Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 86170:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/First Marine A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hesteforsikring i Lloyd's v/First Marine A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af aflivning af den forsikrede hest.

Selskabet har afvist at udbetale livsforsikringen og dække udgifter til dyrlæge i forbindelse med hestens død med henvisning til, at hesten blev aflivet som følge af en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom/lidelse.

Selskabet har principalt gjort gældende, at sagen bør afvises for nævnet, idet sagen kræver særlig medicinsk fagkundskab. Selskabet har subsidiært påstået frifindelse.

Det fremgår af sagen, at forsikringen trådte i kraft den 1/4 2010. I begæringen af 25/3 2010 oplyste klageren bl.a., at hesten i 2008 var blevet røntgenfotograferet men afkrydsede nej ved, om hesten tidligere havde været halt, haft hoste, kolik eller været lidende af anden skade eller sygdom.

Den 6/2 2014 attesterede en dyrlæge, at hesten burde aflives i henhold til dyreværnsloven på grund af hestens fremadskridende lidelse med bagbenskramper.

2. 86170

Klageren har i brev af 30/4 2014 til nævnet anført:

”Min dressurhest … født i 2001 hos mig - har jeg haft forsikret først i … Hesteforsikring fra 2004 til 2010 og fra 2010 til 2014 hos First Horse. Jeg skiftede forsikringsselskab i 2010 fordi præmien på sygeforsikringen steg til næsten det dobbelte og jeg næsten ikke i hele forsikringsperioden havde gjort brug af denne.

I sommeren 2008 var min hest på … Hestehospital pga. kramper i højre bagben som opstod fra den ene dag til den anden på sommergræs/mark. Hesten blev både røntgen og scintigrafi scannet uden at man kunne finde noget på den - stille en diagnose. Dyrlæge … som undersøgte hesten har efterfølgende telefonisk sagt, at hesten ikke fejlede noget og bare skulle have boksro en til to uger og derefter på mark - ingen behandling. Kramperne mente han, måske kunne være opstået som følge af, at hesten havde rullet sig og evt. være kommet forkert på benene igen (gledet ud) eller at hesten, som var meget sensitiv med hensyn til fluer/bremser og har stået og sparket med benene ned i den hårde jord eller anden mark skade.

For at gøre en lang historie kort, så klager jeg til ankenævnet over First Horse afgørelse om ikke at dække skaden/aflivning af min hest pga. at de mener, at skaden er opstået før forsikringens begæring i 2010 og at jeg iflg. First Horse skal søge mit tidligere forsikringsselskab om skades erstatning.

Da jeg skiftede til First Hors var min hest 9 år gammel og fungerede fuld ud som ridehest og startede til dressurstævner m.m. - den har bortset fra et spark på venstre bagben da den var 4 år og episoden i 2008 på hestehospital da den var 7 år - aldrig været halt eller behandlet for halthed eller anden sygdom. Den var ren i røntgen og scintigrafi scanningen og fuldstændig rask og velfungerende som ridehest på begæringstidspunktet.

Hvis de på begæringstidspunktet opgivet oplysninger er af så afgørende betydning for dækning af en skade 6 år efter undersøgelse på et dyrehospital og First Horse ved, at jeg er forsikret i et andet selskab - ja, så mener jeg faktisk ikke de har handlet i god tro/udvist rettidig omhu ved ikke på daværende tidspunkt at spørge nærmere ind til de afgivne oplysninger/udbede sig hestens sygejournal og på grund af disse oplysninger enten at lade mig forblive i eksisterende forsikringsselskab eller acceptere de afgivne oplysninger med eventuelt forbehold.

Jeg fastholder, at de oplysninger jeg havde på min hest på begæringstidspunktet var - at den var sund og rask og mener derfor ikke, at First Horse kan forbeholde sig en karenstid på næsten 6 år (2 år inden og 4 år efter begæring) til at afvise en skade - der ikke var synlig på begæringstidspunktet og derfor heller ikke kunne anmeldes i eksisterende selskab, og at First Horse derfor skal dække skaden.”

I brev af 21/5 2014 fra selskabets advokat til nævnet hedder det:

”Som det fremgår af klagen, begyndte hesten i sommeren 2008, at udvise tegn på hanetrit.

Hesten blev på grund af sit hanetrit indlagt på … Hestehospital, som den 20. juli 2008 indførte følgende i Hestens sygejournal:

’Meget atypisk voldsomt hanetrit, højre bag. Undersøgt for div... neurologisk problem rtg bagben, knæ, skyline, patella. Blokader uden effekt, scannet uden abnormaliteter, scinti ingen bem!! Ejer i usa, kontakt til sygeplejerske på … dyrehospital. [...]’

Hanetrit betyder, at en hest har kramper i et eller begge bagben, hvilket medfører en hurtig og uvilkårlig bevægelse, hvor alle benets led bøjes. Hanetrit kan være et symptom på flere forskellige lidelser, men det er ikke unormalt, at det ikke kan fastslås hvilken lidelse, der forårsager symptomet, hvorfor det heller ikke vil være muligt at ordinere en egentlig helbredende behandling. Da … Hestehospital ikke kunne fastslå, hvad årsagen til hanetrittet var, blev det blot anbefalet, at Hesten blev holdt på lille fold i en måned.

Den 29. august 2008 blev Hesten igen tilset af … Hestehospital, og det konstateredes, at Hesten fortsat havde hanetrit, og derfor skulle holdes på lille fold i yderligere en måned. Dette fremgår ligeledes af journalen fra … Hestehospital.

I de følgende år havde Hesten yderligere tilbagefald med hanetrit, og selvom symptomet vedblev at være det samme, lykkedes det aldrig at stille nogen egentlig diagnose. Dette fremgår af dyrlæge …'s brev af 6. februar 2014.

Den 25. marts 2010 underskrev Klageren begæring om hesteforsikring hos Selskabet. Dette skete halvandet år efter den ordinerede ro og hvile på lille fold var blevet gennemført i sensommer/efteråret 2008 og dermed i den periode, hvor der ifølge dyrlæge …'s brev var flere tilbagefald med hanetrit.

I juni 2011 havde Hesten igen et tilbagefald med kramper og dermed hanetrit. Dette fremgår ligeledes af brev af 6. februar 2014 fra ...

Den 16. juni 2012 blev Hesten undergivet dyrlægebehandling kramper i bagbenene. Dette fremgår af skemaet udfyldt af dyrlæge ... Behandlingstiden for lidelsen blev angivet til 'over 4 måneder'.

I marts 2013 blev Hesten igen tilset af …, som kunne konstatere, at Hesten nu havde så voldsomme kramper, at den ikke kunne gå ud af boksen.

Efter undersøgelse af Hesten den 5. februar 2014 gav dyrlæge … følgende beskrivelse af Hesten:

> *'[...] så snart den tager et skridt kramper den i højre bagben og bliver følgelig stående. […] Da den går ud har den skiftevis kramper i højre og venstre bagben, hvilket resulterer i en hanetritagtig gang.*
> ***Konklusion**: Ovenstående hest er gentagne gange undersøgt for de samme symptomer, uden at en diagnose er stillet. Lidelsen er tydeligvis fremadskridende og symptomerne er nu så udtalte, at hesten end ikke kan gå ud af boksen. Den bør følgelig aflives i henhold til Dyreværnsloven.'*

Klageren indgav herefter anmeldelse til Selskabet af sine udgifter til sygebehandling af Hesten, samt om krav på udbetaling af livsforsikring, da aflivning var nødvendig. Selskabet afviste kravet med den begrundelse, at forsikringsbetingelserne undtager dækning for lidelser, der bestod, da forsikringen blev tegnet.

Anbringender
Selskabet gør overordnet gældende, at der den anmeldte skade angår en lidelse, der allerede bestod, da forsikringen blev tegnet, hvorfor følgerne af lidelsen er undtaget fra forsikringens dækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 9.a.

Det fremgår således af Hestens sygdomshistorik, at det allerede i sommeren 2008 blev konstateret, at Hesten periodisk led af anfald af hanetrit. Det fremgår endvidere af udtalelsen fra dyrlæge …, at dette symptom må anses for at hidrøre fra den samme lidelse, som Hesten nu må aflives for. Det gør i denne forbindelse ingen forskel, at det ikke har været muligt at fastslå, nøjagtig hvilken lidelse, der bevirker anfaldene af hanetrit, når det dyrlægefagligt er konstateret, at det er den samme lidelse, der har bestået i hele perioden.

Det kan i øvrigt bemærkes, at Klageren på intet tidspunkt har bestridt, at Hesten nu aflives for en lidelse, som allerede materialiserede sig i 2008.

Selskabets afvisning af dækning var dermed berettiget, hvorfor Selskabet skal frifindes."

Hertil har klageren i brev af 6/6 2014 til nævnet bemærket:

"For det første vil jeg endnu engang påpege, at det ikke har været muligt at stille nogen diagnose på hestens tilstand - den har ikke fået stillet diagnosen hanetrit, som der hele tiden anføres i svarskriftet fra advokat ... Hvis den virkelig havde lidelsen hanetrit ville man have kunne se det på røntgen/scintigrafi scanningen og så kunne den være blevet behandlet/opereret herfor.

Dens lidelse/kramper er hanetrit lignende og ordret hanetrit bliver kun brugt som/for en billedlig beskrivelse af den lidelse - svært at beskrive.

Hesten blev ikke tilset at … Hestehospital - jeg ringede til … og fortalt at hesten havde det betydelig bedre.

Det er ikke korrekt, at der var flere tilbagefald med hanetrit i perioden 2008 til 25. marts 2010 - dyrlægen skriver - 'de følgende tre år fungerede hesten fint med kun ganske få tilbagefald med kramper af mildere karakter'. Jeg vedlægger et stævnebillede fra 2010.

Hesten begyndte i 2011 at trække det ene bagben lidt højere i skridt på hårdt betonunderlag - aldrig under ridning på ridehus bund - til gengæld havde den svært ved at holde takten i en 10 m volte hvorfor den blev kørt til … i ... Her konstaterede man, at det ikke var bagbenene der var problemet, men at den havde en overbelastning på begge forben.

Jeg fastholder, at hesten var sund og rask på begæringstidspunktet og at hesten ikke var lidende eller havde nogen som helst synlige skader eller andet end oplyst.

Min dyrlæge skriver ikke, at symptom må anses for at hidrøre fra den samme lidelse, som hesten må aflives for. Nej, hun skriver, at hesten er undersøgt for de samme symptomer - bagben/forben gentagne gange og at den nu har ændret adfærd og at den derfor må aflives. Det er stadigvæk kun en antagelse og der kan lige så godt være overbelastning i forben der forårsager kramperne i bagbenene osv.

First har under hele forløbet ikke bedt om yderligere oplysninger om hesten eller udbedt sig nærmere udredning af hesten på et dyrehospital - den er trods alt dyrelægeforsikret hos dem. Dette kunne måske have bevirket, at sagen havde fået en hurtigere afslutning.

Jeg har hele tiden fastholdt, at jeg ikke er enig i First Horse afvisning, og at jeg netop min korrespondance i sagen med First Marine og i min klage til ankenævnet hele tiden har bestridt, at hesten skal aflives for en lidelse, som allerede materialiserede sig i 2008 - det er som tidligere nævnt kun en antagelse - idet skaden ikke var synlig på begæringstidspunktet

og der ikke er stillet nogen diagnose på hesten samt at hesten har fungeret som ridehest uden problemer.

Fastholder at First Horse skal dække skaden med henvisning til, at skaden ikke var synlig på begæringstidspunktet og at First Horse afvisning stadigvæk kun er en antagelse."

Selskabets advokat har i brev af 3/7 2014 til nævnet anført:

"Påstande
Principalt: Afvisning
Subsidiært: Frifindelse

Supplerende bemærkninger
Til støtte for påstanden om afvisning gøres det gældende, at denne sags afgørelse kræver særlig medicinsk fagkundskab, hvorfor det er nødvendigt at føre beviser, som ikke er mulige for Ankenævnet for Forsikring.

Sagen bør derfor afvises, jf. Ankenævnet for Forsikrings vedtægter, § 4, stk. 1.

Til støtte for frifindelsespåstanden gøres det overordnet gældende, at Hesten ved tegningen af forsikringen led af samme lidelse, som den nu aflives for.

Det kan i denne forbindelse ikke være afgørende, hvorvidt det har været muligt at stille en præcis diagnose, når blot der er dyrlægefaglig enighed om, at der er tale om samme lidelse.

Der er ikke fremkommet nogen dokumentation fra Klageren, som indicerer, at der skulle være tale om en nyopstået lidelse. Tværtimod har samtlige dyrlæger, der har tilset Hesten været enige om, at aflivningen er begrundet i den samme, vedvarende lidelse, som allerede materialiserede sig i 2008.

Som følge heraf er Klagerens krav undtaget fra forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 9.a, hvorfor Selskabet skal frifindes."

I brev af 10/7 2014 fra klageren til nævnet hedder det:

"Påstande
Principalt: Dækning af skaden
Subsidiært: Forlig

Jeg er meget overrasket over sagens drejning, at modparten nu påstår, at 'denne sags afgørelse kræver særlig medicinsk fagkundskab, hvorfor det er nødvendigt at føre beviser, som ikke er mulig for Ankenævnet for Forsikring og at sagen derfor nu bør afvises'. Det stod modparten frit for at få hesten nærmere udredt/undersøgt i februar måned - hvor de første gang telefonisk kontakter mig og forespørger om hesten er aflivet - hvorpå jeg svarer, at vi afventer deres accept af indsendt attest på aflivning af hesten og/eller evt. videre udredning af hesten. Anden gang kontakter de mig igen telefonisk, siger de, at de nu ikke kan dække skaden fordi den var til stede på begæringstidspunktet - undersøgt på Hestehospital 2008 - og at jeg skal kontakte mit tidligere forsikringsselskab … - vel vidende, at … selvfølgelig ikke dækker en ikke eksisterende skade i forsikringsperioden hos dem.

Hele sagen, som synes meget uprofessionelt håndteret af First Marine, drejer sig om, at jeg i 2010 har hesten fuldt ud livs- og dyrlægeforsikret hos … og skifter til First Marine på samme vilkår. I begæringen til First Marine står der, at hesten har været på Hestehospital i 2008, at jeg anser hesten for fuldstændig sund og rask samt at First Marine må opsige forsikring hos ... First Marine har ikke på begæringstidspunktet bedt om yderligere oplysninger på hesten eller spurgt ind til ophold på Hestehospital hverken hos mig eller på Hestehospital.

Jeg fastholder fortsat, at hesten var sund og rask på begæringstidspunktet og at hesten ikke var lidende eller havde nogen som helst synlige skader eller andet end oplyst. At hesten var ren i røntgen og scintigrafi og at hesten fungerede fuldt ud som ridehest ca. 2 år før og 3 år efter begæringstidspunktet."

I hestens journal fra hestehospital hedder det fra juli-august 2008:

"20-07-08 Halthed HB
Klinisk undersøgelse
Meget atypisk voldsomt hanetrit, højre bag. Undersøgt for div... neurologisk problem rtg bagben, knæ, skyline patella. Blokader uden effekt, scannet uden abnormaliteter, scinti ingen bem !! Ejer i usa, kontakt til sygeplejerske på … dyrehospital.

29.08 ... Hest betydelig bedre, stadig hanetrit, anbefalet lille fold endnu en måned."

Hesten blev i november 2012 undersøgt af dyrlæge med henblik på ifoling, hvilket dyrlægen frarådede. Han har den 20/11 2012 bl.a. noteret:

"Symptomer på nuværende sygdom/skade:
… Ængstelse - uro - tendens til krampe i hele bagpart.

Foreløbig diagnose af nuværende sygdom/skade:
… Staldkrampe.

Forventet behandlingstid:
… X ved 'Over 4 måneder'
…

Hoppen var her på klinikken voldsomt plaget af staldkrampe (hele bagparten tetanisk) og desuden nervøs og urolig. Jeg forsøgte at behandle med magnesium i store doser og havde så god effekt af dette, at hun hjemme er viderebehandlet med Beta Mag Forte fortsat med god effekt således at der kun med mellemrum optræder høje benløft. Kan køre trailer og færdes til og fra stald uden problemer. "

I brev af 6/2 2014 fra en dyrlæge er anført:

"Undertegnede dyrlæge har i august 2008 undersøgt ovenstående hest. Hesten havde kramper i højre bagben, som gjorde at den trak benet helt op under bugen i op til to minutter af gangen. Den støttede kun på tåen og virkede smertepåvirket.

Hesten blev henvist til undersøgelse på … Hestehospital, hvor den blev indlagt til videre udredning. Der blev i den forbindelse foretaget scintigrafi. Hesten udviste de samme symptomer under hele indlæggelsen, men det lykkedes ikke at stille en diagnose. Hesten blev

hjemsendt og efter nogle måneders boksro, blev ridningen genoptaget. De følgende tre år fungerede hesten fint med kun ganske få tilbagefald med kramper af mildere karakter.

Juni 2011 tog problemet med højre bagben igen til under ridning. Den blev undersøgt hos … i ... Her fandt man at hesten var halt på forben sfa overbelastning og hesten blev behandlet for dette med bedring til følge. Der blev ikke stillet nogen diagnose på bagbenene og bagbenssymptomerne forblev de samme.

Juli 2012 var symptomerne så udtalte, at hesten ikke længere kunne rides og ejer ønskede at sætte hesten i fol og kontaktede derfor dyrlæge … Han frarådede kraftigt at ifole hesten fordi føllet ikke ville kunne die pga. de kraftige og nu hyppige bagbenskramper. Kramperne optrådte nu i begge bagben. Der blev ordineret magnesium kosttilskud, som øjensynlig havde en mindre effekt.

Marts 2013 tilså dyrlæge … igen hesten, da den havde så voldsomme kramper i bagbenene, at den ikke kunne gå ud af boksen. Han behandlede hesten med smertestillende medicin og tog røntgenbilleder af begge bagben. Der blev ikke stillet nogen diagnose.

Undersøgelse februar 2014: Undertegnede dyrlæge undersøger igen hesten d. 05.02.2014. Den står i boksen og vender sig ikke, da vi kommer ind i stalden. Da der fodres med wrap tager den lang tid om at vende sig og så snart den tager et skridt kramper den i højre bagben og bliver følgelig stående.

Efterfølgende åbnes boksdøren, så hesten kan gå ud. Den strækker lidt hals, som om den egentlig gerne vil ud, men tøver med at gå. Da den går ud, har den skiftevis kramper i højre og venstre bagben, hvilket resulterer i en hanetritagtig gang. På folden når den kun lige indenfor leddet og stopper igen op. For hvert skridt, den skal tage, tøver den. Den tager kun ganske få skridt ad gangen, før den igen får bagbenskramper. Ejer fortæller, at kramperne ikke aftager i løbet af dagen.

Konklusion: Ovenstående hest er gentagne gange undersøgt for de samme symptomer; uden at en diagnose er stillet. Lidelsen er tydeligvis fremadskridende og symptomerne er nu så udtalte, at hesten end ikke kan gå ud af boksen. Hesten har markant ændret adfærd, da den tidligere har været en livlig og meget varmblodet hoppe, som var forrest i flokken. Den bør følgelig aflives i henhold til Dyreværnsloven."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"9 Generelle undtagelser
Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes eller forværres af:
a. en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse.
…

Hvad dækker livsforsikringen
Forsikringen dækker med forsikringssummen i tilfælde af hestens:
a. død eller påbudt aflivning i henhold til Dyreværnsloven i overensstemmelse med evt. obduktionsrapport."

8. 86170

Nævnet udtaler:

Dyrlægen har i brevet af 6/2 2014 anført, at hun også undersøgte hesten i 2008, hvor den havde kramper i højre bagparti, men hvor hverken dyrlægen eller hestehospitalet kunne stille en diagnose. De følgende 3 år fungerede hesten fint, dog med få tilbagefald med kramper af mildere karakter. I juni 2011 tog problemet til, og i juli 2012 var symptomerne så udtalte, at hesten ikke længere kunne rides. I marts 2013 havde hesten voldsomme kramper og kunne ikke gå ud af boksen. Efter en undersøgelse i februar 2014 konkluderede dyrlægen til sidst i brevet, at hesten gentagne gange var blevet undersøgt for de samme symptomer, uden at en diagnose var stillet. Hestens lidelse var fremadskridende, og symptomerne nu så udtalte, at hesten efter dyrlægens vurdering burde aflives i henhold til dyreværnsloven.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes generelle undtagelser punkt 9, at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes eller forværres af en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse.

Efter en gennemgang af sagen og navnlig på baggrund af brevet fra dyrlægen af 6/2 2014 finder nævnet, at det med tilstrækkelig sikkerhed er godtgjort, at den lidelse, som var årsag til, at hesten blev attesteret til aflivning i februar 2014, var til stede forud for forsikringens ikrafttræden den 1/4 2010. Det findes ikke at kunne føre til et andet resultat, at hesten aldrig fik stillet en diagnose for sine lidelser vedrørende kramper i bagpartiet.

Nævnet finder, at der ikke grundlag for at antage, at selskabet i forbindelse med forsikringens tegning havde sådanne oplysninger om hestens lidelse, at selskabet burde have rådgivet klageren nærmere vedrørende forsikringsbetingelsernes undtagelse for forudbestående lidelser, herunder eventuelt opfordret klageren til at få hesten udredt eller opfordret klageren til at beholde sin daværende forsikring.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelse for forudbestående lidelser har afvist at yde forsikringsdækning.

9. 86170

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels