Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2015 blev i sag nr. 86171:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspensionsordning i PFA Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende, at hans samlever er berettiget til eventuel samleverpension i tilfælde af, at hun overlever ham.

Selskabet har afvist at anerkende, at klagerens samlever har ret til samleverpension. Selskabet har henvist til, at klageren ikke fik udarbejdet et testamente, før han fyldte 67 år.

Den 29/7 2002 modtog selskabet en begunstigelseserklæring fra klageren. Det fremgår af begunstigelseserklæringen, at klageren ønskede, at udbetalingerne ved hans død skulle tilfalde hans samlever. Det fremgår af erklæringen, at klageren og samleveren har fælles bopæl.

I brev af 16/8 2002 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

> ”Vi har noteret begunstigelsesændringen på policen og vedlægger kopi af erklæringen til opbevaring sammen med dette brev.
>
> Begunstigelsen af Deres samlever bortfalder ikke automatisk ved ophør af den fælles bopæl.
>
> Er De omfattet af en ulykkesforsikring i PFA Personskade med dækning ved død, gælder begunstigelsesbestemmelsen også for denne.

Hvis De tegner en ny forsikring i PFA Pension, skal der indsendes en ny begunstigelseserklæring.

Policen omhandler også en kollektiv ægtefælle-/samleverpension. Det er ikke muligt at begunstige en person med navns nævnelse til pensionen.

Deres samlever kan være berettiget til pensionen, hvis betingelserne på vedlagte bilag er opfyldt på dødsfaldstidspunktet."

Af det ovenfor omtalte bilag – "Vejledning om kollektiv ægtefælle-/samleverpension" – fremgår bl.a.:

"

Samlever

En samlever er berettiget til ægtefælle-/samleverpension, hvis følgende betingelser alle er opfyldt:

1. Forsikrede efterlader sig ikke pensionsberettiget ægtefælle/registreret partner, herunder fraskilt, der er berettiget til ægtefælle-/samleverpension.
2. Der har været fælles bopæl med forsikrede i mindst 2 år inden dødsfaldet. Hvis den fælles bopæl er ophørt på grund af institutionsanbringelse, herunder ældrebolig, kan man fortsat være berettiget.
   Den fælles bopæl skal være etableret før forsikredes 67. år.
3. Der er oprettet testamente til fordel for samleveren senest 3 måneder før dødsfaldet og inden forsikredes 67. år. Samleveren skal være arveberettiget til mindst samme andel, som en ægtefælle ville være berettiget til at få i tvangsarv.

   Det vil sige mindst 1/6 af den samlede arv, hvis forsikrede har livsarvinger (børn og disses efterkommere) – eller mindst 1/2 af den samlede arv, hvis forsikrede ikke har livsarvinger.
4. Der foreligger ikke ægteskabshindring efter lovgivningen. Det vil sige, at forsikrede og samleveren skal have haft mulighed for at indgå ægteskab inden dødsfaldet. Der må ikke ved forsikredes 67. år foreligge ægteskabshindring.

"

I brev af 29/4 2014 har klageren bl.a. anført:

"I 2002 indsendte jeg en begunstigelseserklæring til PFA-pension, i den hensigt, at min samlever ved min død kunne modtage den opsparede samleverpension.

Ved efterfølgende brev modtager jeg en bekræftelse på at denne er modtaget. I dette brev er der ikke vedlagt nogen yderligere vejledning for, at jeg skal foretage mig yderligere for at denne begunstigelse har juridisk virkning.

Jeg har siden 1968 opsparet min pension i PFA og har altid følt mig tryg herved.

Inden jeg fyldte 67år i 2007 kontaktede jeg PFA-Pension, som ligeledes havde anmodet mig om en samtale ifm. udbetaling af min pensionsopsparing.

Jeg meddeler PFA- pension, at jeg ikke har til hensigt at gå på pension, men ønsker at fortsætte indtil jeg bliver 70 år. Jeg forespørger PFA-Pension, om der er noget, jeg skal ændre eller være opmærksom på i denne forbindelse herunder om der sker ændringer. PFA-Pension bekræfter over flere samtaler, at det er der ikke ligesom de bekræfter igen, at min samlever står som begunstiget.

Hvad jeg ikke får at vide er, at denne begunstigelseserklæring ikke har noget juridisk betydning, da der forinden det fyldte 67 år skal være indsendt et testamente.

Først da min samlever og jeg gennem dagspressen i januar 2014 læser herom, skriver jeg til PFA-Pension og medsender vores testamente for igen at sikre, at alt stadig er i orden.

Jeg får nu i brev af 12.2.14 besked på, at min samlever, der er begunstiget, ikke er berettiget til samleverpension, da testamentet skulle have været indsendt inden mit fyldte 67 år. Der henvises til vedlagte afslagsskrivelse fra PFA-Pension.

Min samlever og jeg stiller os helt uforstående overfor denne fejlrådgivning og manglende rådgivning i mine samtaler med PFA-Pension umiddelbart inden mit fyldte 67 år. Der har været tale om flere tlf. samtaler blot 3 måner inden mit fyldte 67 år bl.a. med seniorrådgiver …, samt forespørgsel om, hvorvidt alt var i orden og sikring af, at der ikke var nogen ændringer. Dette sammenholdt med at jeg udover mit fyldte 67 år fortsat fik opgørelser over samleverpensionens størrelse og min egen pensionsudbetaling efterfølgende ikke har ændret størrelse ej heller mine indbetalinger til PFA-Pension.

Der er ikke på noget tidspunkt tilgået mig nogen besked om, at denne begunstigelse ikke havde juridisk værdi.

I det der henvises til vedlagte korrespondance med PFA-Pension kan bemærkes, at PFA i deres afslagsskrivelse anfører, at have medsendt en vejledning i 2002, hvoraf fremgår kravene for udbetaling af samleverpension.

Denne vejledning har jeg ikke modtaget - den var ikke vedlagt brev om min samlevers begunstigelse, i så fald ville jeg selvfølgelig have efterkommet dette og indsendt et testamente, da begunstigelsen, som jeg ønskede, ellers ikke ville have juridisk betydning.

PFA-Pension burde efter min vurdering og iflg. god kundeetik og behandling have oplyst mig om, på mine henvendelser og forespørgsler om alt var ok, at den af dem modtagne begunstigelse ikke havde nogen berettigelse uden et indsendt testamente inden det fyldte 67 år.

Jeg og min samlever, nu gennem 14 år, er dybt frustreret over den behandling vi har fået med fejlagtig og manglende information fra PFA-Pensions side, trods mange samtaler med sikring om, at forholdene var i orden, nu synes at kunne få katastrofale økonomiske følger for min samlever ved min død."

Dertil har selskabet i brev af 22/5 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"**Hvori består uenigheden?**
Den pensionsordning, [klageren] er omfattet af, indeholder bl.a. ægtefælle/samleverpension (bilag A). For at den forsikredes samlever kan blive berettiget til samleverpension ved den forsikredes død, er der en række betingelser, der skal være opfyldt.

Den forsikrede skal bl.a. have oprettet testamente til fordel for sin samlever til selskabet, inden den forsikredes fyldte 67. år. Herudover er det selvsagt en betingelse, at den forsikrede afgår ved døden først, og herudover at den forsikrede og dennes samlever fortsat er samlevende ved forsikredes død.
[klageren] (fremover benævnt *forsikrede)* har ikke oprettet et testamente rettidigt iht. betingelserne herfor, og derfor er hans samlever ikke berettiget til at opnå udbetaling af samleverpension ved hans (forsikredes) død.

Det er forsikredes opfattelse, at selskabet ikke har rådgivet ham behørigt om betingelserne for, at hans nuværende samlever kunne opnå berettigelse til udbetaling af ægtefælle-/samleverpension.

Det er selskabets opfattelse, at selskabet har opfyldt sin rådgivningsforpligtelse overfor forsikrede fuldt ud angående betingelserne for berettigelse til samleverpension - herunder har oplyst forsikrede behørigt om kravet om testamente.

Sagsfremstilling
[Det bemærkes for en god ordens skyld, at forsikrede - ifølge selskabets optegnelse over telefonsamtaler med forsikrede - har været i kontakt med selskabet en del gange gennem årene, men her nedenfor nævnes alene de samtaler mv., der efter selskabets opfattelse er relevante for denne sag.]

Den 29. juli 2002 modtager selskabet begunstigelseserklæring (bilag C) underskrevet af forsikrede, hvorved forsikrede indsætter sin samlever [navn] som begunstiget på hans kapitalpension.

Den 16. august 2002 (bilag D) bekræfter selskabet overfor forsikrede, at selskabet har modtaget begunstigelseserklæringen og har noteret begunstigelsen på hans kapitalpensionsordning. Af det pågældende brev fremgår ydermere følgende:

'Policen omhandler også en kollektiv ægtefælle-/samleverpension. Det er ikke muligt at begunstige en person med navns nævnelse til pensionen.

Deres samlever kan være berettiget til pensionen, hvis betingelserne på vedlagte bilag er opfyldt på dødsfaldstidspunktet.'

Det bilag, der omtales som vedlagt i brevet (af 16. august 2002), er 'vejledning om kollektiv ægtefælle-/samleverpension' (bilag E).

Den 1. november 2006 kontakter forsikrede selskabet telefonisk og taler med en af selskabets kunderådgivere (…). Forsikrede stiller nogle spørgsmål omkring ægtefælle-/samleverpension, og kunderådgiveren genfremsender efter telefonsamtalen efter aftale med forsikrede 'vejledning om kollektiv ægtefælle-/samleverpension' (bilag E). [Det bemærkes, at forsikrede aldrig efterfølgende har henvendt sig og meddelt, at det fremsendte ikke skulle være kommet frem som aftalt med [kunderådgiver].]

I 2007 har forsikrede ifølge dennes egne oplysninger haft en telefonsamtale med seniorrådgiver … .

Den 28. december 2007 fylder forsikrede 67. år. Herefter er det for sent at oprette testamente med den virkning, at samleveren bliver berettiget til samleverpension.

Den 21. november 2008 opretter forsikrede testamente (bilag F).

Den 6. juni 2010 har forsikrede en samtale med seniorrådgiver … vedrørende den forestående udbetaling af forsikredes kapitalpension. Det fremgår i øvrigt af selskabets telefonnotater, at samtalen omhandlede forsikredes spørgsmål om udligningsskatten, og om det kunne svare sig for ham fortsat at indbetale.

Den 16. januar 2014 (bilag F) indsender forsikrede sit testamente til selskabet.

Den 12. februar 2014 (bilag G) meddeler selskabet, at det indsendte testamente ikke opfylder betingelserne i vejledningen (bilag E), hvorfor forsikredes samlever (fortsat) ikke vil være berettiget til udbetaling af samleverpension ved forsikredes død.

Den 5. april 2014 (bilag H) meddeler forsikrede selskabet sine indsigelser mod selskabets meddelelse ved brev af 12. februar 2014.

Den 11. april 2014 (bilag I) besvarer selskabet ved brev forsikredes henvendelse af 5. april 2014

Den 22. april 2014 kontakter forsikrede selskabet pr. telefon og drøfter 'sagen' med kundeserviceråd giver … i selskabets afdeling for Familieret. Forsikrede udtrykker selv under den pågældende telefonsamtale, at *'han ikke kan forstå, at han ikke har reageret tidligere'.*

Herefter sker der ikke yderligere, før sagen indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen

1. ***Hvorfor størrelsen af ydelsen på ægtefælle-/samleverpensionen fremgår af forsikredes dækningsoversigt og pensionsbevis mv., når hans samlever ikke er berettiget til udbetaling heraf.***

Samtlige de ydelser, der er mulighed for at opnå på en kollektiv ordning som forsikredes, fremgår af dækningsoversigten og pensionsbeviset mv. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at der til enhver tid er nogen berettigede til at modtage de pågældende ydelser. Dette afhænger af den enkelte forsikredes forhold, hvilke sædvanligvis ændrer sig over tid. (Man bliver gift, skilt, man får børn, ens børn fylder 24. år, man får ny samlever etc.)

Ydelsen børnepension optræder fx også på både dækningsoversigten og pensionsbeviset, men den kommer også kun til udbetaling, hvis forsikrede opfylder betingelserne herfor, dvs. ved sin død efterlader sig børn, der endnu ikke er fyldt 24 år.

Havde forsikrede slet ikke haft en samlever (og ej heller en ægtefælle), ville beløbet således alligevel have fremgået af både dækningsoversigten og pensionsbeviset. Det har det således også gjort, før forsikrede flyttede sammen med sin nuværende samlever i 2001, jf. testamentet (bilag F).

2. ***Rådgivningen***

Den konkrete rådgivning, forsikrede har modtaget
Betingelserne om oprettelse af testamente fremgår af forsikringsbetingelsernes (bilag B)afsnit E, § 3.

Herudover har forsikrede med brev af 16. august 2002 (bilag D) modtaget konkret information og rådgivning samt *vejledning om kollektiv ægtefælle-/samleverpension* (bilag E), hvoraf kravene omkring testamente er klart og indgående beskrevet og forklaret.

Forsikrede bestrider at have modtaget vejledningen, men ikke selve brevet. Det er forsikrede, der har bevisbyrden for, at vejledningen ikke skulle have været vedlagt brevet, idet der henvises direkte hertil i brevet. Det har formodningen mod sig, at forsikrede ikke i forbindelse

med modtagelsen af brevet i 2002 ville have reageret på henvisningen til vejledningen, hvis denne ikke var vedlagt.

Selskabet har under alle omstændigheder måttet kunne formode, at forsikrede havde modtaget og dermed var bekendt med indholdet af vejledningen, idet forsikrede aldrig har kontaktet selskabet og gjort andet gældende. Ikke før i 2014, hvor han bliver opmærksom på, at det var for sent at oprette testamente med den virkning, at hans samlever blev berettiget til samleverpensionen.

Herudover har forsikrede igen fået oplyst mulighederne og betingelserne for berettigelse til samleverpension, da han i 2006 taler med selskabets kunderådgiver … . Forsikrede får i den forbindelse ligeledes tilsendt vejledningen (bilag E) endnu en gang, jf. sagsfremstillingen ovenfor. Men først omkring 2 år efter denne samtale opretter forsikrede og hans samlever testamente (bilag F), og da er forsikrede som nævnt allerede fyldt 67. år.

Ved vurdering af selskabets rådgivning og sagen i det hele taget må det derfor lægges til grund, at forsikrede har modtaget og dermed siden 2002 har været bekendt med vejledningens indhold.

Konkret vedrørende samtalerne med seniorrådgiver …
Forsikrede henviser til to samtaler, han har haft med selskabets seniorrådgiver … , hvor han mener, at der er begået konkrete rådgivningsfejl. Dette afviser selskabet.

Samtalen i 2007:
I 2007 taler seniorrådgiver … med forsikrede i forbindelse med den (oprindeligt aftalte) forestående udbetaling af forsikredes kapitalpension, når forsikrede snarligt fylder 67 år. Forsikrede oplyser, at han ønsker at udsætte udbetalingstidspunktet til 70 år, og rådgiveren nævner ifølge forsikrede ikke noget om, at der sker ændringer i den forbindelse, som kræver at forsikrede foretager sig noget. Den besked er der imidlertid intet at udsætte på, da der ikke sker sådanne ændringer. Begunstigelsen af samleveren på kapitalpensionen er fortsat gældende, hvilket det derfor er helt korrekt, at rådgiveren bekræfter.

(Reglerne omkring samleverpensionen på den kollektive ordning er også fortsat de samme og har i øvrigt intet med kapitalpensionen at gøre, jf. også nærmere nedenfor.)

Samtalen i 2010:
Forsikrede oplyser i klagen, at han i 2010 taler med seniorrådgiver … igen, og at denne (…) i den forbindelse intet nævner om 'det manglende testamente'. På dette tidspunkt er forsikrede imidlertid fyldt 70 år, hvorfor dette (udover ovennævnte argument vedrørende samtalen i 2007) allerede af den grund ikke er relevant at nævne i den forbindelse.

Rådgivningens omfang og grænser generelt
Det er selskabets opfattelse, at forsikrede har modtaget behørig rådgivning om betingelserne og mulighederne for, at hans samlever kunne blive berettiget til udbetaling af samleverpensionen fra hans kollektive pensionsordning.

Forsikrede skal som kunde i selskabet uomtvisteligt vejledes om betingelserne for at opnå fx samleverpension, men selskabet skal herefter ikke vedblivende opfordre forsikrede til at oprette et testamente. Oprettelsen af et testamente er i øvrigt langt mere indgribende for forsikrede og har betydning ud over den konsekvens, som det har i forhold til den her behandlede problemstilling om ret til samleverpension.

Det er selskabets klare opfattelse, at det ligger ud over selskabets rådgivningsforpligtelse som pensionsselskab, hvis man begynder generelt og uden forbehold at opfordre alle kunder med en ægtefælle-/samleverpension tilknyttet deres pensionsordning til at oprette testamenter.

Et testamente har vidtrækkende konsekvenser - bl.a. økonomiske - udover, hvad der har med samleverpensionen at gøre. En sådan konkret rådgivning med fordele og ulemper for den konkrete kunde er en opgave for en advokat eller lignende rådgiver, som kunden må søge udenfor selskabets regi.

Selskabets rådgivningsforpligtelse ligger i at gøre kunden opmærksom på, hvad betingelserne for at opnå samleverpension er. Selskabet er alene forpligtet (og begrænset) til at oplyse, hvilke rettigheder der ift. selskabet og pensionsordningen med fordel kan opnås ved oprettelse af testamente, og ikke derudover.

Sammenfattende
Med henvisning til ovenstående er og har selskabet ikke været forpligtet til udover og efter at have informeret og rådgivet forsikrede ved brevet i 2002 (bilag D) løbende at påminde forsikrede om, at hans eventuelle samlever og han ikke havde indsendt et testamente til selskabet.

3) Begunstigelsen på kapitalpensionsordningen
Forsikredes samlever var begunstiget på forsikredes kapitalpensionsordning (bilag C). Dette har imidlertid ikke noget med samleverpensionen på den kollektive ordning at gøre.

Forsikrede var klar over, at han selv kunne vælge en begunstiget på kapitalpensionen, og at han kunne vælge at begunstige enten sin samlever eller andre personer. Dette understøtter, at det må have stået klart for forsikrede, at der var forskel på de to ting. Dette fremgår også tydeligt af bl.a. brevet af 16. august 2002 (bilag D), som forsikrede anerkender at have modtaget.

Forsikrede anfører i sin klage, at han aldrig har fået besked om, at begunstigelsen af hans samlever på kapitalpensionen ingen *'juridisk værdi'* eller *'juridisk betydning'* havde. Begunstigelsen havde juridisk værdi, hvorfor dette klagepunkt er uden relevans for sagen.

Begunstigelseserklæringen var gyldig og noteret hos selskabet, og der ville derfor være sket udbetaling til forsikredes samlever i overensstemmelse med begunstigelsen, hvis forsikrede var afgået ved døden, før han havde fået kapitalpensionen udbetalt.

Forsikrede påpeger ydermere, at selskabet i 2007 har bekræftet, at hans samlever står som begunstiget på hans kapitalpension. Dette er også korrekt, for det gjorde hun, og vedblev med det frem til, at kapitalpensionen blev udbetalt i maj 2013.

Det må kunne lægges til grund, at forsikrede indså eller burde have indset, at når han fik udbetalt sin kapitalpension, og ordningen dermed ophørte, bortfaldt begunstigelsen på den også. Uanset hvad, kan en fejlopfattelse hos forsikrede af et så elementært moment dog under ingen omstændigheder lægges selskabet til last.

Konklusion
PFA har ikke begået rådgivningsfejl. Selskabet har hverken undladt at rådgive eller har rådgivet fejlagtigt, som forsikrede gør gældende.

PFA er dermed ikke forpligtet til at udbetale samleverpension til forsikredes tidligere ægtefælle i tilfælde af, at samleveren overlever forsikrede, og parterne fortsat lever sammen på det tidspunkt, hvor forsikrede afgår ved døden."

Af dokument af 21/11 2008 fra retten fremgår, at notaren bekræfter, at klageren og hans samlever samme dag har underskrevet testamentet. Klageren er født i 1940.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Samlever**
En samlever er berettiget til ægtefælle/samleverpension, hvis der ikke er pensionsberettigede efter reglerne i §§ 1 og 2. En samlever defineres som en person:

a. med hvem forsikrede kunne have indgået ægteskab eller registreret partnerskab, og

b. som i et af forsikrede senest tre måneder før dødsfaldet oprettet testamente er tillagt en arvelod af mindst samme størrelse som den tvangsarv, der ifølge loven ville være tilkommet en ægtefælle, og

c. som har haft fælles bopæl med forsikrede i de sidste to år før dødsfaldet eller tidligere har haft fælles bopæl med forsikrede i en sammenhængende periode på mindst to år, når den fælles bopæl alene er ophørt på grund af institutionsanbringelse, herunder i en ældrebolig eller

d. der på tidspunktet for dødsfaldet levede sammen på fælles bopæl med afdøde eller tidligere har haft fælles bopæl med afdøde, når den fælles bopæl alene er ophørt på grund af institutionsanbringelse, herunder i en ældrebolig, og venter, har eller har haft et barn sammen med afdøde.

Stk. 2. En samlever er dog kun berettiget til ægtefælle-/samleverpension, hvis stk. 1 punkt a er opfyldt før forsikredes fyldte 67. år, og forsikrede før sit fyldte 67. år har oprettet det i stk. 1 punkt b nævnte testamente, og den i stk. 1 punkt c og d nævnte fælles bopæl er etableret før forsikredes fyldte 67. år."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling, idet han mener, at han har fået fejlagtig og mangelfuld information fra selskabet på trods af mange samtaler med sikring om, at forholdene var i orden. Klageren ønsker, at hans samlever – til trods for, at han ikke har oprettet testamente, før han fyldte 67 år - får ret til at modtage samleverpension, hvis samleveren lever længere end klageren.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at det er en betingelse, at klageren skal have oprettet et testamente til fordel for samleveren inden hans 67. år, for at samleveren er berettiget til samleverpension. Da oprettelsen af testamentet først skete efter hans 67. år, finder nævnet, at selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne er berettiget til at afvise, at samleveren er berettiget til samleverpensionen.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet ud fra erstatningsretlige regler vil kunne pålægges erstatningsansvar for mangelfuld rådgivning.

Det følger af de almindelige erstatningsretlige regler, at det er klageren, der skal bevise, at selskabet har ydet en sådan mangelfuld rådgivning, at det har pådraget sig et erstatningsansvar.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet i sin sagsbehandling eller rådgivning har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens indsættelse af en begunstiget i 2002 ikke i sig selv skaber en ret til samleverpension. Klageren måtte derfor vide, at der i forsikringsbetingelserne kunne være yderligere krav, som skulle være opfyldt, før klagerens samlever var berettiget til pension. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet – i 2002 i forbindelse med bekræftelsen på at have modtaget begunstigelseserklæringen – skrev til klageren, at samleveren "kan være berettiget til pensionen, hvis betingelserne på vedlagte bilag er opfyldt på dødsfaldstidspunktet". Det forhold, at klageren gør gældende, at bilaget ikke var vedlagt, kan ikke i sig selv begrunde et erstatningsansvar for selskabet. Nævnet har endelig lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at han i sine samtaler med selskabet har efterspurgt en sådan, konkret rådgivning, at selskabet i disse samtaler har haft pligt til at gennemgå forsikringsbetingelserne med klageren med henblik på at sikre, at han opfyldte betingelser for, at samleveren kunne få samleverpension ved hans død.

Nævnet kan på den baggrund - uanset det for klageren uheldige forløb - ikke pålægge selskabet at yde samleverpension, hvis samleveren lever længere end klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund