Ankenævnet for Forsikring

Den 22. oktober 2014 blev i sag nr. 86174:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Concordia Forsikring as. Han klager over ansvarsfordelingen for et færdselsuheld i Frankrig.

Selskabet har ligedelt ansvaret og har derfor opkrævet selvrisiko.

Klageren har anmeldt, at hans bil, en Subaru, den 24/7 2012 blev påkørt ved et betalingsanlæg ved en motorvej i Frankrig.

Han har i et bilag til skadeanmeldelsen beskrevet omstændighederne ved uheldet således:

> ”1. Holder i kø til betalingsanlæg til betaling af motorvejsafgift i Frankrig. Er ca. nr. 7-8 i køen i den vejbane, som vi holder i.
> 2. Af uvisse årsager lukkes 2 baner, samtidig med at et par nye vejbaner åbnes.
> 3. Dette betyder, at bilerne i opmarchbanen til venstre for os og den bane, vi holder i, kører hen til de nye åbne baner.
> …
> 6. Vores mulighed er således at dreje til venstre, da køen foran og til venstre er tømt/tømmes.
> 7. Bilen til venstre for os holder stille. Køen foran denne bil er kørt væk. Samtidig tømmes køen foran os, da bilen foran os kører, følger vi efter denne.
> 8. Bilen til venstre for os holder stadig stille.
> 9. Inden banen til venstre for os passeres, tjekkes det, at bilen til venstre for os holder stille. Herefter fortsættes frem og skråt over banen til venstre for os.
> 10. Vi passerer således opmarchbåsen til venstre for os ca. 1,5-2 m foran bilen til venstre for os. Hastighed er ca. 1-2 km/t (meget langsom).

11. Da vi er ca. lige ud for modpartens bil, sætter denne i gang med et ryk.
12. Modparten kører lige frem og rammer vores bil lige over baghjulsakslen (efter bagerste dør på vores bil).
13. Modparten bremser ikke, før han rammer vores bil. Hans bil påkører vores ud for hans højre tågelygte/lygte.
14. Vi kører ca. med 45 grader i forhold til opmarchbanen. Modparten holder næsten parallelt med opmarchbåsen.
15. Modparten bremser først efter at have ramt os. Dette kan ses på vores bil, da påkørselsmærket (bulen) går ~ ."

Klageren har i klageskemaet af 30/4 2014 bl.a. anført:

"Sagsfremstilling
1. Færdselsuheld sker i Frankrig den 24.07.2012. En kassevogn kører ind i siden på os, ved opmarch båsene til et betalingsanlæg på motorvej. Uheldet sker på grund af at 2 vognbaner lukkes til betalingsanlægget. Vognbanerne skal derfor ryddes og vi skal (både os og modparten i uheldet) vælge nye opmarch båse. Der er vedhæftet vores skadesanmeldelse af 09.04.2013, hvor der er en detaljeret beskrivelse at hændelsesforløbet.

2. Det er min påstand at modparten kører ind i siden på vores bil. Der er fremlagt fotografi af vores bil, hvor det tydeligt fremgår at modparten har ramt vores bil på venstre side på baghjulsskærmen og videre bagud. Bemærk at man kan se på billedet at modparten har ramt vores Subaru over venstre bagskærm, hvorefter modpartens bil dykker ned, som følge af at han bremser, hvorefter modpartens fjedre igen går op, da bilen bringes til standsning. Resultatet er at bulen i vores bil får en ~ lignende form.
Der henvises til det vedhæftede billede. Dette beviser at modparten kørte og først bremser da han har ramt os. Da det er vores side og modpartens front der er beskadiget, er det således modparten der kører ind i os. (Havde modparten holdt stille da uheldet skete, ville bulen i vores bil have været en lige streg/bule og ikke en formet streg/bule.)

3. På uheldsstedet blev der udarbejdet en fælles tegning af sammenstødet på modpartens skadesanmeldelse. Bemærk at det er modparten der har udarbejdet tegningen og underskrevet skadesanmeldelsen. At tegningen fremgår også tydeligt at modparten bil rammer vores bil med fronten ind i siden på vores bil. Modparten er således enig med os i at det er modpartens front der bliver beskadiget og vores bil bliver skadet på siden. Og da vi ikke kan køre sidelæns med vores Subaru, må det nødvendigvis være modparten der er kørt ind i os. Bemærk også de pile som modparten har påført tegningen, hvilket også bekræfter kørselsretningen.

4. Det er en fysisk umulighed at vi skulle kunne ramme modparten, når det er vores venstre side fra baghjulet og bagud der er ramt. (Da der er enighed om at vi kører fremad og ikke bakker). Havde vores bil været ramt på siden foran eller imellem forhjul og baghjul kunne man have argumenteret med at der kunne sås tvivl om hvorvidt vi har drejet til venstre og dermed ramt modparten. Denne tvivl kan imidlertid ses bort fra når det er fra baghjulet og længere bagud at vi er ramt. Det er således umuligt at bagenden at vores bil skulle være tættere på modparten end forparten og mellem hjulene at bilen, når vores bil er i fremdrift (hvilket der er enighed om).

5. Af de regninger som Concordia har modtaget fra modpartens forsikringsselskab fremgår i uddrag at der er repareret:
'reparar golpe delantero' dvs, repareret slag foran
'faro antiniebla' dvs. tågelys

Det er således også bekræftet fra modpartens værksted at det er modpartens front der er beskadiget. Det er med andre ord modparten der påkører vores bil.

6. Som følge heraf må vi være uden skyld i uheldet og vil derfor ikke acceptere at skulle betale selvrisiko for uheldet.

7. Forsikringsselskabet (concordia) har den 10.04.2014 argumenteret med at (uddrag at mail til Taksator for om denne kan konkludere noget om uheldet): 'Kort fortalt er erstatningsansvaret blevet blevet ligedelt mellem modparten og vores kunde pga. modstridende forklaringer. De er ikke enige om hvem der har påkørt hvem. Vores part er overbevist om at nærværende mail / billede beviser, at modparten har påkørt ham og ikke omvendt.'

8. Taksatoren svarer hertil:
'Hej ... Kender ikke hændelsesforløbet, kan konstatere langsgående buler. Langsgående buler beviser at, et eller begge køretøjer har bevæget sig ved kollision.'

9. Concordia konkluderer ud fra dette at 'ovennævnte betyder, at taksatoren ikke kan afgøre hvem der har påkørt hvem, hvorfor vi må fastholde vores afgørelse i sagen.'

10. Vores kommentar hertil: Men taksatoren siger jo netop at han ikke kender hændelsesforløbet ... men hændelsesforløbet er både vi og modparten jo enige om. Det er yderligere bevist ved såvel billeder, underskrevet tegning udarbejdet at modparten, værkstedsregningen fra modpartens værksted. Der er ingen tvivl. Det er modparten der påkører os med sin front imod vores side af bilen.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå at selskabet trækker sin afgørelse tilbage, med hensyn til at jeg skal betale selvrisikoen på kaskoforsikringen."

I brev af 20/6 2014 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi modtog en regresskrivelse af 11.02.2013 fra … France, som repræsenterer os i forbindelse med færdselsskader i Frankrig, hvori de gjorde os opmærksom på en færdselsskade fra den 24.07.2012 ved et betalingsanlæg i Frankrig involverende vores forsikringstager ... . … havde ført køretøjet med reg. nr. … i forbindelse med uheldet.
…
Den 09.04.2013 modtog vi en udfyldt skadeanmeldelse fra vores part.
Vi meddelte den 15.04.2013 … France via … Denmark, at vi ikke kunne anerkende erstatningspligten for uheldet den 24.07.2012. Vores begrundelse herfor var, at vores forsikringstager i sin skadeanmeldelse havde fremført, at modparten holdt stille, da … begyndte at skifte vognbane. Da hun var ud for modparten, satte denne pludselig i gang og påkørte hendes køretøj.

Vi rykkede herefter gentagende gange … France via … Denmark for en anerkendelse af erstatningsansvaret fra den franske part.

Den 09.08.2013 modtager vi en skrivelse fra … Danmark, at … France afventede modpartens detaljerede beskrivelse. Samtidig meddelte de os, at det kan blive overordentligt svært at komme igennem med vores krav og samtidigt afvise modpartens.

Den 16.12.2013 får vi meddelelse om, at sagen forventes afgjort iht. den franske 4. Badinter - Hvor ingen kan bevise skyld, og derfor kommer begge til at hæfte 100 % for hinandens skade eller også afholder begge parter udgifterne til egen skade.

Den 18.03.2014 modtages besked om, at sagen er afgjort iht. den franske Indemnification Act (Badinter). Dette betyder, at der ikke kan føres tilstrækkeligt bevis for, hvem der sidder med ansvaret, hvorfor hver part betaler den anden parts skade.

Via … Danmark får vi den 02.04.2013 besked om, at de respektive krav i sagen er behandlet og afregnet.

Samme dag fremsendes skrivelse til vores forsikringstager, hvori vi oplyser, at erstatningsansvaret er blevet ligedelt mellem modparten og hende pga. modstridende forklaringer.

Den 10.04.2014 oplyser vores forsikringstager, at han ikke kan godtage en ligedeling af erstatningsansvaret, da han er af den opfattelse, at skaden på hans køretøj beviser, at modparten har påkørt dem og ikke omvendt.

Vi rettede samme dag henvendelse til taksator …/Taksatorringen som har besigtiget vores parts køretøj i forbindelse med skaden. Jeg fremsendte mail/billede fra vores part, som skulle bevise, at det er modparten som påkørte vores part og ikke omvendt.

Dagen efter den 11.04.2014 hører jeg fra taksatoren, som oplyser, at 'der kan konstateres langsgående buler. Langsgående buler beviser, at et eller begge køretøjer har bevæget sig ved kollision.'

Ovennævnte betyder, at taksatoren ikke kan afgøre hvem der har påkørt hvem, hvorfor vi må fastholde en ligedeling af erstatningsansvaret pga. modstridende forklaringer."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"2.0 Bilforsikring generelt

…

2.4 Selvrisiko

Forsikringstageren betaler den første del af enhver skade.
Selvrisikobeløbet fremgår af policen.

Selskabet lægger selvrisikobeløbet ud over for reparatør eller tredjemand og opkræver det hos forsikringstageren i det omfang, kravet ikke kan gennemføres overfor en skadevolder."

Nævnet er blevet forelagt et foto af den beskadigede bil.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at ansvaret for færdselsuheldet alene kan tilskrives kørselsfejl fra modpartens side.

Selskabet har oplyst, at det uden held har forsøgt at gøre gældende over for modpartens forsikringsselskab, at modparten må bære det fulde ansvar for uheldet, men at der pga. modstridende forklaringer ikke har kunnet føres et tilstrækkeligt bevis for, hvem af de implicerede parter der sidder med ansvaret. Selskabet har herefter anerkendt, at dets erstatningspligt for de skete skader fastsættes på baggrund af en ligedeling af ansvaret.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag for at få det fulde erstatningsansvar pålagt modparten.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko i anledning af den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund