Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 86175:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har erhvervsbygningsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i anledning af en brandskade.

Det fremgår af sagen, at der den 5/5 2011 skete brandskade på to bygninger på klagerens grund. Bygningerne blev erklæret totalskadet, og parterne indgik efterfølgende en aftale om genopførelse, hvori det er blevet overladt til ankenævnet at vurdere en række forhold. Efter sagens indbringelse for nævnet er parterne blevet enige om størrelsen på erstatningen for administrationsomkostninger i forbindelse med genopførelse. Parterne er dog fortsat uenige om, hvilken type munkesten der skal anvendes ved genopførelsen, og om klageren er berettiget til dækning for energiforsyning i perioden 2012 til 2014.

I klageskemaet dateret 1/5 2014 fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Forhøjet erstatning for murværk i munkesten, kr. 426.743,61 + byggeprisindexregulering for perioden 2. kvartal 2012 til 4. kvartal 2013
>
> Dækning af forøgede varmeudgifter maj 2012 til maj 2013, kr. 39.000.-

Dækning af forøgede varmeudgifter og midlertidig etablering af varmeanlæg maj 2013 til maj 2014: kr. 39.000."

I vedlagt sagsfremstilling har han yderligere anført:

"Jeg anmoder ankenævnet at tage stilling i nedenstående ... aspekter.
Punkt 1. Murstenstype
Punkt 2. Opvarmningsudgifter
...
Punkt 1. Murstenstype

Krav
Det brændte var opført i munkesten (billede 1), i udseende og størrelse identisk med et standardprodukt fra ... teglværk (billede 2). Materialepris i alt: kr 624.837,50 inkl. moms. Se bilag E og F for tilbud.

TopDK har tilbudt munkesten fra ... teglværk (billede 3), der afviger markant i udseende og størrelse fra det brændte. Materialepris i alt kr. 198.093,89 inkl. moms. Bilag G.

Jeg ønsker således erstatningen forhøjet med differencen, kr. 426.743,61, reguleret med byggeindeksstigningen for perioden 3. kvartal 2012 til 4. kvartal 2013. (byggeindeksregulering iflg. indgåede erstatningsaftale)

Begrundelse
TopDK har inden erstatningsaftalens indgåelse anerkendt munkesten som gængs byggemateriale. Her citeres fra indgåede erstatningsaftale.
...
Supplerende bemærkninger: Den nye bolig er opført i identiske munkesten (billede 4). Forsikringsstager har afholdt udgifterne af egen lomme.
...
Ad 2. Murstenstypen kan ses på ... Teglværks standardsortiment http://-www...dk/murstenstavler-58.aspx Farve370/Efterår. Varen kan bestilles på enhver tømmerhandel og leveres efter 6-12 uger.

Ad 3. ... mursten: http://www....-tegl.dk/produkter/163-4205-4205-munkesten

TopDanmarks argumenter. Her citeres email fra Topdanmark 23 november 2012:

Topdanmark fastholder, at vi ikke kan betale for de ekstraomkostninger der er ved at anvende specialbrændte munkesten.

Som det fremgår af punktet skadeopgørelse pkt. 27,3 i husvilkårene (vedlagt), som skadeopgøres efter pga. aftalen om at dække skade efter privatvilkår, kan der ved prisansættelsen ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de, der er brugt i de beskadigede bygninger og højst priser for byggematerialer og – metoder, der er gængse på skadetidspunktet.

Det er helt usædvanligt for almindelig beboelse og særligt udhuse mv. at opføre disse i specielle munkesten som der er tale om her. Vi har ved forespørgsel får fortalt, at det er herregårde og kirker der på bestilling anvender munkestenene og vi kan derfor ikke anerkende stenene som værende gængse byggematerialer.
(See attached file: TDK 5688 3.pdf)

Der har tidligere været behandlet sager i Ankenævnet for forsikring. Jeg har vedlagt en sag der fra, der kan sidestilles med denne sag, hvor klagen faldt ud til forsikringsselskabets fordel.
(See attached file: AK1985 - teaktræ.pdf)
AK1985 vedhæftet.

Mine argumenter:

1. Ifølge vilkår skal materialer såvidt muligt erstattes af tilsvarende gængse materialer. Taksator har på forespørgsel defineret 'gængse materialer' som varer, der kan købes i en tømmerhandel. Jeg påviser her, at det er dagsaktuelle varer udbudt direkte fra fabrik eller gennem tømmerhandel. De udbydes og købes som standardvare, altså ingen specialfremstilling af disse mursten. De er ordreproducerede, som mange andre byggematerialer: tagplader, kviste, vinduer, døre, etc.. Men de er ikke unikke, som de massive teaktræsskillevægge lavet af skibskahyt i Topdanmarks nævnte eksempel.

2. TopDanmarks påstand om anvendelse udelukkende i slotte og kirker er faktuel forkert. Se billede 5 af ny privat bolig opført i samme sten. Billedet er fra ... teglværks hjemmeside (http://www...dk/mursten%20og20munkesten-%20%C3%A6gte%20h%C3%A5ndlavede-6.aspx,) som viser flere private boliger opført i disse og lignende mursten.
Som teglværket da også skriver: '... har specialiseret sig i teglprodukter til renovering af historiske og fredede bygninger, samt eksklusivt nybyggeri.'
Teglværket står til rådighed med yderligere oplysninger.
Rent bortset derfra synes argumentet ikke relevant. Det kan ikke være afgørende om en vare anvendes ofte eller sjældent og af hvem. Det afgørende må være, at den kan bestilles i almindelig handel som en standardvare. løvrigt er de af TopDK tilbudte ... munkesten heller ikke ofte anvendt i dagens byggeri. Men for begge typer gælder det, at forskellen mellem 'almindelige mursten' og disse primært ligger i prisen. Jeg har mistet et hus opført i dyre standardmaterialer. Vilkårene præciserer at der skal erstattes med lignende materialer. Derudover har Topdanmark anerkendt munkesten som værende gængse. løvrigt må TopDK have misforstået bygningens karakter; det var ikke et 'udhus' men en fuldt fungerende bolig.

3. TopDK besigtigede bygningen ved forsikringstegning og fandt ikke anledning til begrænsninger i nyværdierstatningsprincippet. TopDK har ikke oplyst eller lavet tillæg i policen om, at huset skulle forsikres på særlige vilkår for at opnå nyværdierstatning i tilsvarende materialer, som anført i vilkårene.
Huset opført i 1964, og var altså også på det tidspunkt en bygning opført i eksklusive materialer. Taksator har oplyst mig, at TopDK kun ville erstatte med værdien af maskinlavede, gule sten; dette blev heller ikke oplyst ved tegning af forsikringen.

Punkt 2. Opvarmningsomkostninger
Krav
Udgifter til ekstra energiforsyning dækket for 2012/13 og 2013/14 med kr. 39.000 for hvert af årene.

Begrundelse
Opførelse af nyt bolig er blevet forsinket på grund af
1. spørgsmål om moms
2. spørgsmål om forsikringsvilkår
3. Lange svartider

Ad 1. Moms TopDK afviste indledningsvist af erstatte moms af det nedbrændte på trods af indgået aftale med assurandør. Først efter jeg opsøgte assurandøren privat (som havde opsagt sin stilling i TopDK) og fik skriftlig bekræftelse, anerkendte selskabet aftalen pr. 17. juli 2012, altså ca. 1 år og tre måneder efter skaden:

Fra: erhvervsskade@TopDanmark.dk [mailto:erhvervsskade@TopDanmark.dk]
Sendt: 17. juli 2012 14:54
...
Vi har gennemgået sagen og modtaget jeres dokumentation. Det anerkendes, at der i sagen er lavet en fejl og vi også betaler momsbeløbet i forbindelse med skadesudbedringen.

Ad 2. Forsikringsvilkår
TopDK insisterede længe på at anvende forkert vikårsæt. Først i maj 2013 - to år efter branden - erkendtes fejlen. Min advokat, ..., fik sågar to gange på foranledning tilsendt forkerte vilkår. Dette er i sig selv meget alvorligt og helt uhørt; min advokat varetager mine interesser på baggrund af de juridiske forudsætninger givet i vilkårene. De oplyste vilkår var dårligere end de korrekte. Endelig anerkendelse af korrekte forsikringsvilkår skete 1. maj 2013, to år efter skaden:

Fra: erhvervsskade@TopDanmark.DK(mailto:erhvervsskade@TopDanmark.DK]
Sendt: 1. maj 2013 14:32
...
Vi har noteret, at I kan vælge mellem de to vilkårssæt.
Det er dog sådan, at I selvfølgelig skal vælge et helt sæt og I ikke kan plukke de bedste ting fra hvert sæt. Vi afventer jeres stillingtagen til hvilket vilkårssæt af 5469-9 eller 6610-1 I ønsker anvendt.
...
Ad 3. Lange svartider
TopDanmark har i hele sagen haft svartider på mellem tre og syv uger. I adskillige tilfælde er svar først modtaget efter telefonisk og/eller skriftlige rykkere. Dette kan dokumenteres.

Disse tre punkter har betydet, at erstatningsaftale først kunne indgås 25. oktober 2013, altså 2½ år efter branden. Dermed var byggeri umuliggjort før tidligst vinter 2013 / forår 2014. Jeg har været nødsaget til at anvende elektrisk opvarmning, samt at bekoste midlertidige foranstaltninger for at opvarme eksisterende hus nr. 2, som jeg har beboet i perioden. Det bemærkes, at TopDanmark ikke har haft omkostninger i forbindelse med genhusning.
Omkostning til elopvarmning var i 2011/12 ca. kr. 38.500, som blev dækket."

Selskabet har i brev af 27/5 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Klager har anmeldt brandskade på litra B og D sket den 5. maj 2011, og skaderne blev besigtiget af vores taksator første gang den 6. maj 2011 og igen den 10. maj 2011 og bygningerne bliver erklæret for totalskadet.

Skaderne blev opgjort, men der opstod spørgsmål om moms for bygningerne, som er indtegnet på Erhvervsvilkår. Det viste sig dog, at kun ca. 20 m2 blev anvendt erhvervsmæssigt til fyrrum/værksted/garage og resten var privat beboelse.

Derfor blev der indgået aftale om, at vi også betaler momsbeløbet, selvom forsikringen for bygningerne var indtegnet som momsregistreret.

Efterfølgende bliver der udarbejdet en ny erstatningsaftale inkl. moms, hvor udgift til varmeanlæg er medtaget samt tillæg for munkesten ifølge tilbud fra Bygma.

Klager kræver erstatning baseret på håndlavede, ringovnsbrændte munkesten til i alt 624.837,50 kr. + byggeprisindex og er utilfreds med størrelsen af erstatningen for midlertidigt varmeanlæg herunder periodens længde for betaling af varmeudgifter.

Topdanmark har beregnet erstatning til munkesten baseret på munkesten, som kan købes hos Bygma til 198.093,89 kr.

Efter vores opfattelse er håndlavede, ringovnsbrændte munkesten ikke gængs byggemateriale.

Sådan er sagen forløbet
Den 6. maj 2011 anmelder klager brandskaden på litra B og D, som er sket den 5. maj 2011.

Vi besigtiger skaden den 6. maj 2011 første gang, men stedet er endnu ikke frigivet fra politiets side og stedet bliver derfor genbesigtiget den 11. maj 2011 og skadeomfanget bliver vurderet; Litra B og D udløser restværdi og bliver erklæret totalskadet.

I samme forbindelse bliver vi gjort opmærksom på, at ejendommen ikke er momsregistreret, da den hovedsagligt bliver anvendt til privatbeboelse og det kun er et mindre areal på ca. 20 m2, som er erhvervsmæssigt.
Efter nærmere undersøgelse hos os og med en erklæring fra klagers advokat, at ejendommen ikke er momsregistreret, bliver erstatningen aftalt med moms.

Klagers advokat ... retter henvendelse til os og oplyser, at han og klager ikke er enige i, hvorledes de i den beskadigede ejendom værende munkesten skal erstattes.

Klagers advokat er af den opfattelse, at der skal anvendes håndlavede ringovnsbrændte sten og hertil svarende mørtel. Der er indhentet tilbud fra ... vedrørende pris for ringovnsbrændte munkesten og mørtel med i alt 624.837,50 kr.

Topdanmark har tilbudt erstatning i form af munkesten af en anden type, end de i ejendommen værende til i alt 198.093,89 kr.

Klagers advokat nævner, at sagen vedrørende afgørelsen om munkesten og ekstra varmeudgift overlades til Ankenævnet for Forsikring/domstolene.

Klagers advokat meddeler også, at erstatningen vil blive brugt til byggeri andetsteds i Danmark og vores taksator har oplyst, at denne genopførelse er påbegyndt.

Topdanmark har udbetalt erstatning i henhold til vores erstatningsaftale inkl. munkesten og varmeudgifter. Erstatningen for munkesten er på 198.093,89 kr., som er vores indhentede pris for munkesten.

I mellemtiden henvender klager sig til jer.

Sådan dækker forsikringen

Skaden er sket på litra B fyrrum og litra D lager. Disse litra var på skadetidspunktet forsikret til Nyværdi med restværdidækning.

Da skaden udløser restværdi, så erklæres skaden som værende totalskadet og erstatningen bliver opgjort efter vilkårenes regler, som siger at skaden opgøres på grundlag af det beløb, som det på skadestidspunktet ville koste at genopføre, reparerer eller genanskaffe det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. Dette fremgår af vilkårene side 7, punkt 8 A, 1.

Midlertidig varmeanlæg og varmeudgifter vil således også være dækket indenfor samme periode, som det vil tage, at genopføre tilsvarende bygninger.

Der beregnes højst priser for byggematerialer og -metoder, der svarer til det beskadigede, og er gængse på skadetidspunktet.

Vilkårene giver dog også mulighed for, at anvende erstatningen til opførelse af bygninger andre steder i Danmark. Forøgede omkostninger som følge heraf erstattes ikke. Se vilkårene side 7, punkt 9, B.

Vi fastholder vores afgørelse
Det er vores opfattelse at munkestene, som kan købes og er tilgængelig her og nu hos Bygma, er udgangspunktet for erstatningens størrelse for munkestenene.

Firmaet ... kan specialfremstille håndlavede ringovnsbrændte sten svarende til dem, som bygningerne var lavet med.

Dog med en merpris på 426.743,61 kr. i forhold til tilbuddet fra Bygma.

Derfor er det vores vurdering at munkestenene, som skal specialfremstilles hos ... og som har en merpris, som ligger langt over det dobbelte af den pris, vi har indhentet, ikke kan betragtes som gængse byggematerialer.

Ifølge ...s hjemmeside står der følgende: 'Vi er de eneste i Danmark, som stadig lufttørre stenene og derefter brænder dem med kul i gamle ringovne.

Det er vores vurdering, at gængs byggemateriale svarer til dem, som kan købes hos Bygma og vi har truffet denne vurdering på baggrund af F & P brochure, Opgørelse af bygningsskader, som definerer gængse byggematerialer, som 'standardmaterialer, der ikke er specialfremstillet (normal lagervare) samt taget udgangspunkt i bogen, Husejerforsikring af Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson under afsnittet erstatningsopgørelse side 185, punkt 8.

I dette afsnit står der, at gænge byggematerialer forstås materialer, der er almindelige i brug på skadetidspunktet. Der står også, at ved reparation kan der dog blive tale om at betale for anvendelse af ikke gængse byggematerialer - dog må der formentlig gælde en 'urimelighedsgrænse'. F.eks hvis der skal tilvirkes bygningsdele eller anvendes specialister, der gør reparationen urimelig dyr i forhold til udskiftning af gængse byggematerialer. Ifølge bogen om gænge byggematerialer står der, at urimelighedsgrænsen nok ikke er nået, før det i det mindste er en prisforskel på 100 %.

I den aktuelle sag er der en prisforskel på mere end 200 %.

Klager mener også, at vi skal betale forøgede varmeudgifter fra maj 2012 til maj 2013 i størrelse af 39.000,00 kr.

Vi har tidligere meddelt klager og dennes advokat, at vi har betalt opsætning af el-radiatorer, ekstra strømforbrug og ekstra el-gruppe for et helt år, hvilket svarer til den periode, som en tilsvarende bygningen kunne genopføres.

Derfor holder vi fast i, at vi ikke kan yde yderligere i erstatning for forøgede varmeudgift, som ligger udover de 12 måneder."

I brev fra klagerens advokat til selskabet af 19/7 2012 fremgår bl.a.:

"Munkesten. Ved gængse byggematerialer forstås standardmaterialer, der ikke er specialfremstillet, og som normalt anvendes på skadestidspunktet. Munkesten er ikke specialfremstillede, men derimod et almindeligt masseproduceret byggemateriale, der ligeledes henstår som almindelig lagervare på udsalgsstederne. Jeg står derfor uforstående overfor, at værdien heraf ikke dækkes. Såfremt forsikringsdækning mod forventning fortsat afvises, foreslår jeg at ... opgør værdiforskellen (merpris for sten og pålægning), hvorefter spørgsmålet kan indbringes for Ankenævnet."

I brev af 11/9 2013 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Hvad angår selve erstatningsopgørelsen angående kontanterstatning, beder vi dig tage aktivt stilling til de beløb vi har skrevet til dig en gang i vores brev af 19. juli 2013. Og du bedes indhente dokumentation for hvad den specifikke bygnings handelsværdi var umiddelbart før skaden.

Topdanmark betale ikke yderligere udgifter til opvarmning, da vi allerede på nuværende tidspunkt har betalt for varmeudgifter, der strakte sig længere end til den tid hvor byggeriet kunne være påbegyndt hvis sagen ikke var blevet trukket i langdrag."

Af udateret aftale mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"Det anførte beløb vedrørende munkesten på kr. 183.150,00 + moms udbetales uanset om der sker genopførelse i munkesten eller i andre byggematerialer.

Byggesummen, der er opgjort til indeks 129,2 (Byggeomkostningsindeks for boliger, 2. kvartal 2012) indekseres svarende til prisindeks for 4. kvartal 2013, når dette kendes og når opførelse er sket.

Erstatningen skal anvendes til opførelse af bygning(er) i Danmark.

Herudover dækkes straks kontant:

1. Sikring af brandtomt, kr. 2.468,75, med tillæg af rente i henhold til renteloven fra d. 1. juli 2011.
2. Advokatomkostninger, kr. 50.000,00 med tillæg af moms.

II. Kontantværdierstatning.

Udbetales efter gældende regler, idet der foreløbigt ikke har kunnet opnås enighed om dette punkt.

Ill. Munkesten, samt merudgift til opvarmning af bolig.
a. Munkesten.

Topdanmark og forsikringstager er ikke enige om, hvorledes de i den beskadigede ejendom værende munkesten skal erstattes.

I den brændte ejendom var anvendt håndlavede ringovnsbrændte sten og hertil svarende mørtel. Der er indhentet to tilbud af d. 05. oktober 2012 fra ... vedrørende pris for ringovnsbrændte munkesten og mørtel med i alt kr. 624.837,50.

Topdanmark har tilbudt erstatning i form af munkesten af en anden type, end de i ejendommen værende, jfr. ovenfor med kr. 198.093,89 jfr. tilbud fra Bygma af 9. oktober 2012.

Der er enighed om,

- At tilbuddene af 5. oktober 2012 fra ... omhandler munkesten af samme type som i den brændte bygning, dvs. ringovnsbrændte og håndlavede med tilhørende mørtel.
- At tilbuddene af den af 5. oktober 2012 fra ... beløbsmæssigt kan lægges til grund.

Det overlades herefter til Ankenævnet for Forsikring/domstolene at afgøre blandt andet i hvilket omfang forsikringstager har krav på yderligere erstatning, herunder om yderligere erstatning forudsætter opførelse i ringovnsbrændte munkesten.

Evt. yderligere udbetalinger fra Topdanmark jfr. pkt. indekseres fra 5. oktober 2012 i henhold til ovenstående byggeindeks frem til udbetalingstidspunktet. Forsikringsydelsen kan anvendes til opførelse af bygning i Danmark eller udbetales kontant svarende til 80 % af forsikringsydelsen.

b. Merudgift til opvarmning af bolig.
Det overlades til Ankenævnet for Forsikring at afgøre, om der kan kræves betaling af kr. 38.414,17 med tillæg af rente til opvarmning af bolig.

c. Forsikringsstager er ikke afskåret fra herudover at indbringe eventuelle uenigheder for Ankenævnet for Forsikring."

Om de munkesten, som klageren ønsker anvendt ved genopførelse, fremgår det på producentens hjemmeside bl.a.:

"**MURSTEN OG MUNKESTEN FRA ...**

Ved brænding af mur- og munkesten samt andre teglprodukter følger vi de originale, klassiske brændingsmetoder. De lufttørrede mursten, munkesten og teglprodukter bliver – alt efter farveønske – håndstablet liggende eller på højkant i den gamle ringovn. Derefter bliver døråbningen muret til og der kulfyres ovenfra i 6-7 dage. Ilden flyttes time for time gennem ovnen, så kulbrændingen bliver optimal. Samtidig tømmes og nysættes den anden side af ringovnen, så den er klar til næste brænding.

Murstenens, munkestenens og de andre teglprodukters særlige æstetik fascinerer både arkitekter og bygherrer i vore dage. I de kommende år, vil vi derfor kunne glæde os over flere arkitektoniske bygningsværker opført i ægte håndlavede mur- og munkesten."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"6. Hvilke udgifter dækkes udover den direkte skade?
A Redning og bevaring
Rimelige og nødvendige udgifter til redning og bevaring af det forsikrede i forbindelse med en skade, der dækkes af forsikringen.

B Oprydning* og forurening*
1. Nødvendige udgifter til oprydning* på forsikringsstedet efter en skade, der dækkes af forsikringen.
2. Fjernelse, deponering og destruktion af forsikrede ting samt skadebekæmpelsesmidler*.
...
E Forøgede byggeudgifter (Lovliggørelse)
1. Ved istandsættelse eller genopførelse erstattes også forøgede byggeudgifter, som kræves af bygningsmyndighederne i kraft af byggelovgivningen.
...
8. Skadeopgørelse
A Fælles for punkt 8.B til 8.E
1. Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genopføre, reparere eller genanskaffe det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.
2. Der beregnes højst priser for byggematerialer og -metoder, der svarer til det beskadigede, og er gængse på skadetidspunktet.
...
9. Hvordan erstattes?
A Erstatning til reparation eller genopførelse
Erstatning betales, når reparation eller genopførelse af det beskadigede har fundet sted.

B Opførelse andre steder eller kontanterstatning
1. Erstatning kan bruges til opførelse af bygning(er) andre steder i Danmark eller udbetales kontant. Forøgede omkostninger som følge heraf erstattes ikke."

Nævnet har gennemset de fremsendte fotos.

Nævnet udtaler:

Ringovnsbrændte munkesten

Den 5/5 2011 skete der brandskade på to bygninger på klagerens grund. Bygningerne var ifølge klager opført med særlige ringovnsbrændte munkesten. Klageren har indhen-

tet tilbud på genopførelse med ringovnsbrændte munkesten til en materialepris på 624.837,50 kr.. Klageren har endvidere krævet, at der sker byggeprisindeksregulering for perioden 2. kvartal 2012 til 4. kvartal 2013.

Selskabet har anerkendt, at der foreligger en dækningsberettigende skade og har tilbudt genopførelse af bygningerne med munkesten til en materialepris på 198.093,89 kr. Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at ringovnsbrændte munkesten ikke kan karakteriseres som byggematerialer, der var gængse på skadestidspunktet i henhold til punkt 8 A i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8, at erstatningen fastsættes til det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genopføre bygningen med samme byggemåde, og at prisen for byggematerialer højst kan udgøre det, der svarer til det beskadigede og er gængse på skadetidspunktet.

Nævnet lægger til grund, at klagerens nedbrændte bygning var opført i håndlavede, ringovnsbrændte munkesten, og at sådanne sten løbende produceres af den af klageren anviste producent. Nævnet lægger endvidere til grund, at der udseendemæssigt er tydelig forskel på de håndlavede, ringovnsbrændte munkesten og de munkesten, som selskabet har henvist klageren til at købe.

Nævnet finder på den baggrund, at klageren har krav på, at erstatningen fastsættes ud fra, hvad håndlavede, ringovnsbrændte munkesten kostede på skadestidspunktet. Det forhold, at der findes andre og billigere munkesten kan ikke i sig selv føre til, at håndlavede, ringovnsbrændte munkesten ikke kan betragtes som et gængs byggemateriale.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsbetingelsernes ordlyd forudsætter, at klageren – hvor det er muligt og rimeligt – får byggematerialer, der svarer til de beskadigede. Nævnet har også lagt vægt på, at håndlavede, ringovnsbrændte munkesten fremstilles af en producent, der har specialiseret sig i at fremstille teglprodukter til renovering af historiske huse, fredede bygninger samt eksklusivt nybyggeri, at murstenene efter det oplyste kan bestilles i almindelig handel, og at selskabet ikke har sandsynlig-

gjort, at de pågældende mursten har en så sjælden og særegen anvendelse, at de ikke længere kan anses for at være en del af gængs byggeskik. Det forhold, at der er en prisforskel på mere end 200 % mellem de to typer munkesten, kan ikke i sig selv føre til, at håndlavede, ringovnsbrændte munkesten ikke kan betragtes som et gængs byggemateriale.

Varmeudgifter

Klager har fremsat krav om dækning for energiforsyning til det hus, han har beboet i perioden fra 2012 til 2014. Hans samlede krav udgør 78.000 kr.. Begge parter har oplyst, at selskabet har dækket energiforsyning i et år. Nævnet bemærker, at det ikke fremgår af punkt 6 eller andre steder i forsikringsbetingelserne, at der ydes dækning for udgifter til genhusning eller varmeforsyning. Selskabet har over for nævnet anført, at vilkårene om skadeopgørelse i betingelserne skal forstås således, at midlertidig varmeanlæg og varmeudgifter vil være dækket inden for samme periode, som det vil tage at genopføre tilsvarende bygninger, men at selskabet ikke vil yde erstatning for varmeudgifter, som ligger ud over 12 måneder, hvilket efter selskabets opfattelse svarer til den periode, som en tilsvarende bygning vil kunne opføres på. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at forhold hos selskabet har bevirket, at genopførelsen er trukket ud, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække yderligere udgifter til energiforsyning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på, at erstatningen fastsættes ud fra, hvad håndlavede, ringovnsbrændte munkesten kostede på skadestidspunktet. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale er-

statning i overensstemmelse hermed. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels