Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86176:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/Crawford & Company Denmark
Lergravsvej 59, 1. sal
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

Afdøde forsikringstager var gennem sin fagforening omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i Lloyd's v/Crawford & Company Denmark. Boet efter afdøde forsikringstager klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med forsikringstagerens død.

Selskabet har afvist at yde dækning ved dødsfald med henvisning til, at afdøde forsikringstager, der var født i 1954, fremkaldte forsikringsbegivenheden ved mindst grov uagtsomhed.

Klagerens advokat har desuden indgivet klage over Tryg Forsikring A/S, hvori afdøde forsikringstager ligeledes havde en ulykkesforsikring. Denne klage, som også vedrører, om forsikringstageren fremkaldte forsikringsbegivenheden ved minimum grov uagtsomhed, behandles af nævnet under sagsnummer 86177.

Af politirapporten den 21/4 2013 fremgår det bl.a.:

> "Under patrulje søndag d. 21. april 2013 kl. 9.32 blev vi af vagtcentralen sendt til ..., hvor der netop var fundet en bevidstløs person liggende på jorden.
> ...
> Kl. 9.37 ankom læge ... til stedet - efter undersøgelse af kvinden, konstaterede lægen kvinden for død, da der ingen puls var samt at brystkassen og bækkenet var knust som følge af hoppet fra 8. sal.
> ...

Gerningsstedet er en lejlighed, som er beliggende på 8. etage i en beboelsesejendom på 12 etager. Lejligheden er beliggende i bymæssig bebyggelse på adressen ... På hver etage er der 4 lejligheder.
...
Hele terrassen ved soveværelset er ca. 4 kvm. På terrassen stod et havebord og 2 plastic havestole. Der står ligeledes et køleskab på terrassen. Terrassen sikret med gelænder udført i matteret glas. Glas gelænderet er ca. 140 cm højt.
...
Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der på spisebord i alrum var 2 tallerkner, 2 kopper, 1 stk. brødkurv med 1 rundstykke samt en kaffekande. Fra terrassen ved soveværelset sås, at den ene havestol var placeret helt op ad glas gelænderet. Der var ikke muligt at se soveværelsesterrassen fra alrummet.
...
Sagens art
Selvmord
...
Afhørte forklarede, at han var gift med afdøde. Afhørte oplyste, at afdøde de sidste 3-4 måneder led af kvalme. Hun havde flere gange i løbet af foråret været til undersøgelse hos egen læge. Hun havde, dog ikke fået en diagnose.

Afhørte vidste, at afdøde havde fået svar på nogle blodprøver, det skete for ca. 1 mdr. siden. Han oplyste, at afdøde havde sagt, at blodprøverne var fine."

I skadeanmeldelse af 16/6 2013 til selskabet er det bl.a. oplyst:

"

Hvornår skete ulykken?	Dato: 24/4-2013	Klokkeslæt: 9.30

...

Hvordan skete ulykken? (Dette spørgsmål må besvares nøjagtigt og udførligt, så der kan dannes et billede af hvad der skete.)

1. Hvad skete umiddelbart før ulykken?

Der spises morgenmad efter kvalmen har lagt sig vha. Emperal.
Efter maden går hun ud på altanen

2. Hvordan skete ulykken?

Vi formoder hun er faldet/krøllet ud over altanværnet.
Hun erklæres død da lægen ankommer

...

Var afdøde dig bekendt fuldstændig rask og arbejdsdygtig, da ulykken indtraf?	☐ Ja	☒ Nej

Hvis nej, hvilken sygdom/årsag? Kvalme/ondt i maven - årsag ukendt

"

Ved brev af 6/8 2013 til klageren afviste selskabet, at yde dækning, idet det bl.a. er anført:

"Det fremgår af sagens oplysninger, at [afdøde forsikringstager] går ud på altanen, hvor gelænderet er 1,40 meter højt og stolen er placeret helt op af gelænderet. I anmeldelsen skriver du, at [afdøde forsikringstager] formodes at kan være kravlet ud over altanen. Det vil normalt ikke være muligt, at falde ud over et gelænder på 1,40 meter. Da ulykken skyldes en forsættelig handling eller grov uagtsomhed, i det [afdøde forsikringstager] kravler over gelænderet ved hjælp af stolen, kan vi ikke udbetale erstatning."

Ved brev af 24/9 2013 til selskabet anmodede klagerens advokat om en revurdering af sagen, idet det bl.a. blev gjort gældende:

"Det er selskabet, der har bevisbyrden for grov uagtsomhed.

Det er min opfattelse, at selskabet ikke kan løfte bevisbyrden for grov uagtsomhed af følgende årsager:

- Der er ikke nogen vidner, der har set selve uheldet.
- [Afdøde forsikringstagers ægtefælle] var sammen med afdøde, idet de spiste morgenmad sammen ganske få minutter, inden ulykken skete, og der var intet særligt eller mærkværdigt at bemærke ved afdøde, og afhørte forklarer til politirapporten, at 'Afdøde forlod morgenbordet, da hun ville have lidt frisk luft'.
- Afdøde var hverken psykisk syg eller på anden måde selvmordstruet.
- Afdøde var ikke påvirket af spiritus.

Der er altså tale om en meget tragisk situation, hvor afdøde falder ned, men rent faktisk er der ingen, der ved, hvordan ulykken reelt er foregået.

Den omstændighed, at der står en stol op ad gelænderet, er ikke tilstrækkeligt bevis for, at skaden skulle være sket ved grov uagtsomhed."

Selskabet fastholdt afslaget på dækning ved brev af 18/10 2013 til klagerens advokat.

I brev af 18/6 2014 til selskabet oplyste klagerens advokat bl.a., at "… [afdøde forsikringstagers] højde var 1,63 m."

Ved klageskema af 24/3 2014 og brev af 30/4 2014 blev sagen indbragt for nævnet, og det er bl.a. anført:

"Crawford har afvist erstatningspligten med den begrundelse, at selskabet mener, at hændelsen er sket med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Forsikringsselskabet anfører, at der på altanen er et gelænder på 1,40 m, hvorfor man mener, at afdøde måtte have kravlet op af en stol, der var sat op ad gelænderet og derefter var faldet ned.

...

Jeg gør på [afdøde forsikringstagers ægtefælles] vegne gældende, at der ikke er tale om grov uagtsomhed eller forsæt, idet der forinden denne hændelse ikke var noget usædvanligt at bemærke hos afdøde.

Afdødes ægtefælle var sammen med hende, og parret skulle på besøg. Der var ikke nogen vidner til selve hændelsen. [Afdøde forsikringstager] var ej heller påvirket af alkohol eller stoffer eller nogen andre ting, der kunne give en forvirret sindsstemning."

I selskabets svar af 25/6 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

"C & C fastholder, at hændelsen er sket ved grov uagtsomhed/fortsæt og sagen er derfor ikke omfattet af ulykkesforsikringen.
...
Af Politirapporten fremgår det, at politiet har vurderet sagens art som selvmord. [Afdøde forsikringstager] er faldet ned fra 8. sal fra altanen på 4 kvm. Altanen er sikret med et gelænder på ca. 140 cm. højt. Det er oplyst at [afdøde forsikringstager] er 1,63 meter høj. Politiet har fundet den ene stol på altanen placeret helt op ad glasgelænderet.
Det fremgår endvidere af rapporten, at [afdøde forsikringstager] igennem flere måneder led af kvalme og har fået medicin mod dette. Ifølge manden gik [afdøde forsikringstager] ud på altanen for at få luft. [Afdøde forsikringstagers] mand kunne ikke se altanen fra køkkenet.
I politirapporten er der vedlagt en kopi af brev fra ... Universitets Institut for retsmedicin, som konkluderer, at [afdøde forsikringstager] har haft en påvist højere koncentration af meoclopramid, end hvad normalt er ved en behandling.

Af anmeldelsen fremgår det at, [afdøde forsikringstager] formodes at være kravlet/faldet ud over altanen.

Crawford & Company fastholder på vegne af Liberty, at [afdøde forsikringstager] er afgået ved døden som følge af grov uagtsomhed eller fortsæt, da hun er kravlet/faldet ud over et gelænder på 140 cm.

Konklusion

C & C fastholder den tidligere begrundelse vedrørende [afdøde forsikringstagers] dødsfald, da det efter vores opfattelse ikke er muligt, at falde ud over et gelænder på 140 cm. når [afdøde forsikringstager] selv er 1,63 meter høj. [Afdøde forsikringstager] har kravlet op på gelænderet via stolen og så hoppet ud eller faldet ud da hun har stået på gelænderet. Grundet omstændighederne mener vi ikke, at det er sandsynliggjort, at hændelsen er sket ved en ulykke."

Klagerens advokat fremkom i brev af 3/9 2014 med yderligere bemærkninger til sagen, og det hedder bl.a.:

"Der er ingen vidner, der har set selve hændelsen og der er ikke noget forudgående forløb, der indikerer, at [afdøde forsikringstager] skulle have til hensigt at hoppe udover gelænderet.

Denne opfattelse af begivenhedsforløbet, som Crawford anfører, er således blot rent gætteri. Det må således komme selskabet bevismæssigt til skade, at der ikke er nogle vidner eller forudgående oplysninger, der indikerer, at skaden skal være sket på den måde, som selskabet anfører."

Selskabet fastholdt sin vurdering i brev af 8/9 2014 til nævnet.

I brev af 11/9 2014 til nævnet har klagerens advokat bl.a. oplyst:

> "Vedrørende ovennævnte sag kan det oplyses, at afdødes ægtefælle ..., som stadig bor i den lejlighed, hvor konen faldt ud over gelænderet, har oplyst, at gelænderet ikke er 1,40 meter, som det fremgår af sagen, men gelænderet er i stedet 1,20 meter. Dette gør en stor faktuel forskel i sagen.
>
> Ligeledes er det fra selskabets side anført, at der stod en stol op ad gelænderet. Min klient [afdøde forsikringstagers ægtefælle] oplyser, at der på terrassen var 2 stole med et cafebord imellem. Stolene var ikke på nogen måde flyttet rundt, men stod som de altid var placeret."

Selskabet har i brev af 15/9 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Af politirapporten fremgår det, at gelænderet er 1,40 meter højt. Advokaten skriver nu, at det er 1,20 meter højt. Vi har vedlagt et billede af ejendommen, hvor det kan ses, at der er et gelænder og bagved, er der et ekstra glasgelænder der stikker højere op end selve gelænderet. Om gelænderet er 1,20 meter højt plus et ekstra glasgelænder der stikker op i 1,40 eller at gelænderet er 1,40 meter højt, ændrer ikke vores vurdering af sagen."

I brev af 26/9 2014 til nævnet fremsendte klagerens advokat billeder af rækværket på altanen, og hun præciserede, at kanten på rækværket var 120 cm højt.

Nævnet er blevet forelagt flere billeder af rækværket på altanen. Herudover er nævnet blevet forelagt en del af forsikringstagerens journal fra egen læge.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "**1. Forsikringens omfang**
> Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
> ...
> **5. Generelle undtagelser**
> Forsikringen dækker ikke:
> ...
> 5.2. Skader under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller under en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer samt skadestilfælde fremkaldt af den tilskadekomne ved fortsæt eller grov uagtsomhed."

6. 86176

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at forsikringstageren, der var født i 1954, afgik ved døden den 21/4 2013 ved et fald fra en altan på 8. sal. Forud for dødsfaldet havde hun spist morgenmad med sin ægtefælle, som har oplyst, at hun ikke havde været selvmordstruet.

Klageren har gjort gældende, at der er tale om et ulykkestilfælde, og at selskabet ikke har bevist, at forsikringstageren udviste grov uagtsomhed eller forsæt i forbindelse med faldet fra altanen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at forsikringstageren fremkaldte dødsfaldet ved mindst grov uagtsomhed.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på de fremsendte billeder, hvoraf det fremgår, at den højeste kant på altanen er 120 cm. samt oplysningerne i politirapporten, hvor det bl.a. fremgår, at dødsfaldet er karakteriseret som selvmord, at forsikrede var 163 cm. høj, og at en stol stod placeret helt op af rækværket. Det har efter nævnets opfattelse formodningen imod sig, at forsikringstageren kunne snuble og falde ned fra altanen, der havde et rækværk med en højde på 120 cm, uden at have handlet som minimum groft uagtsomt.

Herefter og på baggrund af sagens oplysninger i øvrigt kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen