Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86177:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Afdøde forsikringstager var gennem sin fagforening omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Boet efter afdøde forsikringstager klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med forsikringstagerens død.

Selskabet har afvist at yde dækning ved dødsfald med henvisning til, at afdøde forsikringstager, der var født i 1954, fremkaldte forsikringsbegivenheden ved mindst grov uagtsomhed.

Klageren har desuden indgivet klage over Lloyd's v/Crawford & Company Denmark, hvori afdøde forsikringstager ligeledes havde en ulykkesforsikring. Denne klage, som også vedrører, om forsikringsbegivenheden blev fremkaldt ved grov uagtsomhed, behandles af nævnet under sagsnummer 86176.

I politirapporten af 21/4 2013 fremgår det bl.a.:

"*Sagens art* *Gerningstidspunkt/-rum*
Selvmord Søndag den 21. april 2013 kl. 09.22
...
Kl. 9.37 ankom læge ... til stedet - efter undersøgelse af kvinden, konstaterede lægen kvinden for død, da der ingen puls var samt at brystkassen og bækkenet var knust som følge af hoppet fra 8. sal.
...
Ans. ... oplyste kort, at hans kone ... tidligere hørte et bump og derefter så fra deres lejlighed fra 5. sal, at der lå en person foran bygningen. Anm. ringede efterfølgende 112.

...
Svigerdatteren ... oplyste kort, at afdøde gennem et stykke tid havde klaget over hovedpine og kvalme. Afdøde havde været ved lægen et par gange og senest fredag d. 19. april. Herefter havde svigerdatteren spurgt til afdøde, der forklarede, at lægen ikke havde en forklaring på hendes tilstand. Svigerdatteren havde ikke yderligere at forklare.
...
Gerningsstedet er en lejlighed, som er beliggende på 8. etage i en beboelsesejendom på 12 etager. Lejligheden er beliggende i bymæssig bebyggelse på adressen ... På hver etage er der 4 lejligheder.
...
Soveværelset er indrettet med skabe, computerbord. På computerbordet står der en bærbar pc samt andre kontorartikler. På computerbordet lå afdødes sygesikringsbevis frit fremme. Fra soveværelsets sydlige side er der adgang til terrassen. Hele terrassen ved soveværelset er ca. 4 kvm. På terrassen stod et havebord og 2 plastic havestole. Der står ligeledes et køleskab på terrassen. Terrassen sikret med gelænder udført i matteret glas. Glas gelænderet er ca. 140 cm højt.
...
Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der på spisebord i alrum var 2 tallerkener, 2 kopper, 1 stk. brødkurv med 1 rundstykke samt en kaffekande. Fra terrassen ved soveværelset sås, at den ene havestol var placeret helt op ad glas gelænderet. Det var ikke muligt at se soveværelsesterrassen fra alrummet.
...
Afhørte forklarede, at han var gift med afdøde. Afhørte oplyste, at afdøde de sidste 3-4 måneder led af kvalme. Hun havde flere gange i løbet af foråret været til undersøgelse hos egen læge. Hun havde dog ikke fået en diagnose.

Afhørte vidste, at afdøde havde fået svar på nogle blodprøver, det skete for ca. 1 mdr. siden. Han oplyste, at afdøde havde sagt, at blodprøverne var fine.

Afhørte oplyste, at afdøde havde været i kontakt med lægen i løbet af den forgangne uge. Dette grundet tiltagende kvalme. Afhørte oplyste, at afdøde havde fået nogle piller imod kvalme.

Forespurgt oplyste afhørte, at han på ingen måde havde kendskab til at afdøde evt. skulle have fået en diagnose af lægen.

Afhørte oplyste endvidere, at afdøde ikke på noget tidspunkt havde haft psykiske problemer.

Afhørte forklarede, at han og afdøde havde haft en hyggelig lørdag aften, hvor de havde set fjernsyn sammen. Han mente, at det var gået i seng omkring midnat.

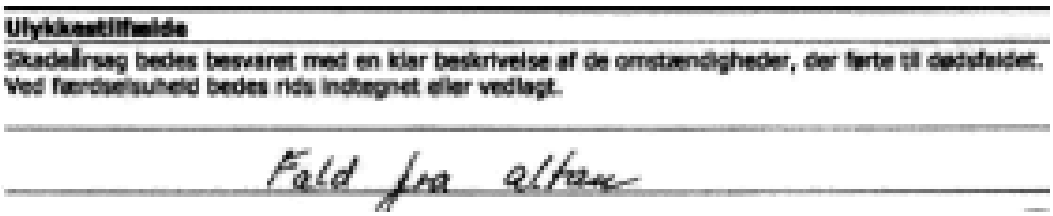
Søndag morgen stod de op som sædvanligt. De spiste rundstykker, rugbrød og drak kaffe som altid. De aftalte, at de ville besøge deres søn, svigerdatter og barnebarn, som ligeledes er bosiddende i ... De skulle hjælpe med at lave et bålsted i sønnens have.

Afhørte forklarede at afdøde forlod morgenbordet, da hun ville have lidt frisk luft. Hun gik derfor ind i soveværelset og derfra ud på terrassen. Afhørte oplyste, at terrassedøren ikke blev lukket, da han kunne mærke, at det trak ind fra terrassen."

Ved skadeanmeldelse af 23/6 2013 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

3. 86177

"


Ulykkestilfælde
Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der førte til dødsfaldet. Ved færdselsuheld bedes rids indtegnet eller vedlagt.
Fald fra altan

"

I brev af 5/8 2013 til klageren afviste selskabet at yde dækning, idet det bl.a. blev anført:

"Ud fra de foreliggende oplysninger kan vi ikke anerkende erstatningspligten.

Af politirapporten fremgår det, at gelænderet på den pågældende altan er 140 cm høj, at den er udført i matteret glas med matteret gelænder og at der var placeret en havestol op ad glas gelænderet.

Ud fra sagens oplysninger, må vi afvise skaden, som værende dækningsberettiget med henvisning til forsikringsbetingelserne 0406 stk. 3.3.1-3.3.2."

Klagerens advokat anmodede ved brev af 10/10 2013 til selskabet om fornyet vurdering af sagen, idet det bl.a. blev gjort gældende:

"Det er min opfattelse, at selskabet ikke kan løfte bevisbyrden for grov uagtsomhed af følgende årsager:

- Der er ikke nogen vidner, der har set selve uheldet.
- [Afdøde forsikringstagers ægtefælle] var sammen med afdøde, idet de spiste morgenmad sammen ganske få minutter, inden ulykken skete, og der var intet særligt eller mærkværdigt at bemærke ved afdøde, og afhørte forklarer til politirapporten, at 'Afdøde forlod morgenbordet, da hun ville have lidt frisk luft'.
- Afdøde var hverken psykisk syg eller på anden måde selvmordstruet.
- Afdøde var ikke påvirket af spiritus.

Der er altså tale om en meget tragisk situation, hvor afdøde falder ned, men rent faktisk er der ingen, der ved, hvordan ulykken reelt er foregået.

Den omstændighed, at der står en stol op ad gelænderet, er ikke tilstrækkeligt bevis for, at skaden skulle være sket ved grov uagtsomhed."

Selskabet fastholdt sin vurdering af sagen i brev af 15/11 2013 til klagerens advokat, og det fremgår bl.a.:

"Som tidligere oplyst fremgår det af politirapporten, at altanen, hvorfra ulykken skete, var ca. 1,40 m høj og at der stod en havestol, som var placeret helt op ad glasgelænderet.

> Ud fra de foreliggende oplysninger er det vores vurdering, at det ikke er muligt at forcere det beskrevne gelænder fra 8. sal, med mindre man har foretaget en grov uagtsom handling eller med mindre der er tale om forsæt.
> ...
> Sekundært er vi opmærksom på, at det fremgår af politirapporten, at de har behandlet sagen som et selvmord samt at det fremgår af den retsmedicinske undersøgelse, at jeres klient havde påvist metoclopramid i blodet med en koncentration, som ligger lidt højere end, hvad der sædvanligvis angives som behandlingsmæssigt. I den forbindelse er vi opmærksom på, at nogle af bivirkningerne ved at indtage medicinen kan være udvikling af angst, depression samt man kan blive selvmorderisk.
>
> Vi henviser i den forbindelse til betingelserne 3.3.3. hvoraf det fremgår, at uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet gælder de i afsnit 3.3.1. og 3.3.2 nævnte betingelser samt jf. FAL § 19 stk. 1.
>
> Vi vedlægger til orientering en kopi af Ankenævnskendelse 52.102 i en lignende sag, print af billede af en altan i den bygning, hvor jeres klient boede samt oplysninger om bivirkninger ved medicinen metoclopramid."

Selskabet fastholdt på ny sin vurdering af sagen i brev af 14/1 2014 til klagerens advokat.

I brev af 6/3 2014 til selskabet anførte klagerens advokat bl.a.:

> "Jeg står uforstående overfor, at selskabet skriver, at afdøde modtog en form for medicin, som kan have bivirkninger i form af angst og depression og at man kan blive selvmordstruet.
>
> Min klient oplyser, at afdøde ikke på noget tidspunkt har udvist symptomer på depression eller lignende, og vi har indhentet en erklæring fra afdødes læge, hvoraf det fremgår, at der udelukkende var udskrevet tabletter mod kvalme."

Ved brev af 11/3 2014 til klagerens advokat fastholdt selskabet afslaget på dækning.

Ved brev af 30/4 2014 indbragte klagerens advokat sagen for nævnet, idet hun bl.a. gjorde gældende:

> "Tryg har afvist erstatningspligten og gør gældende, at der er tale om grov uagtsomhed.
>
> På forsikringstagers vegne gør jeg gældende, at man ikke kan dokumentere grov uagtsomhed, idet der ikke var nogen vidner til selve hændelsen. [Afdøde forsikringstager] var ikke påvirket i nogen grad, og afdødes ægtefælle var sammen med afdøde og talte med hende kort forinden, og der var ingen mistanke om depression eller lignende.
>
> Jeg gør således på [afdøde forsikringstagers ægtefælles] vegne gældende, at selskabet ikke kan løfte bevisbyrden for grov uagtsomhed, idet der hverken var noget usædvanligt i tiden op til det tragiske uheld, eller nogen vidner, der har set noget mærkværdigt.
>
> Da Tryg har bevisbyrden for grov uagtsomhed, bør enhver tvivl komme min klient til gode."

Selskabet besvarede klagen ved brev af 18/6 2014 til nævnet, og det fremgår bl.a.:

> "I sagen er der tale om, at vores kunde er faldet ned fra en altan fra 8. sal. Altanen har en glasafskærmning som er 140 cm. høj. Det er fortsat vores vurdering, at det ikke er muligt at forcere denne afskærmning og falde ud over altanen, medmindre man som minimum har udvist grov uagtsomhed. Vi skal i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 52.102 som har mange lighedspunkter med den aktuelle sag, men hvor gelænderet kun var 120 cm. højt. Selskabet fik i denne sag medhold, idet der var tale om grov uagtsomhed. Jeg har til orientering vedlagt kopi af kendelsen samt relevant billedmateriale fra gerningsstedet i den aktuelle sag."

Klagerens advokat fremsendte sine supplerende bemærkninger til nævnet i brev af 8/8 2014, og det er bl.a. anført:

> "Der var ingen vidner til denne tragiske ulykke, og der er således ingen, der har set helt nøjagtig hvordan [afdøde forsikringstager] er faldet ned.
>
> Der er ej heller nogle andre omstændigheder, der gør, at man kan konkludere, at [afdøde forsikringstager] kunne have til hensigt at begå selvmord eller i øvrigt har været deprimeret,[afdøde forsikringstagers ægtefælle] befandt sig inde i lejligheden umiddelbart før tilskadekomsten og ægtefællen havde ikke mærket noget anderledes i forhold til [afdøde forsikringstager] den pågældende morgen.
>
> Den omstændighed, at der står en plastikstol ved glasafskærmningen, er ikke dokumentation nok for at man kan løfte bevisbyrden for, at der er tale om grov uagtsomhed.
>
> Det er rent gætteri, når man forsøger at give en forklaring på, hvordan skaden kan være sket.
>
> Det gøres således gældende, at Tryg ikke kan løfte bevisbyrden for grov uagtsomhed eller at der er tale om selvmord.
>
> Den ankenævnskendelse nr. 52.102 Tryg henviser til, kan ikke sammenlignes med nærværende sag.
>
> I den pågældende sag var der en beboer i ejendommen, der oplyste, at han kort forinden havde set den tilskadekomne gået forvirret eller beruset rundt og banke på dørene i ejendommen. Han forklarer desuden, at personen virkede påvirket af alkohol eller stoffer, idet han gik forvirret omkring og ligesom spjættede. Han mumlede uforståeligt om en kammerat og gik videre og bankede på en anden dør.
>
> I den pågældende ankenævnskendelse er der således nogle andre omstændigheder, idet der er vidner, der har set den pågældende tilskadekomne inden uheldet. Der er ligeledes i den pågældende ankenævnskendelse tale om, at klageren har en psykiatrisk anamnese med flere tilfælde af depressioner saml indlæggelser på psykiatriske afdelinger."

I brev af 20/8 2014 til nævnet anførte selskabet bl.a., der var enighed om, at det "ikke er muligt at finde årsagen til at vores kunde er faldet ned fra sin altan." Selskabet henviste herefter til de faktiske omstændigheder omkring ulykken

I breve af 11/9 2014 og 26/9 2014 til nævnet præciserede klagerens advokat, at rækværket på altanen rettelig var 120 cm. højt, og hun fremsendte diverse billeder til dokumentation herfor.

Nævnet er blevet forelagt billederne af rækværket på altanen.

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"2. Hvad dækker forsikringen

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
...
3.3 Grov uagtsomhed, beruselse m.m.

3.3.1
Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at forsikringstageren, der var født i 1954, afgik ved døden den 21/4 2013 ved et fald fra en altan på 8. sal. Forud for dødsfaldet havde hun spist morgenmad med sin ægtefælle, som har oplyst, at hun ikke havde været selvmordstruet.

Klageren har gjort gældende, at der er tale om et ulykkestilfælde, og at selskabet ikke har bevist, at afdøde forsikringstager udviste grov uagtsomhed eller forsæt i forbindelse med faldet fra altanen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at forsikrede fremkaldte dødsfaldet ved mindst grov uagtsomhed.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på de fremlagte billeder og oplysningerne i politirapporten herunder, at dødsfaldet er karakteriseret som selvmord, at rækværket på altanen er ca. 120 cm., og at en stol stod placeret helt op ad rækværket. Nævnet finder, at det har formodningen imod sig, at forsikringstageren kunne snuble og falde ned fra altanen med et rækværk på 120 cm, uden at hun havde handlet som minimum groft uagtsomt.

Herefter og på baggrund af sagens oplysninger i øvrigt kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen