Ankenævnet for Forsikring

Den 17. november 2014 blev i sag nr. 86178:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har opsagt hans forsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og afvist dækning for tyveri af bilen - en BMW 320 D, årgang 1999.

Selskabet har gjort gældende, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen, idet han har bekræftet, at han ikke var blevet opsagt af et andet forsikringsselskab inden for de forudgående 3 år.

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet i perioden fra den 10/9 2013 kl. 22.15 til 11/9 2013 kl. 8.45 fra en parkeringsplads ved en skole. Han havde efterladt bilen på stedet pga. en punktering.

Klageren havde frem til den 20/10 2010 en motorcykelforsikring hos et andet selskab. Det fremgår af sagen, at dette selskab den 21/10 2010 sendte ham et brev, hvoraf fremgår, at hans motorcykelforsikring var ophørt den 20/10 2010, og at der var en skyldig præmie på 921,60 kr. Denne restance har klageren betalt den 9/11 2010.

Klageren har med ikrafttrædelsesdato den 21/3 2013 tegnet bilforsikring hos det indklagede selskab.

Af selskabets forsikringstilbud fremgår bl.a.:

"Når du skriver under nedenfor bekræfter du:

…

- At du eller andre medlemmer af husstanden / foreningen / virksomheden ikke er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab pga. skade eller manglende betaling inden for de seneste 3 år."

Klagerens advokat har i brev af 20/12 2013 til selskabet bl.a. anført:

"I fortsættelse af mit brev af 26. november 2013 skal jeg efter et møde min klient supplerende oplyse, at min klient i en periode efter en flytning i forbindelse med en samlivsophævelse ikke fik videresendt sin post.

Opkrævning og rykker blev således ikke modtaget af min klient, der således ikke var opmærksom på forholdet og restancen.

Efter at min klient blev opmærksom på dette, kontaktede han telefonisk forsikringsselskabet, hvor man blev enige om, at forsikringen skulle bringes til ophør, da min klient ikke længere skulle gøre brug af motorcyklen.

Min klient modtog herefter endelig opgørelse den 21. oktober 2010 og betalte den resterende præmie.

Restance skyldes således et undskyldeligt forhold, og havde min klient været opmærksom på restancen, ville denne straks være blevet betalt. Nu valgte man så i stedet at bringe forsikringen til ophør.

I min klients bevidsthed eksisterede der således ikke en forsikring, der var bragt til ophør grundet restance, og der oplystes følgelig ikke herom ved tegning af den omhandlede forsikring.

Og det gøres gældende, at havde omstændighederne været oplyst som oven for ved tegningen, da ville det ikke have ført til, at forsikringen ikke ville kunne eller ville være tegnet.

På baggrund af ovennævnte skal jeg anmode Dem om at genoptage sagen."

I klageskemaet af 30/4 2014 hedder det bl.a.:

"1. Sagsfremstilling.
Der er klagers opfattelse, at opsigelsen er ubeføjet, da den påberåbte restance dels er forårsaget af undskyldelige omstændigheder og klagers manglende kendskab til rykker, og at klager straks herefter har reageret over for selskabet og rettet for sig, således at forholdet for klager ikke fremstod som en restance, dels at forholdet ikke ville have ført til, at den i nærværende sag omhandlede forsikring ikke ville være tegnet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At Gjensidige Forsikrings opsigelse af policen kendes ubeføjet, og at selskabet anerkender den anmeldte forsikringsbegivenhed — tyveri af bilen — under bilforsikringens dækning."

I brev af 26/6 2014 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

Vores vurdering

…

Det fremgår af tilbuddet - som fremsendes pr. e-mail - på side 6-7, at forsikringstager ved at skrive under på accepten bekræfter, at han eller andre medlemmer af husstanden ikke er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab pga. skade eller manglende betaling inden for de seneste 3 år.

Af den fremsendte e-mail fremgår, at det vedhæftede tilbud accepteres ved at udfylde og returnere e-mailen. Det gentages i e-mailen, at forsikringstager ved returnering af e-mailen bekræfter, at han eller andre medlemmer af husstanden ikke er ikke er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab pga. skade, urigtige oplysninger eller manglende betaling inden for de seneste 3 år.

Forsikringstager har ved udfyldelse og returnering af e-mailen således bekræftet, at han (eller andre medlemmer af husstanden) ikke er blevet opsagt af andet forsikringsselskab pga. manglende betaling inden for de seneste 3 år.

Af brev fra forsikringstagers tidligere forsikringsselskab af 21. oktober 2010 fremgår det, at hans motorcykelforsikring er ophørt med virkning fra 20. oktober 2010 på grund af manglende præmiebetaling.

Forsikringen ophører således ikke efter fælles aftale men på grund af forsikringstagers manglende betaling.

At forsikringstager betaler restancen den efterfølgende måned, ændrer ikke ved, at hans motorcykelforsikring er ophørt pr. 20. oktober 2010 på grund af manglende præmiebetaling.

At forsikringstager efterfølgende beslutter, at der ikke skal tegnes ny forsikring for motorcyklen ændrer heller ikke ved, at hans motorcykelforsikring er ophørt pr. 20. oktober 2010 på grund af manglende præmiebetaling.

Forsikringstager oplyser, at han ikke havde kendskab til rykkeren på grund af flytning. Vi må henholde os til FAL § 33, hvoraf det fremgår, at forsikringstagers undladelse af at anmelde flytning bevirker, at retsvirkningen af meddelelsen da først indtræder dagen efter at meddelelsen under normale forhold ville være fremkommet til forsikringstageren.

At forsikringstager ikke meddeler flytning er således ikke en undskyldende omstændighed.

Således vil vi fastholde, at forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger på indtegningstidspunktet.

I henhold til vores acceptpolitik - som var gældende på daværende tidspunkt og i øvrigt fortsat er gældende - vil vi ikke indtegne en forsikringstager, som er opsagt af tidligere selskab inden for de sidste 3 år fx pga. restance...

Det fremgår også af indtegningspolitikken, at såfremt forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger i forhold til bare én af de tilbudte forsikringer, kan ingen af kundens forsikringer tegnes hos os.

Vi bemærker hertil, at det er vores klare holdning, at vi kan lægge forsikringstagers acceptoplysninger til grund for forsikringstagers tegning af den nye bilforsikring, idet vi understreger, at tegningen sker allerede i den efterfølgende måned, at forsikringstagers afgivne risiko-

oplysninger er uændrede, og at vi i øvrigt beder forsikringstager vende tilbage, hvis der er ændringer i de allerede afgivne oplysninger, hvilket han ikke gør. Desuden henviser vi igen til vores acceptpolitik, hvoraf det fremgår, at såfremt forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger i forhold til bare én af de tilbudte forsikringer, kan ingen af kundens forsikringer tegnes hos os.

Således fastholder vi. at forsikringstager inden for de seneste 3 år er blevet opsagt af andet selskab på grund af restance - at forsikringstager har afgivet urigtige risikooplysninger på indtegningstidspunktet - at vi i henhold til vores indtegningspolitik ikke ville have indtegnet nogen af hans forsikringer hos os.

Således er vi berettiget til at opsige forsikringstagers police med tilbagevirkende kraft på indtegningstidspunktet.

Når forsikringstagers police (kaskodækningen) opsiges med tilbagevirkende kraft til indtegningstidspunktet den 21. marts 2013 medfører dette, at der på tidspunktet for tyveriet i september 2013 ikke er kaskodækning, hvorfor tyveriet ikke kan dækkes over forsikringen."

Hertil har klagerens advokat i brev af 11/7 2014 til nævnet bemærket:

"Selskabets svar giver alene anledning til den bemærkning, at det uanset, at det måtte være anført, at motorcykelforsikringen var ophørt på grund af præmierestance, så må der lægges vægt det faktiske forløb omkring præmiebetalingen vedrørende motorcyklen som forklaret at klager, nemlig

- at betaling af præmie alene udeblev som følge af ukendskab til opkrævningen
- at forsikringsselskabet straks blev kontaktet, da klager fik kendskab til opkrævningen med henblik på at rette op på forholdet, og at den i den forbindelse aftaltes af forsikringen skulle bringes til ophør, da motorcyklen ikke længere skulle bruges, og at præmie skulle opgøres for perioden indtil ophøret
- at den opgjorte præmie herefter rent faktisk blev betalt i forbindelse med aftalen med forsikringsselskabet om ophøret af forsikringen.

På baggrund heraf har klager ikke opfattet forløbet som værende en sag om en forsikring, der var opsagt på grund af manglende betaling.

Der er således ikke tale om afgivelse af urigtige oplysninger."

Selskabet har i brev af 18/8 2014 til nævnet anført:

"Advokaten anfører, at der alene skete manglende betaling af præmie som følge af forsikringstagers ukendskab til opkrævningen. Advokaten har tidligere anført, at dette skyldes, at forsikringstager i en periode efter en flytning ikke fik videresendt sin post. En eventuel manglende modtagelse af posten skyldes således forhold hos forsikringstageren og er dermed hans risiko.

Vi vil igen henvise til FAL § 33 stk. 1, hvorefter forsikringstagers undladelse af at meddele flytning alene har den virkning, at meddelelsen først får virkning fra dagen efter, at meddelelsen under normale forhold ville være fremkommet.

Vi fastholder således, at forsikringstagers ukendskab til opkrævningen ikke er en undskyldende omstændighed.

Forsikringstager har modtaget et brev, dateret den 21. oktober 2010, hvori der klart og udtrykkeligt er anført følgende: 'præmien for din motorcykelforsikring er ikke betalt. Forsikringen er nu ophørt med virkning fra 20. oktober 2010. Det skyldige beløb indtil denne dato er 921,60' ...

Forsikringstager kan således ikke efterfølgende oplyse, at han ikke har forstået, at hans forsikring blev opsagt på grund af restance.

At forsikringstager i den efterfølgende måned (9. november 2010) betaler restancen - og tillige beslutter at der ikke skal tegnes ny motorcykelforsikring - ændrer ikke ved ovenstående.

Forsikringstager blev i tidligere selskab opsagt på grund af restance, og han har i forbindelse med indtegningen i Gjensidige Forsikring afgivet urigtige oplysninger herom, hvorfor forsikringen er ophørt med tilbagevirkende kraft jf. FAL § 6, stk. 1, og vores acceptpolitik."

Nævnet er blevet forelagt et uddrag fra selskabets interne acceptregler.

Nævnet udtaler:

Det fremgår tydeligt af selskabets mail til klageren og af forsikringstilbuddet, at forsikringstageren ved at acceptere tilbuddet bekræfter, at han ikke er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab pga. skade eller manglende betaling inden for de seneste 3 år. Klageren har udfyldt og returneret mailen til selskabet.

Nævnet finder, at klageren ved at indsende accept på dette tilbud har afgivet urigtige oplysninger, idet hans motorcykelforsikring blev opsagt pr. 20/10 2010 i hans tidligere selskab, fordi præmien ikke var blevet betalt. Nævnet finder, at afgivelsen af urigtige oplysninger kan tilregnes klageren som uagtsomt. Det, som klagerens advokat har anført vedrørende hans flytning og efterfølgende kontakt til det tidligere selskab, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

Henset til det fremlagte uddrag af selskabets interne acceptregler finder nævnet det godtgjort, at selskabet ikke ville have antaget bilforsikringen, såfremt det havde haft korrekte oplysninger om klagerens opsigelse i hans tidligere selskab.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opsagt bilforsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 6, og i konsekvens heraf afvist at yde forsikringsdækning for bilen, som er anmeldt stjålet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen