Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86184:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. Han klager over selskabets afslag på at udbetale méngodtgørelse i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens gener skyldes en forudbestående lidelse.

Ved skadeanmeldelse af 2/7 2013 til selskabet oplyste klageren, der er født i 1974, at han var kommet til skade den 17/9 2012, og han anførte bl.a.:

"**Beskrivelse af ulykken**
Hvordan skete ulykken, og hvad var årsagen:

Diskusprolaps i lænden, efter fodboldkamp.
...
Beskadigelsen
Hvori består tilskadekomsten:

Diskusprolaps i lænden.

Var tilskadekomne fuldstændig rask og arbejdsdygtig da ulykken skete ☒ Ja ☐ Nej"

Selskabet bad klageren om yderligere oplysninger om den anmeldte skade og i redegørelse af 6/7 2013 til selskabet, har klageren bl.a. oplyst:

"Nominel kamptid er 2 x 35 minutter. Efter ca. 15 minutter i anden halvleg, begyndte undertegnede at få ondt/ømhed i lænden, hvorefter der blev foretaget en udskiftning. Der er ikke umiddelbart konstateret nogen usædvanlig hændelse, der forårsagede ømheden. Man bliver jo løbende udsat for skub, vrid og lignende i en fodboldkamp.
Ømheden blev langsomt værre i løbet af aftenen.

Dagen efter (d. 11/9) havde undertegnede svært ved at komme ud af sengen, grundet ondt i lænden. Tog til egen læge, ... lægehus, hvor diagnosen var, at det sandsynligvis var en muskel der var kommet i klemme, og hvis det ikke var blevet bedre i løbet af et par dage, ville der blive lavet en henvisning til en fysioterapeut, for at få noget lindrende massage.
Undertegnede havde derefter 3 sygedage, hvor det var svært at bevæge sig, grundet smerter.

Senere på ugen kontakter undertegnede lægehuset igen, for at få en henvisning, da der ikke er sket nogen forbedring i lænden.

Undertegnede begynder fysioterapeutisk behandling, ved ..., ... fysioterapi. Behandlingen består i lindrende rygmassage.

Efter at have fået ca. 6 gange behandling, uden nævneværdig effekt, kontakter undertegnede igen egen læge, hvor det bliver besluttet, at lave en henvisning for en MR scanning, da der var mistanke om spinalstenose.
...
D. 5/12-2012 foretages der en MR scanning, hvor diagnosen lyder på en diskusprolaps. Se bilag B og C

D. 16/1-2013 bliver undertegnede indlagt på ... privathospital for at få foretaget en operation, vedrørende diskusprolaps i lænden.
Se bilag D.
...
D. 17/4-2013 bliver der foretaget en ny MR scanning.
Denne scanning viser en recidivprolaps.
Se bilag G."

I journalnotat af 11/9 2012 har klagerens egen læge anført:

"**Da: 11 09 2012 Tp: Continuation Dg: Ink HM**
Hold i ryg efter fodbold. Obj : smertepåvirket gang. Ingen tegn til discus. Lumbalt facetleds syndrom. Råd. Rp ibu. Evt senere fys."

Klageren fik foretaget en MR-scanning af sin ryg, og i epikrise af 5/12 2012 fremgår det bl.a.:

"MR-skanning viser moderat degeneration på L5-niveau og i let grad på L4. På L5-niveau er der en stor højresidig prolaps som påvirker S1-roden.
På L4-niveau er der en protrusion lidt mod højre, men uden nogen sikker rodpåvirkning. Således en god forklaring til pt.s symptomer. Der er en stor prolaps på L5. Der er gået 3 mdr. og der har ikke rigtig været nogen bedring trods fys.
Der er god indikation for operation. Dog ikke nogen hastværk.
Pt. vil gerne have afviklet nogle af sine projekter på arbejdet inden og vil gerne vente til jul i så fald og måske også fortsætte lidt med fys. i lyset af svaret.

Vi aftaler kontrol i uge 1 mhp. det videre forløb. Kan evt, kontakte os hvis han kan mærke der ikke er nogen fremgang og gerne vil opereres så er der bestemt god indikation for det."

Klageren blev den 16/1 2013 opereret, men han havde efterfølgende fortsat gener, og i epikrise af 22/4 2013 fremgår det bl.a.:

"19-04-2013: Kontrol
Kommer til svar på MR, hvor der er beskrevet tegn til recidivprolaps. Jeg har set skanningen igennem og er ikke helt enig. Der er for så vidt noget udbuling men med kontrast lader det faktisk pænt op og jeg synes man kan følge S1-roden pænt ud. Der er lidt mere modicforandringer, hvilket ikke er usædvanligt efter en operation.
Vi gennemgår status. Problemet er, at han har vedvarende smerter eller konstante murren, som han ikke rigtig er sluppet af med siden operationen. Har ikke nogen smerter som sådan i benet. Det stråler ned i venstre balde og indimellem kan der være en næsten krampetendens lateralt distalt på højre fod. Det er dog frem for alt ryggen der er problemet. Beskriver smerterne i lænden som 75 og 25 i benet. Det er også lænden der tager imod når han begynder at træne eller hvis han kommer til at lave et forkert vrid eller bevægelse. Ligeledes kan det være svært at stå når han arbejder specielt foroverbøjet og han bevæger sig en del omkring. Arbejder stadigvæk 4 timer. Har gået til genoptræning nogle gange ved fys., men kommer ikke rigtig videre. Det hjælper ligesom ikke rigtigt at presse mere og man efterspørger en plan.
Vi gennemser skanningen. Jeg mener, at der er frit omkring nerveroden når han ser på kontrastbill. og nerven virker ikke til at være hævet.
Jeg tolker det som et overvejende diskogent problem. Jeg mener, vi skal fortsat forsøge genoptræning et stykke tid endnu og gør det under dække af NSAID."

I brev af 10/7 2013 til klageren oplyste selskabet bl.a.:

"Det fremgår af oplysningerne, da du pådrog dig diskusprolaps under fodboldkamp.

Det fremgår af sygehusjournalen, at de er konstateret degenerativ (aldersnedbrydning) forandring i lænden, der tages derfor forbehold for forudbestående lidelser.

Der udbetales erstatning, hvis der bliver tale om et varigt mén på 5 % eller derover som følge af hændelsen.

Fastsættelsen af det varige mén kan først ske, når du ikke længere er under behandling - herunder genoptræning - og tilstanden er stationær. At tilstanden er stationær betyder, at lægerne kan konstatere at tilstanden hverken bliver værre eller bedre."

I erklæring fra en speciallæge i ortopædkirurgi af 2/4 2014 til selskabet fremgår det bl.a.:

"**Aktuelle:**
Den 17.09.2012 bemærker han efter en fodboldkamp langsomt stigende smerter i lænden. Han kan ikke huske nogen bestemt episode, men det var lidt uvant for ham at spille fodbold på det tidspunkt, og han har selvsagt gjort nogen akavede bevægelser.
Næste dag kunne han dårligt rejse sig fra sin seng.
...
Der foretages en ny MR-skanning i foråret 2013, og den viser, at der har gendannet sig en lille prolaps samme sted, men den vælger man at behandle konservativt.

Det bliver også noget bedre med tiden, og han afsluttes lægeligt.
...
Konklusion:
39-årig tekniker får efter en fodboldkamp symptomer på ovenstående, og der afsløres billeddiagnostisk en ret stor diskusprolaps, der opereres i januar 2013 med et relativt godt forløb. Pga. vedvarende gener i lænden er der igen foretaget en MR-skanning i foråret 2013, og det viser, at der er en lille ny prolaps, men den har man valgt at se an, og den giver relativ få gener til benet men stadig nogle lokaliserede i lænden."

I brev af 15/4 2014 til klageren anførte selskabet bl.a.:

"Af speciallægeerklæringen fremgår det, at du ikke tidligere har haft gener fra lænden, og at du d. 17.09.2014 efter en fodboldkamp, bemærker stigende smerter i lænden. Ved en MR-scanning på ... privathospital konstaterer man, at der var en stor diskusprolaps i ryggen, mellem lændehvirvlen og det nederste korsben. Da prolapsen presser mod en nerverod er du blevet tilrådet at få foretaget en operation, som udføres d. 16.01.2013. Ved en MR-scanning i foråret 2013 konstaterer man en ny prolaps, som behandles konservativt.

Det fremgår at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skadens følger. Du har tidligere været rygrask, men at du har degenerative forandringer (alderssvarende nedbrydning) på de 2 nederste niveauer på rygsøjlen, og at disse ikke tidligere har givet symptomer.

Sagen har efter modtagelsen af speciallægeerklæringen været forelagt selskabets rådgivende overlæge som oplyser følgende.

At skaden ikke skyldes et ulykkestilfælde, men at generne skyldes at du får dine problemer, som følge af tacklingen. De anførte gener vil ikke være opstået i en normal rask ryg (uden degenerationer), men opstår som følge af en i forvejen syg ryg - selvom det sikkert er korrekt, at du ikke har mærket lidelsen inden skaden.

Det fremgår af journalen at diskusprolapserne kommer fra de degenererede disci. Degenerationer (forandringer) i disciene kan være år om at udvikle sig, og et ikke ualmindeligt fund i baggrundsbefolkningen, og således kan en forkert bevægelse fremkalde discusprolapser.

Patienter som har degenerative forandringer i ryggen, med nedsat vandindhold af disci, er nok i en større risiko for at få discusprolapser, men ikke med en risiko, så man eksempelvis anbefaler folk ikke at løfte eller belaste.

Oversat til dansk betyder det, at du har været symptomfri i ryggen inden ulykken, men at du har haft en nedbrydning i lænderyggen, som du ikke har mærket til forud for tacklingen under fodbold.
...
Endvidere fremgår det af betingelsernes punkt 4.3.4, at forsikringen ikke udbetaler erstatning for invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

Det betyder, at du har været udsat for et ulykkestilfælde i policens forstand, men at på grund af den forudbestående nedbrydning af rygsøjlen, er det ikke hændelsen der har forårsaget din invaliditet, men derimod den forudbestående lidelse, selvom du ikke har mærket den før ulykken.

Vi kan som heraf ikke tilbyde, at udbetale erstatning for invaliditet, da invaliditeten er opstået som følge af en forudbestående sygdom / degenerative forandringer af ryggen, og ikke som følge af hændelsen hvor du bliver tacklet under fodbold."

I klageskemaet af 4/5 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Efter at have spillet fodboldkamp, fik jeg voldsomt ondt i ryggen.
Efter at have modtaget diverse behandlinger gennem fysioterapi, blev der ved en MR-scanning konstateret, at der var kommet en discusprolaps i L4+L5.
Dette blev anmeldt til mit forsikringsselskab, hvor jeg d. 10/7 modtager et brev fra forsikringen, se bilag A.
Efter at have gennemført en operation i januar 2013, har jeg gået til genoptræning og i efteråret 2013 vurderer fysioterapeuten, at der ikke kan gøres mere, via konsultationer på klinikken, for at lindre eftervirkningerne efter operationen.
Dette bliver meddelt til mit forsikringsselskab i uge 43 2013, hvor tilbagemeldingen er, at der skal indhentes journaler fra egen læge, inden der kan foretages yderligere i sagen.
I primo december, kontakter jeg forsikringsselskabet, for at høre status på min sag, men der er endnu ikke gjort tiltag for at indhente journaler fra egen læge.
Da der endelig er blevet indhentet journaler fra egen læge, bliver næste skridt, at jeg skal til undersøgelse ved en speciallæge, for at få konstateret méngraden efter min skade.
Efter at have konsulteret speciallægen, får jeg et brev fra forsikringsselskabet d. 16/4 2014, at der ikke kan opnås erstatning, grundet degenerativ forandring i lænden.
Jeg kontakter forsikringsselskabet pr. telefon d. 22/4 2014, hvor jeg påpeger at jeg ikke er enig i deres afgørelse. Sagen bliver gennemgået igen og d. 3/5 2014 modtager jeg et brev der stadfæster forsikringsselskabets afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gennem min ankning opnå, at forsikringsselskabet anerkender at jeg har fået en skade, der giver anledning til udbetaling af eventuel erstatning jf. méngrad.
I brevet af d. 10/7-2013, fremgår det, at forsikringsselskabet er informeret omkring den degenerative forandring i lænden, og derfor tager forbehold for forudbestående lidelser.
Jeg har ikke haft nogle forudbestående lidelser.
Jeg har op til skadesdatoen bl.a. spillet håndbold, uden at der har været tegn på problemer i ryggen/lænden. Trods at der er konstateret degenerative forandringer, vil forsikringsselskabet gerne dække eventuelle udgifter til kiropraktor og lægehenvist fysioterapeut.
Trods at der er konstateret degenerative forandringer, og at forsikringsselskabet er informeret omkring dette, står der i brevet af d. 10/7-2013, at der udbetales erstatning ved en méngrad over 5%.
Men stadigvæk vil forsikringsselskabet ikke anerkende erstatningskravet, grundet aldersnedbrydning.
Selv om man er udsat for aldersnedbrydning, og forsikringen dækker mindre og mindre, da de altid kan henvise til denne tilstand, så bliver præmien jo ikke billigere af den grund."

I selskabets svar af 12/5 2014 til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringstager fremsendte kopi af journalmateriale, hvorefter vi anerkendte skaden ved brev af 10. juli 2013, hvor vi samtidig tog forbehold for forudbestående lidelser i form af degenerativ forandring i lænderyggen. Sagen blev herefter henlagt til årsdagen for hændelsen.

Dette skyldes, at fastsættelsen af det varige mén først kan ske, når skadelidte ikke længere er under behandling, og tilstanden er stationær, som vi skriver i brevet til skadelidte betyder det, at sagen kan afgøres når lægerne kan konstatere, at tilstanden hverken bliver værre eller bedre.
...
Hvorefter sagen blev forelagt for selskabets rådgivende overlæge ... på Rigshospitalet.

Den rådgivende overlæge oplyser, at det fremgår af journaloplysninger og speciallægeerklæring, at skadelidte har en degenerativ lidelse i lænden. Der er en prolaps fra 5. discus i lænden, men også fra 4. discus. Der er nedsat vandindhold i de to discii, det vil sige, at der foreligger en degenerativ lidelse i lænden, som er årsag til skadelidtes gener.

Skadelidte oplyser til speciallægen, at han ikke kan erindre en bestemt episode fra fodboldkampen, men det var lidt uvant for ham at spille fodbold på det tidspunkt, og han har selvsagt lavet nogle akavede bevægelser.
...
Det er vores opfattelse, at følgerne som hændelsen har medført ikke er omfattet af forsikringens dækningsomfang i henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsundtagelser punkterne 4.3.3., 4.3.4. og 4.3.5., vi fastholder derfor, at hændelsens følger ikke er omfattet af forsikringens dækningsomfang.

For den gode ordens skyld bemærkes, at vi ikke har afvist, at selve hændelsen / begivenheden er omfattet af forsikringens dækningsomfang, det vil sige, at en bevægelse eller kontakt under en fodboldkamp er en dækningsberettiget hændelse.

Imidlertid er de følger som er konstateret, ikke en følge af den anmeldte hændelse under fodbold, men en følge af den degenerative lidelse i lænderyggen. Den degenerative lidelse er eksisterende forud for hændelsen under fodbold, selvom den først bemærkes i forbindelse med den anmeldte hændelse eller begivenhed, da degeneration er alderssvarende nedbrud."

I brev af 24/5 2014 til nævnet har klageren supplerende anført:

"SF har ikke afvist, at undertegnedes diskusprolaps er opstået, som en følge af en hændelse under en fodboldkamp.

Diskusdegeneration er en almindelig forekommende lidelse, hvor ca. 50% af Danmarks befolkning over 40 år har denne lidelse. De fleste vil ikke have nogle symptomer, og vil derfor ikke være opmærksom på, at man har denne lidelse.

Undertegnede har ikke haft nogle forudgående symptomer, der skulle indikere, at der kunne være tegn på kommende rygproblemer. Undertegnede har op til den benævnte skade, både kunnet spille håndbold, lave hårdt fysisk arbejde, f.eks. havearbejde, og anden fysisk aktivitet, uden at have oplevet problemer med ryggen.

De aktuelle symptomer er først opstået efter den omtalte skade / ulykke.

Skal man ikke tage 'skadelidte, som skadelidte er'?
Er der nogle sikre indikationer på, at undertegnede ville have udviklet samme symptomer, hvis der ikke havde været et uheld/ulykke indblandet?
Måske kunne der gå yderligere 10 år, inden der eventuelt ville opstå nogle symptomer?
Hvis der forudsættes, at symptomerne alligevel vil være kommet om 10 år, har undertegnede stadigvæk fået forværret sin fysiske formåen 10 år for tidligt.

SF henviser til, at der ikke ydes erstatning for invaliditet ved forudbestående lidelser.
Det vil sige, at man ikke kan få erstatning for følgende, som regel aldersbetingede, lidelser:

• Tab af synet efter en ulykke, hvis man i forvejen bruger briller med kraftig styrke?
• Komplikationer efter et knoglebrud, hvis man er begyndt at udvikle knogleskørhed?

Hvis ovenstående er tilfældet, burde forsikringsselskaberne generelt, orientere kunderne om, at så snart man fylder 30 år, bliver der færre og færre tilfælde, hvor man kan regne med at få udbetalt erstatning.

Der henvises til tidligere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring nr. 84.354 og 79.957"

Selskabet har i brev af 4/6 2014 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Det fremgår af skadelidtes skrivelse, at skadelidtes diskusprolaps er opstået under fodboldkamp. Vi er ikke uenige i, at de første symptomer på diskusprolapsen bemærkes efter fodboldkampen den 17.09.2012
...
Det er umuligt at forudse, hvornår en diskusprolaps opstår, og hvad der vil være den udløsende faktor, imidlertid er det evident, at når man har en diskusdegeneration, er man mere udsat for udløsning af diskusprolapser. Vores rådgivende overlæge oplyser, at denne hændelse er en klassisk historie for udvikling af en diskusprolaps, skadelidte får ikke nogen voldsom tackling, men mere en tiltagende smerte i lænden.

Ulykkesforsikringen behandler hændelser som er omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Forsikringen omfatter ikke varige følger i form af invaliditet, som kan henføres til forsikringsbetingelsernes dækningsundtagelser vedrørende sygdom, hvad enten der er tale om udløsning af latente sygdomsanlæg, eller om der er tale om sygdomsudløst invaliditet i form af tilstedeværende sygdom, eller en sygdom som forværrer følgerne af et ulykkestilfælde. Der henvises til vores brev af 12. maj 2014.
...
Der er vores opfattelse, at vi har gjort opmærksom på forsikringens dækningsomfang da vi sendte policen ud med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser."

I klagerens brev af 22/6 2014 til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg vil gerne citere fra rigshospitalets internetside (http://www.rigshospitalet.dk/menu/AFDELINGER/Hovedortocentret/Ortopaedkirurgisk+Klinik/sygdom_og_behandling/Rygsektionen/diagnose/primaere+degenerative+tilstande/?wbc_purpose=btarg &siu=true) :

'Som udgangspunkt skal man dog opfatte 'degeneration' som en almindeligt forekommende naturlig proces, der ikke bør sidestilles med 'sygdom'

SF henviser til, at undertegnede har forudgående lidelser.

Den sproglige definition af *Lidelse* citeret fra Gyldendals encyklopædi:

'Substantivet lidelse er afledt af verbet at lide, der understreger det oftest passive i tilstanden. Det er noget, man bliver udsat for; man må gennemgå noget hårdt, man pines og plages, man må døje eller tåle.'

Hvordan kan man have en lidelse, hvis man ikke mærker noget til det? Jf. definitionen er det noget man mærker.

Derudover vil jeg gøre opmærksom på, at der findes intet der beskriver ryggens tilstand inden skaden. Her tænkes der på scanninger, lægejournaler mv.
Jeg ville kunne acceptere afslaget, hvis jeg havde gået til en form for behandling med ryggen, hvilket jeg ikke har gjort.

SF henviser til, at der ikke har været nogen voldsom tackling.
Jeg mener at der blev skrevet, at jeg ikke kunne huske en speciel episode. Dermed kan en hård tackling ikke afvises."

Selskabet har i brev af 1/7 2014 til nævnet bl.a. oplyst:

"Skadelidte henviser til Rigshospitalets internetside vedrørende degeneration. Vi er ikke uenige med Rigshospitalet i, at en degeneration ikke nødvendigvis er symptomgivende, og dermed behandlingskrævende.

I denne sag bliver degenerationen behandlingskrævende, da skadelidte pådrager sig en diskusprolaps i en fodboldkamp. Diskusprolapsen udløses af degenerationen, da der er nedsat vandindhold i de to discii.

Det er vores rådgivende overlæges lægefaglige vurdering ud fra sagens lægelige akter, at diskusprolapsen opstår på grund af skadelidtes degeneration i ryggen. Der fremgår ikke nogen voldsom begivenhed som skadelidte kan erindre, det er derfor, at vores rådgivende overlæge konkluderer, at skadelidte ikke får nogen voldsom tackling.

Ulykkesforsikringen behandler hændelser som er omfattet af forsikringens dækningsomfang."

I klagerens brev af 28/7 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Undertegnede har ikke umiddelbart nogle kommentarer til selskabets indlæg, men vil dog knytte en kommentar til selve sagsbehandlingen.

Degenerationen har været kendt af selskabet siden jeg indsendte papirerne sidste år, og SF svarer tilbage, at der tages forbehold for forudgående lidelser.

Dette brev blev gennemlæst i samråd med bl.a. fysioterapeut samt andre uvildige, og den almene opfattelse af brevets ordlyd, blev af alle opfattet som, at undertegnede var dækket ind, da der ikke havde været nogle forudgående lidelser.

Efter at have afsluttet behandling ved fysioterapeut, rettes der henvendelse til SF, at sagen kan gå videre. I løbet af efteråret, tages der kontakt til SF et par gange, for at høre til den aktuelle status af sagen, hvor svaret er, at der ikke er sket fremskridt, da SF ikke har indhentet oplysninger fra undertegnedes læge endnu.
..."

l og med degenerationen har været kendt under hele sagsforløbet, kunne SF i princippet havde afvist erstatningen allerede i det første brev, og så havde alle (måske) sparet tid og penge.
Der har heller ikke ved de telefoniske kontakter været antydning af, at der ikke ville blive udbetalt erstatning.
Umiddelbart får man følelsen af, at man blot bliver holdt hen, indtil SF får oplyst, om der er en méngrad, og det i så fald vil betyde en udbetaling af erstatning.

Méngraden er for øvrigt ikke blevet oplyst til undertegnede på noget tidspunkt."

I forsikringsbetingelserne er det bl.a. anført:

"1.2. Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

1.2.1. Som ulykkestilfælde betragtes:
• en pludselig hændelse
• der forårsager personskade

...

4.2. Hvad omfatter invaliditetsdækningen?

...

Når et ulykkestilfælde, se fællesbestemmelsernes pkt. 1.2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén) fastsættes til mindst 5%, udbetales der erstatning.

...

4.3 Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:

...

4.3.2. Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende).

4.3.3. Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

4.3.4. Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1974, fik smerter i ryggen i forbindelse med en fodboldkamp den 17/9 2012. Om hændelsen har klageren til selskabet bl.a. oplyst, at der ”er ikke umiddelbart konstateret nogen usædvanlig hændelse, der forårsagede ømheden. Man bliver jo løbende udsat for skub, vrid og lignende i en fodboldkamp.”

Nævnet finder på baggrund af det foreliggende materiale at måtte lægge til grund, at klageren ikke havde haft gener fra ryggen forud for den 17/9 2012.

En MR-scanning den 5/12 2012 viste "moderat degeneration på L5-niveau og i let grad på L4. På L5-niveau er der en stor højresidig prolaps som påvirker S1-roden." Herudover var der på L4-niveau "en protusion lidt mod højre, men uden nogen sikker rodpåvirkning."

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale méngodtgørelse med den angivne begrundelse, at generne skyldes en forudbestående lidelse. Nævner er således enig med selskabet i, at hovedårsagen til diskusprolapsen i lænden er degeneration af rygsøjlen. Der er endvidere ikke grundlag for at antage, at hændelsen under fodboldkampen i sig selv har medført en varig skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand