Ankenævnet for Forsikring

Den 22. oktober 2014 blev i sag nr. 86185:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt brandskade på en gokart og to motorer.

Selskabet har afvist med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om motordrevne køretøjer.

Klageren har anført, at han ved tegningen af forsikringen spurgte ind til dækningen for gokarts og af selskabets forsikringstillidsmand fik oplyst, at hans gokart var omfattet af forsikringsdækningen.

Selskabet gør gældende, at den pågældende medarbejder ikke har udtalt sig som anført af klageren. Selskabet har herved anført, at der i tilfælde, hvor der ønskes dækning udover forsikringsbetingelserne kræves accept fra hovedkontoret og at accept skal noteres på policen. Selskabet har herved anført, at der aldrig gives accept til udvide dækningen til at omfatte gokarts og motorer.

Klageren har i klageskemaet af 4/5 2014 bl.a. anført:

> "Jeg ønsker erstatning for de ødelagte ting som Tjenestemændenes Forsikring (TJM) afviser at erstatte på følgende baggrund:

Jeg mener ikke at TJM med rimelighed har dokumenteret, at de ikke har pligt til at dække min gokart, og dertilhørende effekter.

Jeg mener desuden ikke, at det er rimeligt, at man skal have en juridisk embedseksamen, eller være ekspert i Færdselsloven for at skulle kunne forstå TJM's betingelser. Som almindelig forsikringstager er det helt umuligt at gennemskue at min gokart ikke skulle være dækket af TJM's familieforsikring (og åbenbart heller ikke til at gennemskue for TJM's egen forsikringsmægler). Desuden mener jeg at det er en flothed at TJM i sit svar 18/12 hævder at vide hvad der menes i færdselsloven, uagtet at der faktisk står noget andet, eller i bedste fald er uforståelig.

Jeg er bevidst om at Ankenævnet tidligere har afgjort et par lignende sager til forsikringsselskabets fordel, men jeg mener for det første ikke, at forsikringsbetingelserne i sagerne er helt identiske, og er desuden ikke vidende om der er taget hensyn til forsikringsbetingelserne og færdselslovens uigennemskuelighed, samt tillige hermed, at der rent faktisk står noget andet i Færdselsloven - uagtet hvad der måtte menes hermed.

Endelig skal jeg bemærke at når jeg først vender tilbage til sagen nu skyldes det især travlhed på mit arbejde i forbindelse med bl.a. flytning, som i øvrigt blev yderligere besværliggjort af branden, samt TJM's henvisning til tidligere sager. Jeg har derfor ikke haft det nødvendige overskud til at følge op på dette tilsyneladende langvarige slagsmål."

Selskabet har hertil i brev af 19/5 2014 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**
Kunden anmeldte den 6. november 2013, at hans 40 hk gocart samt 2 motorer, som blev opbevaret hos hans arbejdsgiver var brændt.

Vi afviste den 11. november 2013 at dække gokart og motorer i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1. Bilag 2.

Kunden klagede efterfølgende flere gange over vores afvisning og skadeafdelingen har flere gange fastholdt afgørelsen. I den forbindelse har skadeafdelingen bl.a. henvist til og medsendt ankenævnskendelserne A57.554 og A.61.363.

Kunden ønskede herefter, at skadeafdelingen forelagde sagen for Kvalitetsafdelingen.

Efter en gennemgang af sagen fastholdt Kvalitetsafdelingen den 13. december 2013 skadeafdelingens afgørelse. Bilag 3.

Konklusion:
Efter modtagelsen af Ankenævnets brev har vi gennemgået sagen igen, og det er fortsat vores opfattelse, at gokarten og motorerne ikke er dækket af indboforsikringen.

Gocarten er et motordrevet køretøj, og er således ikke omfattet af indboforsikringen, jfr. Forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1.1.

For så vidt angår indtegningen gennem Forsikringstillidsmanden hævder kunden, at forsikringstillidsmanden skulle have lovet dækning udover forsikringsbetingelserne, hvilket vi fortsat ikke har fundet sandsynligt. Alle vores forsikringstillidsmænd ved, at der i tilfælde, hvor der ønskes dækning udover forsikringsbetingelserne kræves en særlig accept fra hovedkontoret, og at det skal noteres på policen. Dette ses ikke at være tilfældet. Vores Kundeservice

som i nogle tilfælde kan give accept om dækning ud over forsikringsbetingelserne har oplyst, at de aldrig giver accept til gokarts og motorer.

Kunden har selv oplyst, at i hans tidligere forsikring hos Codan, var gocart og gokartmotorer IKKE omfattet af indboforsikringen, og i tidligere telefonsamtale med kunden havde han da også selv har givet udtryk for, at han er bekendt med, at der kan tegnes er specialforsikring i Tryg via Max Levig - men at den er selvfølgelig ikke var gratis. Selvom kunden var vidende om denne ekstra forsikring havde han alligevel fravalgt at tegne den.

Kunden har ligeledes en forpligtelse til at gennemlæse såvel sin police som sine forsikringsbetingelser ved tegning af forsikringen, og vi kan intetsteds se, at kunden på noget tidspunkt efterfølgende skulle være vendt tilbage, fordi han ikke var tilfreds med dækningerne.

Det er fortsat vores vurdering, at gokart og gokartmotorer betragtes som motordrevet køretøj jf. Færdselslovens § 2.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1. fremgår det, at forsikringen ikke dækker motordrevne køretøjer, jf. Færdselsloven, samt dele og tilbehør hertil. Ved motordrevne køretøjer forstås fx biler, knallerter, motorcykler, pocketbikes, ATV, choppers og traktorer.

Da gokart og motorer er undtaget af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1 kan de ikke henføres til forsikringsbetingelsernes punkt 3.4 som vedrører amatørsportsudstyr.

Ifølge Færdselslovens § 2 fremgår det, at et motorkøretøj er et motordrevet køretøj, der hovedsagligt er indrettet til selvstændigt at benyttes til personbefordring eller godstransport. Motordrevet køretøj som er indrettet til andet formål, og som er konstrueret til en hastighed af over 30 km. i timen, anses ligeledes for motorkøretøj.

Vi skal ligeledes henvise til 2 kendelser fra Ankenævnet for Forsikring med kendelsesnumre 61.363 & 52.759. Af disse kendelser fremgik det, at selskaberne fik medhold i, at en gokart anses som et motordrevet køretøj og derfor ikke er omfattet af forsikringen.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde vores tidligere afgørelse i sagen."

Klageren har hertil i mail af 1/6 2014 til nævnet bl.a. bemærket:"Herunder følger mine kommentarer til Tryg/TJM's svar.

TJM anfører at alle forsikringstillidsmænd ved, at der i tilfælde, hvor der ønskes dækning udover forsikringsbetingelserne skal en særlig accept fra hovedkontoret, og det skal noteres på policen.

Kommentar:
Vi skiftede til TJM på baggrund af en sag vedr. 2 stjålne gokartmotorer fra mit hjem 6. februar 2004, som vores tidligere forsikringsselskab Codan nægtede at dække, idet man mente at mit værksted var et udhus. Bemærk endvidere at det ikke var fordi det var en gokart, at Codan afviste dækning - det var på grund af opbevaringsstedet. Jeg havde altså ikke mulighed for at vide at Gokarts bare generelt afvises. Codan svarede mig dengang at hvis gokarten havde været i min dagligstue ville den være forsikret.

Derfor talte vi helt naturligt om den sag med forsikringstillidsmanden, for ikke at komme i en lignende situation igen. Vi talte om hvorvidt der var behov for ekstra dækning, og forsikrings-

tillidsmanden spurgte ved den lejlighed om der var tale om et køretøj, der hørte ind under færdselsloven, hvilket vi i fællesskab konkluderede ikke var tilfældet. Jeg blev desuden forsikret om, at TJM ville have dækket en skade af den karakter som Codan afviste at dække, idet man ikke anså mit værksted for at være et udhus, idet det er en integreret del af selve huset.

Min pointe er netop, at forsikringstillidsmanden ikke anså at dækning af gokarten ville være udover forsikringsbetingelserne.

Derudover ville det, for mig at se, være helt tosset at skifte forsikringsselskab på baggrund af nogle betingelser jeg ikke fandt rimelige til et selskab med samme mangelfulde dækning.

TJM tvister og fordrejer sagen Kommentar:
TJM henviser til sagen med Codan, men ikke til detaljerne i sagen (se ovenfor), til trods for at de er oplyst herom i mail af 11. november 2013.

Ydermere henviser de til, at jeg i telefonsamtale er bekend at man kan tegne ekstraforsikring gennem Max Levig. Det er korrekt at vi har talt om Max Levig, og jeg orienterede om, at jeg gennem Max Levig har haft en ulykkesforsikring til 'Farlig sport' (i dag placeret i Gjensidige). Jeg har ikke haft interesse i at tegne ekstra forsikring på gokarten, da jeg var overbevist om, at den var tilstrækkeligt forsikret.

I øvrigt er det tankevækkende at TJM godt kan henvise til og fejlagtigt citere tidligere korrespondance, men ikke vil involvere den relevante forsikringstillidsmand i sagen, men blot henviser til at 'alle ved at …'

TJM henviser til at kunden har en forpligtelse til at gennemlæse såvel police som forsikringsbetingelser.

Kommentar
Det har jeg jo netop gjort, og har desuden spurgt kritisk ind til lige præcis det område, som sagen drejer sig om, og helt klart fået det indtryk at gokarten var tilstrækkeligt forsikret. Jeg er ikke vendt tilbage i forsikringsperioden, fordi jeg var tilfreds med dækningen (fejlagtigt viste det sig)."

Selskabet har i brev af 16/6 2014 til nævnet bl.a. kommenteret:

"Det fremgår tydeligt af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker motordrevne køretøjer jf. Færdselsloven samt dele og tilbehør hertil.

Vores kunde oplyser, at forsikringstillidsmanden spurgte kunden, om der var tale om et køretøj, der var omfattet af færdselsloven. Kunden burde på dette tidspunkt være blevet klar over, at det har betydning for dækningen. Det må vores kunde som ejer af køretøjet være den nærmeste til at vide. Og vi må ud fra det foreliggende konstatere, at kunden har oplyst, at der var tale om et køretøj, der ikke var omfattet af færdselsloven.

Forsikringstillidsmændene har ikke beføjelser til at love dækning ud over forsikringsbetingelserne og alle forsikringstillidsmændene ved, at vi aldrig udvider vores indboforsikring med motordrevne køretøjer og tilbehør hertil.

Den pågældende forsikringstillidsmand er nu pensioneret, hvorfor vi desværre ikke kan involvere forsikringstillidsmanden i sagen."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i mail af 23/6 2014 til nævnet.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2. Hvad dækker familieforsikringen?**
2.1. Hvilke genstande er omfattet?
Indbo og andre private ejendele, som er nævnt under forsikrede genstande i dækningsskemaerne, jf. punkt 4, og som de sikrede ejer eller bærer risikoen for ved lån eller leje.
…
El-scootere, el-kørestole og lign. med maks. hastighed 15 km/t er dækket som privat indbo. Ligeledes dækkes ansvar for sådanne køretøjer.
…
2.1.1. Forsikringen dækker ikke
…
- Motordrevne køretøjer, jf. Færdselsloven, samt dele og tilbehør hertil. Ved motordrevne køretøjer forstås fx biler, knallerter, motorcykler, pocketbikes, ATV, choppers og traktorer (se dog punkt 2.1).

Det hedder i færdselslovens § 2:

"I denne lov forstås ved:
…
13. *Motordrevet køretøj:*
køretøj, der er forsynet med motor som drivkraft. For kørestol som er konstrueret til en hastighed af højst 15 km i timen og kun med væsentlig konstruktiv forandring kan ændres til større hastighed, gælder bestemmelserne om cykel, hvor intet andet er bestemt. Motordrevne køretøjer inddeles i motorkøretøj, traktor, motorredskab og knallert."

Nævnet udtaler:

Selskabet har under henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om motordrevne køretøjer afvist at yde dækning for en gokart og to motorer, der blev ødelagt i forbindelse med en brandskade.

En gokart er et motordrevet køretøj, jf. færdselslovens § 2, nr. 13. På denne baggrund finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise forsikringsdækning for brandskaden på gokarten med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1., 3. punkt. Idet nævnet lægger til grund, at de brandskadede motorer er gokartmotor, finder nævnet under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1., 3. punkt om dele om

tilbehør til motordrevne køretøjer, ikke at kunne kritisere, at selskabet tillige har afvist dækning for disse effekter.

Herefter, og idet klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at han på baggrund af drøftelserne med selskabets medarbejder ved indtegningen af forsikringen fik en berettiget forventning om, at forsikringen omfattede gokarts,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund