Den 19. november 2014 blev i sag nr. 86189:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husejerforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt stormskade på en staldbygning.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om fejlkonstruktion.

Klagerens advokat har i klageskemaet af 30/4 2014 anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges*.
>
> Ved orkanen 'Bodil' som ramte Danmark den 5-6 december 2014 skete der skade på [klagerens] staldbygning.
>
> [Klagerens] forsikringsselskab vil ikke dække skaden.
> …
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Udbetaling af kr. 225.000 til dækning af skaden."

Selskabet har hertil i brev af 11/6 2014 til nævnet anført:

> "**Vi fastholder vores afvisning**
> Først og fremmest må vi lægge til grund at byggeriet var færdigt - da dette blev oplyst til vores taksator ved første samtale.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at der har været storm/vindstyrke over 17,2 m pr. sek. den 5. december 2013, se vedlagte udskift fra Forsikringsvejret.dk

Flere af klagers øvrige bygninger er renoverede og har en delvis retableret afstivning/afbinding bl.a. i form af skivefunktionen - disse bygninger er *ikke* beskadiget af stormen.

Ved genbesigtigelsen i februar 2014 bliver det klarlagt, at alene 17 % af bygningen var ombygget forinden indtegningen hos IDL Forsikring Assurance Agentur A/S, mens 83 % af ombygningen er fortaget i 2013 - efter indtegningen.

Det er vores opfattelse, at det er den sidste ombygning, der gør udslaget for bygningens samlede afstivning/afbinding, men at hele ombygningen fra kostald til hestestald ikke er udført korrekt.

Når man fjerner det eksisterende bjælkelag og bræddegulv, fjerner man bygnings statiske funktioner og skivevirkningen i bygningen, der er ikke længere tale om en fast enhed.

Ved sådan ombygning skal man sørge for at retablere bygningens statiske funktion igen eller som min. lave en midlertidig løsning - det var der ikke.

Vi mener, at det er fejlkonstruktionen, der er årsag til bygningens kollaps - dette viser ved genbesigtigelsen og konklusionen fra arkitektfirmaet [firmanavn] også.

Vi fastholder derfor vores afgørelse af sagen.

Samtidig skal vi bemærke, at klagers assurandør og den byggesagkyndige alene har besigtiget ejendommen for at vurdere, om forsikringen kan tegnes på almindelige vilkår i overensstemmelse med gældende forsikringsbetingelser - eller på hvilke vilkår, forsikringen kan tilbydes.

I den forbindelse bliver bygningens overflader, restlevetider, generelle tilstand o.lign. gennemgået, men der bliver ikke foretaget en egentlig byggeteknisk gennemgang af ejendommens konstruktioner.

Bygningens statiske forhold er i øvrigt ofte skjulte/kun delvis synlige - og det forventes som udgangspunkt at være udført korrekt.

Dernæst er størstedelen af ombygningen sket *efter* forsikringens tegning 1. januar 2013."

Efterfølgende er klagerens advokat og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 26/6 2014 og 10/7 2014 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

En arkitekt besigtigede på selskabets vegne skaden den 11/2 2014 og har i sin rapport anført:

"Skaden er besigtiget den 11. februar 2014 kl. 13.00.

Ved besigtigelsen deltog:

- [Klageren] - ejer og skadelidte
- [klagerens repræsentant/bisidder] - for skadelidte
- [forsikringsmedarbejder] - Købstædernes Forsikring
- [arkitekt] - [firmanavn]

Ved besigtigelsen blev bygningen målt op og [arkitekten] udarbejder herefter skitse af bygningsforholdene før og efter ombygning. Ombygningen er påbegyndt august / september 2013.

Følgende er sket i forbindelse med ombygningen:

1. Eksisterende bjælkelag og bræddegulv er fjernet. Bjælker 175x175 pr. 1400 mm og gulvbrædder formentlig 32x125 mm.
2. For at skabe den fornødne højde på 2600 mm for hestebokse, er der efterfølgende monteret trækstang 45x95 mm på hver spær.
3. Ved nye hestebokse er der oplagt 100x200 mm bjælke for styring af skydedøre til bokse.

Konklusion:

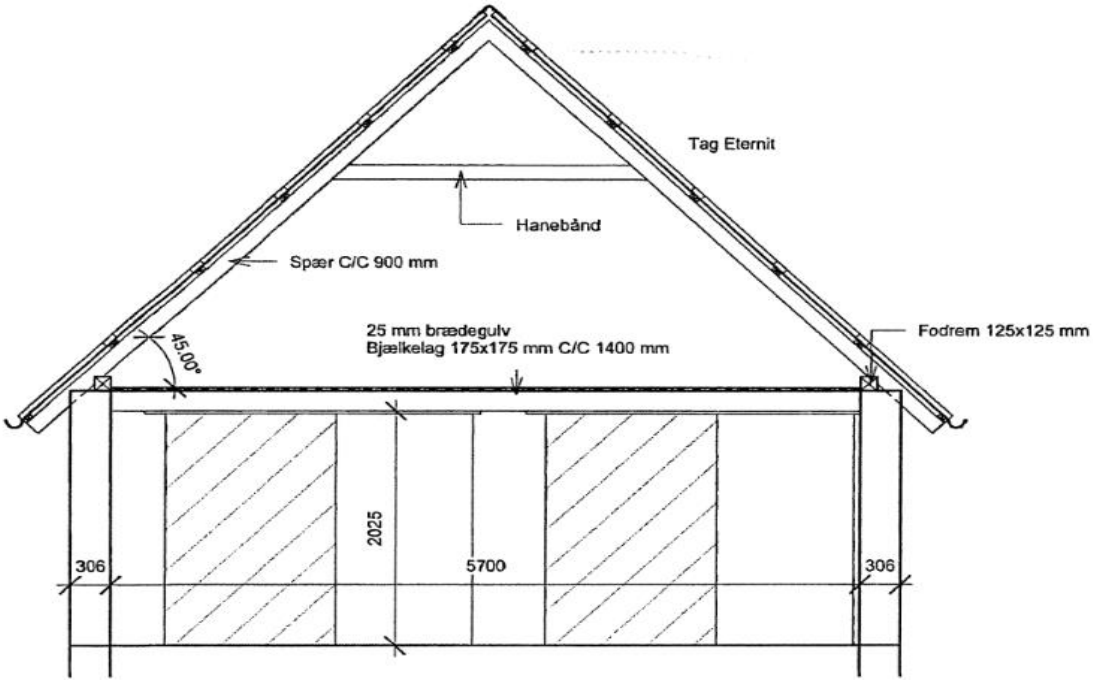
1. Ved fjernelse af bjælkelag og gulvbrædder, er der ikke etableret den fornødne afstivning af ydervægge, ligesom skivevirkningen i bygningen er fjernet.
2. Eksisterende fodremme 125x125 mm har ikke været forankret til murværk. Dette forhold er forværret, ved at fjerne vægten af bjælkelag og gulvbrædder.
3. Før ombygningen var tagkonstruktion, bjælkelag og gulvbrædder en fast enhed, der med sin vægt og skivevirkning siden 1870 har modstået storm og sug.

Såfremt der er behov for en beregning af stabilitet, eller mangel på samme af bygningen, som den har stået før stormen den 5. december 2013, vil jeg anmode [navn] om at udarbejde denne.

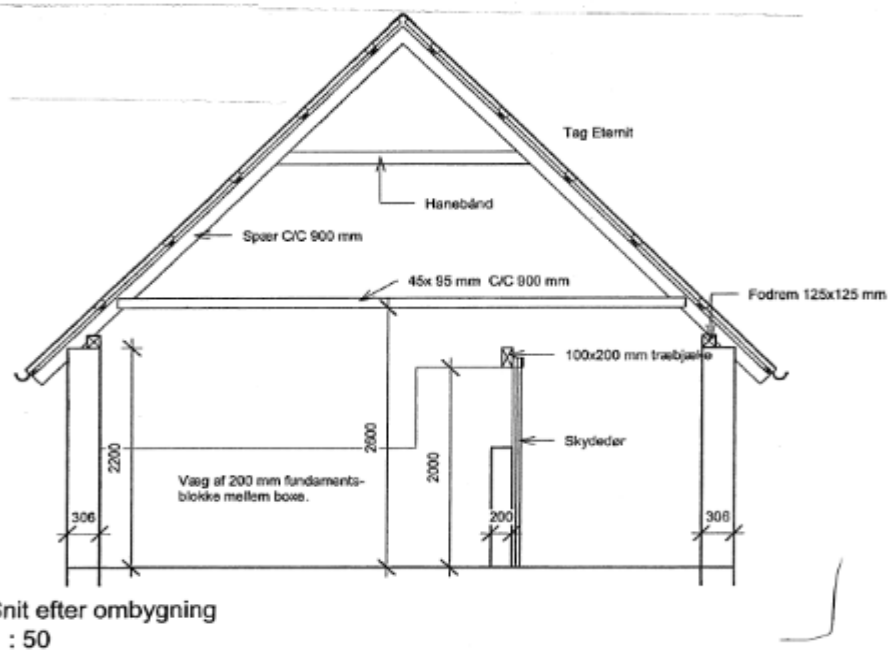
Vedhæftet skitse af bygningsrids af ejendommen, opmåling og foto af de ændrede konstruktioner og skade.

…

4. 86189



Snit før ombygning – 1: 50



Snit efter ombygning
1 : 50

"

En ingeniør har på klagerens foranledning i brev af 11/3 2014 til selskabet anført:

"Konklusionen fra [arkitektfirmaet] er gennemgået og sammenholdt med billeder fra sagen. Overordnet omkring sagen.

Jf. billedmaterialet ses det, at den ene væg er væltet ind i huset, mens tagkonstruktionen ligger skævt ned over bygningen i samme retning.

Konklusion fra [arkitektfirmaet]:

Det er konkluderet, at kollapset skyldes den statiske ændring i tagkonstruktionen (manglende skivevirkning samt reduktion i egenvægten, samt den dårlige forankring af remmene(denne er ikke ændret under ombygningen)).

Konklusion og spørgsmål fra undertegnede:

1. Det ses at den ene væg stadig er stående.
2. Det ses at tagkonstruktionen er hel (ingen konkrete brud i træet).

Følgende spørgsmål til kollapset.

a. Hvordan kan den ene væg vælte, når den anden ikke kollapser
b. Da begge vægge ikke er kollapset og tagkonstruktionen ikke er i brud, kan det kun skyldes forankringen mellem rem og væg, og har ikke noget at gøre med skivevirkning, da krafterne må være flyttet på tværs af tagkonstruktionen, da begge remme er forskudt sidevers.
c. Spørgsmålet er også, om det er væggen som er kollapset først, hvorefter tagkonstruktionen pga. sug (har fået vind under sig) har løftet sig og derefter flyttet sig sidevers.

Dette er ikke muligt, at konkluderer ud fra fotomaterialet.

Men som jeg læser konklusionen, så bliver sagen afvist pga. ændringen, og dette tolker undertegnede som, at konstruktionen ville være dækket hvis man ikke havde ændret i tagkonstruktionen.

Besvarelse til brudform a (Spg. a). Hvis den dårlige forankring af remmen er årsag til kollapset, ville dette så være sket selv om man ikke havde ændret på konstruktionen. Dette scenarie kan beregnes, men man vil utvivlsom komme frem til at tagkonstruktionen ikke ville have løfte sig pga. den lille egenvægt som er blevet fjernet.

Besvarelse til brudform b (Spg. b). Hvis væggen er kollapset først er den altafgørende faktor normalspændingen i væggen samt væggens forfatning. Da der ikke er ændret i væggens forfatning har dette ikke betydning. Ændringen i normalspændingen pga. er det fjernede loft er overslagsberegnet til: 0,002 MPa. Dette lyder usandsynligt, at denne spændingsændring kan have afgørende betydning for om væggen ville være væltet eller ej.

Derfor må ovenstående kollaps af bygningen være dækket af forsikringen, da der her ikke er tale om svigtende skive virkning, men udelukkende forankring af remmen eller kollaps af en væg, under stormen, og om der var foretaget ændring eller ej, ville kollapset være sket."

Selskabet har anført, at taksator på baggrund af ingeniørens brev kontaktede ingeniøren telefonisk. Ifølge selskabet fastholdt taksatoren, at der var tale om fejlkonstruktion, ligesom han forklarede, at såfremt klageren eller ingeniøren ikke var enig deri, måtte de dokumentere deres modsvar nærmere og/eller forsøge at løfte bevisbyrden via f.eks. syn og skønsforretning. Ingeniøren var ifølge selskabet indforstået hermed.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået i forsikringstiden som følge af 5. Anden skade og tyveri. Anden skade er fysisk skade, der pludselig og udefra påføres det forsikrede….-

Forsikringen dækker ikke
…
Skade som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering, anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen eller som skyldes dårlig vedligeholdelse eller slidtage."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabets besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens tegning ikke er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, hvorfor selskabet ikke herved har påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Klagerens staldbygning blev stormskadet den. 5.-6. december 2013 ("Bodil"). Selskabet har afvist at yde dækning for skaden med henvisning til, at hovedårsagen til skaderne er fejlkonstruktion. Det fremgår af sagen, at en mindre del af bygningen blev ombygget i 2007, og at en større del blev påbegyndt ombygget i 2013. Ombygningen indebar bl.a., at bjælkerne, der gik fra mur til mur blev hævet knap 60 centimeter.

Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at hovedårsagen til stormskaderne på bygningen er fejlkonstruktion.

Nævnet finder, at det ikke er muligt at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

7. 86189

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels