Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86190:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 18/4 2011.

Selskabet har afvist at yde dækning for det anmeldte ulykkestilfælde med henvisning til klageren fremkaldte forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1982, forulykkede i sin bil, og at han efterfølgende bl.a. har lidt af svær hovedpine. Om trafikulykken er det i politirapporten af 20/4 2011 bl.a. anført:

"

Sagens art
FUH. Motorfører medicin mv. m/P-skade

Gerningstidspunkt/-rum
Mandag den 18. april 2011 kl. 03.20

…
Sagens genstand
Under eftersættelse førte part 1. [bilen], sort, varebil, reg. …. (Monteret uden på bilens oprindelige nummerplader) Part 1 påkørte et vejtræ med ca. 130 km/t. de 2 i bilen, fører og passager kom ud ved egen hjælp.
…
Under patrulje i dag mandag den 18. april 2011, kørende sammen med pb. [politikollega] i patruljevogn [vognnr.], blev vi af vagtcentralen kl. 03:20 sendt til mistænkeligt forhold på [vejnavn], hvor en anmelder havde set en [bilmærke] varebil, sort med to sæt nummerplader bagpå.
…
På vej tilbage ad [vejnavn] nordgående udfor [område], passerede vi en [bilmærke] varebil, der kørte sydgående. Idet vi vendte patruljebilen, kunne vi med det samme se, at køretøjet

blev accelereret kraftigt op. Patruljebilens signalmidler blev aktiveret og vi eftersatte køretøj ad [vejnavn] sydgående.

VC underrettet om eftersættelsen.

Efter ca. 1000 meter, ca. 200 meter efter ophør af byzone mistede føreren af varebilen herredømmet over køretøjet og påkørte et vejtræ i højre side af vejen, hvorved bilen kørte af vejen og endte ca. 40 meter ude på marken til højre for vejen, hvor den standsede som følge af uheldet.
…
Køretøjet lå på taget. Ca. 40 meter længere fremme på marken lå motoren, der røg kraftigt.
I køretøjet befandt sig to personer, der ved patruljens ankomst var ved bevidsthed, men umiddelbar lå teknisk fastklemt.
…
Føreren, Part 1, klagede over smerter i knæ, hofte. Han humpede, men havde herudover ingen synlige skader. Oplyste generalia som værende [cpr nr.], [klageren]. Han var iført armygrønne bukser med sidelommer, t-shirt og grøn hæftetrøje.
…
Begge erklæret for anholdte kl. 03:35. Oplyst begrundelsen herfor, som mistanke om indbrud, anholdelsestidspunkt, samt at de ikke havde pligt til at udtale sig.
…
Gerningsstedsundersøgelsen viste, at Part 1 havde mistet herredømmet over køretøjet, hvorved det ramte vejtræet med anslået 120-130 km/t. Køretøjet kørte herefter ud på marken til højre for vejen, hvor det endte på taget ca. 40 meter fra vejen. Der var skridspor fra det påkørte træ og 18 meter bagud.

Vejbelægningen var hel og jævn.

Det var mørkt på uheldstidspunktet. Ingen nedbør og føret var tørt.

Der var ingen trafik på undersøgelsestidspunktet.

Part 1's køretøj havde følgende synlige skader; Hele fronten manglede og køretøjet var bulet på begge sider, samt taget. Bagerste aksel var bukket, så begge baghjul krængede mod hinanden. Forruden, samt ruden i passagersiden var knust. I forruden kunne ses en stjerne ca. 20x20 cm, hvor passageren havde ramt ruden med hovedet. Airbagen var udløst i både fører- og passagerside. Selen i førersiden sad låst i selestrammeren, hvilket passede overens med at føreren havde anvendt sele.

Køretøjet var forsynet med nummerplade …, der er registreret til køretøjet. Uden på denne både foran og bagpå påklæbet nummerplade med reg.nr. …. Jf. … efterlyst d. 04. april 2011 - tab/tyveri af to nummerplader. Yderste nummerplade sat fast med dobbeltklæbende tape, taperullen senere fundet i køretøjet.

Motorblokken lå 40 meter længere fremme og herudover lå der bildele spredt ud over et areal på marken på ca. 50x100 meter.

I og rundt om bilen blev fundet medicin tilhørende part 1, neoprenhandsker, diverse personlige effekter. Disse sikret til brug i sagen, henholdsvis som bevis og effekter til genudlevering. Sikret under koster nr. 1-6.

Part 2's vejtræ var revnet og barken var skrabet af. Træet blev af sikkerhedsmæssige årsager fældet af redningsberedskabet efter endt gerningsstedsundersøgelse.

På part 2's anlagte mark var der spredt bildele udover et areal på 50x100 meter. Herudover var jorden fræset op, dels af uheldet og dels efter Falck efterfølgende trak køretøj, motorblok mv. op til vejen med spil.
…
Fortsat den 10. maj 2011
Retskemisk erklæring vedrørende § 53 modtaget. Udviste et resultat på 0,00 promille.

Fortsat den 27. maj 2011
Retskemisk erklæring vedrørende § 54 modtaget. Ingen af de rekvirerede stoffer påvist."

I selskabets brev af 9/10 2013 til klageren fremgår det bl.a.:

"**Hvorfor kan vi ikke behandle din skade?**
Det fremgår af politirapporten, at da politiet vender deres bil for at kører efter dig, accelerer du kraftigt op og når op på en at politiet skønnet hastighed på 120 km i timen, hvorefter du kører galt og får en personskade.

Ulykkesforsikring dækker ikke skader opstået ved grov uagtsomhed eller strafbar handling. Vi mener det er groft uagtsomt at prøve at kører fra politiet med en hastighed på 120 km i timen, hvor der er hastighedsbegrænsning på 80 km i timen."

I udskrift af dombogen af 15/10 2013 hedder det bl.a.:

"**Sagens oplysninger**
[Klageren] har forklaret, at

'... det er korrekt at han var ude at køre i den i sagen omhandlede bil pågældende tid og sted. Han husker ikke, hvad der skete forud for påkørslen af træet. Han havde en passager med, [vens navn]. Han husker at der, efter han kørte ind i træet, kom en ambulance. Han og [ven] gik fra stedet bagefter. Han vil ikke sige, hvorfor han har sat andre nummerplader på bilen. Han vil ikke sige, hvor han havde nummerpladerne fra. Han husker ikke at have set politiet. Han kom efterfølgende på hospitalet. Han husker ikke, om der blev taget blodprøver fra ham.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke mener, der var noget specielt ved kørslen inden de kørte galt."
…
Rettens begrundelse og afgørelse
Det må efter bilinspektør [navn] erklæring lægges til grund, at tiltalte uden for bymæssig bebyggelse på tidspunktet for påkørslen af træet kørte mindst 120 km/t. Der er ikke ført det til domfældelse fornødne bevis for, hvilken hastighed tiltalte førte bilen med i bymæssig bebyggelse, hvorfor han frifindes for denne del af tiltalen og dermed også for påstanden om frakendelse af førerretten."

I klageskemaet af 3/5 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**

Kørte galt den 18. april 2011. Meldte det til Topdanmark, de ville ikke erstatte min totalskadet bil. Henvendte mig til [navn] (advokat). Modtog senere 120.000,00 kr. for min bil af Topdanmark. Det kan jeg takker [advokaten] for.

Meldte min personskade til Topdanmark, fik afslag om erstatning.

Var i retten og fik dom for at have kørt 120km/t i en 80 km zone. Fik 6.000 i bøde.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Af ret skal være ret. Fik min bil erstattet, da der kom en advokat på. Så har ikke den store tiltro til deres afgørelser."

Selskabet har i brev af 3/6 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsforløbet**
[Klageren] anmelder den 17. juni 2013 telefonisk, at han er kørt galt, og han har påkørt et træ. Vi sender samtykke til kunden, så vi kan få overblik over ulykken + hans tilskadekomst.

Vi kontakter hans egen læge, privathospitalet … og [bynavn] Sygehus, som har haft kunden under behandling i forbindelse med skaden.

Da journalerne er modtaget, fremgår det, at der er tale om et færdselsuheld, hvor han har påkørt et træ (fast genstand) med 120 kilometer i timen, og motoren er slynget ca. 15 meter væk fra bilen.

Samtidig kan vi se, at den bil, som han har kørt i, ved ulykken, er forsikret i Topdanmark. I forbindelse med behandlingen af skaden på bilen er der indhentet rapporten fra Politiet. Vi modtager rapporten via vores autoskade afdeling, så vi kan få overblik over hændelsen.

Af rapporten fremgår det, at [klageren] er fører af bilen. Politiet har set bilen, og da de passerede denne bil, accelerer bilen kraftigt op. Politiet følger derfor efter bilen, nu med signal, og efter en kilometer forulykker [klageren] med bilen.

Der er anslået en fart på 120-130 kilometer i timen, som bilen har ramt træet med. Det er en strækning, hvor den tilladte fart er 80 km/t. Der var ikke øvrige forhold, som kunne have haft indflydelse på uheldet. Der var tørre veje, hel og jævn belægning og ingen anden trafik.

Der var påsat stjålne nummerplader på biler ovenpå de nummerplader, som tilhørte køretøjet.
…
Vi ønsker at fastholde vores afgørelse

Efter modtagelse af vores kundes klage har jeg gennemgået oplysningerne igen. Der er tale om et færdselsuheld, hvor [klageren] kører bil i en hastighed væsentlig over det tilladte, bilen har påført stjålne nummerplader, og han forsøger at køre fra politiet. På baggrund af disse oplysninger om omstændigheder ved uheldet, ønsker vi at fastholde vores afgørelse i sagen.

Det er vores vurdering, at der er tale om grov uagtsomhed, når der føres bil under disse omstændigheder.

I henhold til forsikringsvilkårene er der beskrevet følgende under punkt 15J, både stk. 1 + stk. 3, at forsikringen ikke yder dækning ved grov uagtsomhed og strafbare handlinger.

[Klageren] er sigtet for at køre 120 km/t i en 80 km zone, hvilket har givet ham et bøde på 6.000 kroner.

Endvidere henviser kunden til, at han har opnået dækning for skaderne på hans bil. Der er tale om en selvstændig vurdering af dækningen på hver forsikringstype, og derfor ønsker vi at fastholde afvisning på ulykkesforsikringen."

Nævnet er blevet forelagt en kopi af de lægejournaler, som selskabet har indhentet i forbindelse med behandlingen af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**

A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
…
J Grov uagtsomhed mm.
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:
1. Forsikredes grove uagtsomhed"

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at klageren forulykkede i sin bil, mens han kørte mindst 120 km/t på et sted, hvor der var en tilladt hastighed på 80 km/t.

I politirapporten af 20/4 2011 er det bl.a. anført, at "Idet vi vendte patruljebilen, kunne vi med det samme se, at køretøjet blev accelereret kraftigt op. Patruljebilens signalmidler blev aktiveret og vi eftersatte køretøjet …". Det fremgår videre af politirapporten, at klageren efter ca. 1 km. påkørte et vejtræ, hvorved bilen endte ca. 40 meter inde på en mark til højre for vejen.

Efter en gennemgang af sagen – herunder politirapportens oplysninger om klagerens hastighedsoverskridelse, imens han forsøgte at undslippe politiet, der med blå blink ef-

terfulgte ham - finder nævnet, at klageren må have indset, at hans kørsel indebar en så indlysende risiko for skade som den indtrufne, at ulykkestilfældet må vurderes som fremkaldt ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Da selskabet helt har fraskrevet sig ansvaret ved skader forvoldt ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand