Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86193:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse for et anmeldt tyveri af en række forskellige værktøjer den 28/11 2013.

Selskabet har udbetalt 25.000 kr. i erstatning og afviser at udbetale yderligere med henvisning til manglende dokumentation.

I klageskema af 5/5 2014 har klageren bl.a. anført:

> **Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*
>
> 28. november har vi indbrud. Det meste af mit værktøj bliver stjålet. Mine kvitteringer bliver stjålet. Jeg får [værktøjsfirma 1], der hvor jeg har købt mit værktøj til at finde nogle tilsvarende kvitteringer. Det er ikke godt nok for bornholmsbrand. Jeg får 25.000 kr. i erstatning, hvilket er 25 % af det beløb, jeg har fået stjålet for. Det syntes jeg ikke er retfærdigt. Derfor min klage.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil opnå og få et beløb, som er noget tættere på det beløb, som jeg har mistet værktøj for."

Dertil har selskabet i brev af 13/6 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Skadeanmeldelse er modtaget samme dag, som tyveriet er sket og konstateret, jf. bilag A.

Rapport fra politiet er modtaget d. 3/12 2013. jf. bilag B. Kosterliste vedlægges som bilag C.

På grund af beløbets størrelse samt politirapportens oplysninger om bl.a. egen virksomhed, beløbsstørrelsen af det fremsatte krav, indstigningsstederne m.v., valgte vi at lade en skadeinspektør kontakte forsikringstageren med henblik på en nærmere afklaring af sagen.

Under skadeinspektørens besøg på forsikringsstedet d. 16/12 2013 oplyste forsikringstagerens bl.a., at alt værktøj var privat og således ikke havde relation til den virksomhed, som forsikringstageren havde haft i 5 år, jf. i øvrigt bilag D, som er en udskrift fra Det centrale virksomhedsregister.

Senere er det oplyst til sagen, at der i den 5-årige periode, hvor forsikringstageren havde egen virksomhed, ikke har været nogen bestillinger fra kunder, og dermed har der heller ikke været hverken indkøb af værktøj/materialer eller omsætning overhovedet.

Endvidere oplyste forsikringstageren, at han igennem en årrække havde været ansat i firmaet [tidligere arbejdsgiver/firma], samt at det meste af værktøjet var købt kontant hos [værktøjsfirma 2], idet han herved kunne opnå den rabat, som arbejdsgiveren fik.

Skadeinspektøren fik udleveret diverse fakturaer, jf. bilag E 1-10, som alle er genudskrevet d. 12/12 2013.

Skadeinspektøren har efterfølgende forelagt diverse fakturaer for [værktøjsfirma 2], som kunne oplyse, at fakturaerne er udstedt efter anmodning fra forsikringstageren. Alle fakturaer er udstedt som kontantsalgsfakturaer, d.v.s. [værktøjsfirma 2] har ikke oprettet nogen konto til køberen, og som det fremgår af fakturaeme, er der ikke opnået rabat på købene.

[Værktøjsfirma 2] har forklaret, at enhver kan få en genudskrift af en kontantsalgsfaktura ud fra det enkelte stykke værktøj. Hvis kunden oplyser mærke og type på et stykke værktøj, så kan de se, hvor mange de har solgt og vælge at genudskrive en af disse kontantsalgsfakturaer. [Værktøjsfirma 2] har bekræftet overfor skadeinspektøren, at de forelagte fakturaer ikke er et bevis for, at det er forsikringstageren, som har købt værktøjet.

Der er fremlagt 10 fakturaer fra [værktøjsfirma 2]l. På 7 af disse fakturaer er der ikke anført nogen rekvirent, og det således alene bilag E 1 (RKV-[firmanavn]), bilag E 6 (RKV-[navn]) og bilag E 7 (RKV-[navn og firmanavn]), der er anført rekvirent på.

På ingen af de 10 fakturaer er der anført rabat.

Bilag E 1 omhandler bl.a. en Festool støvsuger med type nr. CTH 26E til kr. 5.953,75 incl. moms - dette stemmer ikke overens med kosterlisten, idet der her er anført type nr. CTL 26 til kr. 3.995. Endvidere har vi noteret os, at støvsugeren skulle være indkøbt i 2013 (ordre dato 22/8 2013 og fakturadato 3/9 2013), samt at rengøringssættet til støvsugeren - bilag E 10 - er indkøbt d. 5/7 2011, altså 2 år før indkøb af støvsugeren.

Af flere årsager er det vor opfattelse, at den fremlagte og i øvrigt meget sparsomme dokumentation ikke kan tillægges nogen betydning. Vi mener således ikke, at forsikringstageren har sandsynliggjort rigtigheden og størrelsen af det fremsatte krav. Der skal i den forbindelse henvises til vilkårenes punkt 15 E, hvor det bl.a. fremgår, at kravet skal dokumenteres/sandsynliggøres.

> Vi har derfor under en samtale på vort kontor i februar måned d.å. meddelt forsikringstageren, at vi skønsmæssigt ville fastsætte et erstatningsbeløb. Dette fandt forsikringstageren ikke tilfredsstillende, idet han indenfor kort tid igen skulle etablere egen virksomhed.
>
> Efterfølgende har vi udbetalt kr. 25.000, hvilket vi skønsmæssigt har fastsat med udgangspunkt i priser for almindeligt hobbyværktøj, og hvor der også er taget hensyn til afskrivning i henhold til vilkårene.
>
> Vi skal bl.a. henvise til flg. Ankenævnskendelser: 59.378, 69.091, 78.274, 81.449, 82.651, 82.872 og 84.703."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. oplyst:

> "Grunden til at der ikke er anført rekvirent på fakturaer er, at jeg selv har hentet værktøjet, og da de kender mig i butikken, er der ingen grund til at anføre rekvirent. De der er rekvirent på – er pga. andre har hentet det værktøj for mig.
>
> Bilag E1: Mine kvitteringer blev også stjålet, så jeg lavede kosterlisten før jeg kontaktede [værktøjsfirma 2] for at få mine fakturaer – og har så fået forkert støvsuger nr. skrevet på.
>
> Bilag E10: Da jeg jo har haft andre støvsugere før den der blev stjålet – har jeg også haft andre rengøringssæt!
>
> Bornholms Brand siger, at [værktøjsfirma 2] har bekræftet, at fakturaerne ikke er bevis for, at jeg har købt tingene. Men i så fald havde [værktøjsfirma 2] vel ikke udleveret mig disse fakturaer.
>
> Og slutteligt vil jeg gerne understrege, at min utilfredshed absolut intet har at gøre med, at jeg er ved at starte firma! – synes bare ikke den godtgørelse, jeg har modtaget, er fair."

Nævnet har gennemset bilag – herunder en række faktura fra 2008 – 2013, samt klagerens fortegnelse over de anmeldte genstande. Af politiets kosterfortegnelse af 29/11 2013 fremgår, at den samlede værdi er 100.551 kr. Selskabet har fremlagt en udskrift fra cvr.dk, der omhandler stamdata for en … virksomhed. Klagerens navn indgår i virksomhedens navn.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt B, at forsikringen omfatter almindeligt privat indbo. Herudover fremgår det, at forsikringen omfatter værktøj, som de sikrede ejer og som lønmodtagere bruger i deres erhverv, jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt I.

4. 86193

Nævnet udtaler:
Klageren har anmeldt, at en række af hans værktøj blev stjålet. Det fremgår af politiets kosterfortegnelse, at værdien udgør 100.551 kr.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder parternes indlæg og de fremlagte bilag - finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til manglende dokumentation. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på selskabets oplysning om, at fakturaerne er genudskrevet den 12/12 2013, og at fakturaerne ifølge forretningen, der har udstedt fakturaerne, ikke er bevis for, at det er forsikringstageren, som har købt værktøjet. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følger heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand