Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86199:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af smykker. Klageren har fået udarbejdet en vurdering af smykkerne hos en guldsmed. Ifølge vurderingen udgør smykkernes værdi 31.955 kr. Klageren kræver endvidere sine udgifter til guldsmeden dækket.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at smykkerne bortkom ved et simpelt tyveri, hvorfor der ikke er dækning for smykker. Selskabet har endvidere påpeget, at klageren ikke har dokumenteret, at hun har været i besiddelse af smykkerne, eller deres værdi.

Klageren anmeldte tyveriet af smykkerne til politiet, der foretog en afhøring af klageren. Af politiets afhøringsrapport af 16/1 2014 fremgår bl.a.:

> "Tidligere på aftenen d. 19. dec. ringede [person 1] til [klageren], og sagde, at han ville komme forbi med en flaske vin de kunne dele.
>
> Hun havde ondt i ryggen og sad ved sin computer.
>
> Hun havde taget sin halskæde af og lagt den på bordet. På bordet lå også en vielsesring fra hendes stedfar. Den havde hun faet af sin mor, inden moren blev senil.
>
> [Klageren] havde til hensigt at få smeltet ringen om og få noget andet hun kunne hænge i sin halskæde, så hun havde et minde om sin stedfar.

[Klageren] var ikke rigtig i humør til det, så takkede nej. [Person 1] inciterede og dukkede derfor op kl. 21.00.

[Klageren] lå ned i sin sofa, mens [person 1] sad på den anden side af sofabordet i en stol.
[Person 1] så smykkerne og tog dem op i hånden, så halskæden hang lige ned.
Han sagde, at sådan noget kunne man ikke have liggende.
[Klageren] sagde, at det var hende der boede der, så selvfølgelig kunne hun det. Hun havde også sine 2 slædehunde som passede på hende.

[Person 1] tog smykkerne i sin lomme. [Klageren] bedte ham om, at lægge dem tilbage på bordet. Til at starte med troede [klageren] der var for sjov.

Da hun havde drukket noget af vinen blev hun dårlig og gik ud og kastede op.
I mellemtiden var [person 1] gået.

D. 19. dec. ca. kl. 23.50 skrev [person 1] tak for en hyggelig aften.
Der så hun at smykkerne var væk fra bordet.
Hun regnede med at [person 1] havde glemt at lægge dem tilbage. Hun orkede ikke at skrive tilbage, da hun stadig var dårlig og gik derfor i seng.

De næste par dage havde [klageren] en slags 'pillesmag' i munden og havde en mistanke om at [person 1] kunne havde puttet noget i vinen, så hun var blevet dårlig.

Næste dag ringede hun til [person 1] og spurgte om han ikke havde glemt at lægge smykkerne tilbage. [person 1] nægtede et hvert kendskab til smykkerne, og sagde at, han aldrig havde set de smykker hun omtalte.

De næste par dage skrev hun flere gange, at han skulle aflevere smykkerne tilbage.
Da det ikke skete anmeldte hun forholdet d. 23. dec.

Nu skrev [klageren] til [person 1] at hun havde anmeldt ham for tyveri af smykker og opfordrede ham igen til at aflevere dem tilbage.

[Person 1] nægtede stadig."

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af person 1, at han afviser at have set de smykker, klageren omtalte i anmeldelsen. Politiet ransagede person 1s adresse uden at finde noget af interesse. Ved brev af 25/4 2014 meddelte politiet klageren, at efterforskningen blev standset med henvisning til, at der ikke er en tilstrækkelig rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart af person 1.

I brev af 29/4 2014 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har først modtaget politirapporten i dag d.29. maj 2014 via aktindsigt, jeg har følgende rettelser og supplerende oplysninger ..
Punkt 1: Jeg havde i telefonsamtale med [person 1] bedt om, at han ikke kom, fordi jeg ikke havde lyst til at ha besøg den dag, alligevel dukker han op ved 21 tiden, hvad der irriterede mig, for det først havde jeg sagt nej til besøg, og for det andet var det sent.

Punkt 2: Jeg havde ikke drukket noget, andet end kaffe, jeg havde planlagt at skulle op med min stedfars guldring, næste formiddag, indtagelse af betydelige mængder alkohol, hænger ikke sammen med bilkørsel, heler ikke dagen efter.

Punkt 3: Jeg har ikke grædt i telefonen, som han siger i sin forklaringen, det er korrekt, at jeg har en syg mor, men det er ikke noget som påvirker mig nævneværdigt, det har jeg har haft i årevis.

Punkt 4: Jeg ved lægger sms data, som klart modsiger, hans forklaring, at jeg netop beder om mine smykker, også halskæden, i telefonsamtale siger han at de må ligge i sofaen, det ved jeg jo ikke er korrekt, da jeg ha set ham, tager dem ned i højre lomme på hans jakke, jeg skriver efter følgende til ham, at de ikke ligger der, i et håb om, at han laver en fejl ved tilbageskrivningen

Punkt 5: Jeg drikker kun et glas af den vin han har taget med, vinen smagte dårligt, ikke som en vin burde smage.

Punkt 6: Jeg havde fundet min stedfars ring frem samme aften, halskæden har jeg på, den tager jeg af, hvad jeg gør hver aften, og ligger på stuebordet sammen med ringen, hvis jeg havde ventet gæster, så havde jeg ikke taget halskæden af, eller for den sags skyld, lagt min stedfars ring på bordet.

Punkt 7: efter [person 1] var kommet ind sad vi og snakkede, bare almindelig snak, det var sent på aften, da han tog smykkerne, i hånden som lå på stuebordet, jeg lå i den anden ende af hjørnesofaen, på grund af smerter i ryggen (efter 3 rygopr.), han sagde ordret, at den slags kunne man ikke ha liggende, hvor til jeg svarede, at det var mit hjem, og bad ham at ligge dem igen, han svarede, at det kunne man ikke, dem tar jeg, og puttede dem ned i sin højere lomme, jeg prøvede at få fat i dem, men han nægtede at aflevere, jeg sagde flere gange, at han skulle aflever de smykker, at de ikke tilhørte ham, han siger, ja ja, jeg ligger dem, jeg måtte så forlade lokalet for at kaste op, på vej der ud, bad jeg ham flere gange om at aflever de smykker, da jeg kommer ud, står han i udestuen og ved at tage sin sko på, jeg siger farvel, og låser efter ham, derefter lukker jeg hundene ud i hundene gården, og går selv med ud , for at få lidt frisk luft , var rigtig dårlig, det er en lukket indhegning på to meters højde hegn, som er sammensat med huset, telefonen ringer, jeg tar den, på det tidspunkt opholder jeg mig stadig i hundegården, han siger tak for i dag, og siger at han ville til køjs, for han skal tidligt op næste dag , da jeg lukker hundene ind og selv går ind , og op i stuen igen , ser jeg at han ikke har lagt smykkerne på bordet , det overrasker mig , da jeg havde sagt flere gange at han skulle ligge dem , og jeg havde jo set ham tar dem i lommen, der havde heler ikke været andre i huset efter han havde forladt stedet, eller har haft mulighed for at komme ind, derfor tænkte jeg at han måtte ha glemt det, for det virkede underligt at ringe og sige tak for i dag, og samtidigt åbenlyst at ta min smykker, også fordi der var jo ingen tvivl om, at de var i hans besiddelse, jeg havde jo set ham ta dem, og bedt om dem adskillige gange om at aflever, derfor var det første jeg gjorde, var at kontakte ham næste dag, hvor jeg så måtte konstater, at han bestemt ikke ville aflever min smykker, som jeg havde set ham putte i lommen .

Punkt 8: Desværre havde jeg ikke hans fulde adr, da jeg kontakter politiet, jeg kender hans udlejer, som jeg først får fat i den 25. december, adr. videregiver jeg straks til politiet, i den samtale spørger politiet mig flere gange om det nr. jeg har opgivet til dem, er [person 1´s] nr, det svare jeg ja til, politiet oplyser mig om at det nr. er et taletidskort, da jeg efterfølgende slår hans adr. op, har han et andet mobil nr., på adressen, det undre mig faktisk meget.

Punkt 9: De efterfølgende dage, kontakter jeg alle guldsmedsforetninger i området, for at høre om de har fået nogle tilsvarende smykker ind, samtidig leder jeg på den blå avis, og gul og gratis, de ting jeg har fundet ud af, har jeg videregivet til politiet.

Hvad ville jeg op nå af selskabet?
Jeg ville ha fuld erstatning af mine smykker, da jeg mener her ikke er tale om et simpelt tyveri, men i stedet for tale om ..

Tyveri som er sket i sikredes umiddelbare nærhed ..Ifølge mine forsikringsbetingelser

8.3.2.1: Hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden , og der øjeblikkeligt gøres anskrig ..

Jeg mener helt sikkert at min sag opfylder overstående krav.

Der ud over ønsker jeg, at Alka dækker vurderingen af smykkerne, som de selv har bedt om på kr. 800.

Der udover ønsker jeg en forklaring fra Alka, omkring hvilken ting som har ændret sig fra d. 13 marts, da jeg bliver ringet op, og får af vide, at jeg får dækket mine smykker til nu, der er intet som har ændret sig i den mellemliggende tid, til jeg far en afgørelse som siger det modsatte."

Dertil har selskabet i brev af 2/6 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager anmeldte den 23. december 2013 telefonisk til selskabet, at en bekendt var kommet på besøg med en flaske rødvin, som de havde delt. Den bekendte tog nogle smykker, som lå på bordet mellem dem i lommen og da klager sagde, han skulle aflevere dem, sagde han bare ja ja. De talte videre og et par timer senere kørte den bekendte hjem. Klager luftede sin hund og talte senere med den bekendte i telefonen, idet han ringede for at sige tak for en hyggelig aften.

Næse morgen konstaterede klager at smykkerne manglede. Da klager mente, at den bekendte havde taget smykkerne kontaktede hun ham, men han benægtede alt, hvorfor klager senere anmeldte forholdet til politiet.

Alka Forsikring bad ved brev af 27. december 2014 om kvittering for anmeldelse til politiet, koster liste samt kvitteringer eller anden dokumentation for genstandene.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår det, at klager anmeldte forholdet den 21. december 2013. Der var tale om en kraftig sølvkæde, et vedhæng udformet som en forgyldt kugle med stene og en massiv guldring med indgravering. Klager beskrev ligeledes den formodede gerningsmand, som hun kendte fornavn og telefonnummer på og oplyste, at han havde lejet sig ind i et sommerhus i [bynavn].

Selskabets sagsbehandler søgte politiet om aktindsigt, hvilket ikke blev imødekommet, men selskabet modtog kopi af anmeldelsesrapporten.

Det fremgår at sagsbehandleren har fået oplyst, at politiet ikke har fundet det bevist, at der har fundet et tyveri sted.

Ved efterfølgende mailkorrespondance bad klager om at få en anden sagsbehandler og sagen overgik derfor til sagsbehandlerens kollega og denne meddelte, ved brev af 28. marts 2014, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for klagers smykker, idet der dels ikke var dokumentation for en forsikringsbegivenhed dels, såfremt det af klager beskrevne hændelsesforløb blev lagt til grund, var tale om såkaldt simpelt tyveri, hvor forsikringen ikke dækker smykker.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis skal det bemærkes, at den sikrede efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

Af de gældende forsikringsbetingelser - Alka Familieforsikring AF-03 - fremgår følgende:

Af afsnit 3 fremgår hvilke genstande, der er omfattet af forsikringen - almindeligt privat indbo, særligt privat indbo, penge, særlige private værdigenstande (smykker), almindelige husdyr, cykler og værktøj.

Af afsnit 4 fremgår hvilke skadeårsager, der er omfattet af forsikringen - brand, lynnedslag, eksplosion, udstrømning af væsker, storm og visse nedbørsskader, vandskade, dybfrost, færdselsuheld, tyveri (opdelt i kategorierne indbrudstyveri og simpelt tyveri), røveri og hærværk.

Forsikringen dækker i henhold til betingelsernes afsnit 4.1.9.2. endvidere tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed - det der førhen blev betegnet ran. For at et tyveri kan karakteriseres som ran i forsikringsmæssig forstand, og dermed er dækningsberettiget efter denne bestemmelse, skal visse betingelser være opfyldt.

Det gælder således, at tyveriet

- skal være bemærket af sikrede eller en anden *i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden,* og der *øjeblikkeligt gøres anskrig,* eller
- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Tyveriet er ikke bemærket hverken af klager eller andre i gerningsøjeblikket, og tyveriet kan heller ikke bevidnes af andre. Klager opdagede først dagen efter, at hun manglede smykkerne og har i sagens natur derfor heller ikke gjort anskrig.

Det at klagers bekendt tog genstandene op og de angiveligt talte om, at man ikke skulle have sådan noget liggende, hvorefter klagers bekendt - ifølge klager - tog genstandene i lommen, betragtede klager ikke på det tidspunkt som tyveri.

Betingelserne for dækning efter forsikringsbetingelsernes afsnit 4.9.1.2. er således ikke opfyldt i den aktuelle sag, og der er ikke i forsikringsmæssig sammenhæng tale om et ran, men om et tyveri.

Tyveri der sker udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale betegnes som simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri er der ikke dækning for rede penge eller særlige private værdigenstande (smykker), jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8 dækningsskemaet.
Et eventuelt tyveri må i den aktuelle sammenhæng betegnes som et simpelt tyveri, da klager og hendes bekendt, som hun mener, har taget smykkerne, har været sammen i klagers hjem i nogle timer aftenen før klager opdagede, at smykkerne manglede.

Da der efter klagers forklaring til selskabet og det i politiets anmeldelsesrapport anførte i forsikringsmæssig forstand er tale om et simpelt tyveri, må vi fastholde, at der med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8 ikke kan ydes erstatning for klagers smykker.

Det skal hertil dog bemærkes, at klagers bekendt blankt afviser, at havde taget smykkerne.

Afslutningsvis skal det konstateres, at klager ikke har fremlagt dokumentation for smykkerne, hverken i form at kvitteringer, fotos eller lignende. Klager har fremlagt en smykkevurdering, som er lavet efter smykkerne forsvandt og alene på baggrund af klagers beskrivelse til guldsmeden.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1 fremgår det, at den sikrede efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet og den sikrede må kunne dokumentere/sandsynliggøre, at have haft de stjålne genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.

Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af hvad der købes og hvad prisen er. Fotos accepteres som supplement.

Jo mere værdigulde genstande der er tale om, jo større krav stilles der til dokumentationen.

Vi finder ikke at klager har sandsynliggjort, at være i besiddelse af smykkerne eller at disse er af en art og lødighed som angivet og må således også af denne grund fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for de af klager anmeldte smykker."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at forsikringen dækker simpelt tyveri. Herved forstås tyveri uden for bygning eller fra uaflåst lokale. Forsikringen dækker endvidere:

"4.9.1.2. Tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed,
- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig,
- eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Den samlede dækning af penge (jf. punkt 3.3.) og særlige private værdigenstande (jf. punkt 3.4.) kan ikke overstige 27.400 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2007-indeks).
Bemærk dog, at penge (jf. punkt 3.3.) maksimalt erstattes med 18.400 kr. (2007-indeks).

…

4.9.1.4. Tricktyveri sket på forsikringsstedet.
Ved tricktyveri forstås tyveri fra bolig, hvor:
- der ikke kan konstateres voldeligt opbrud af forsikringsstedet (indbrud) og
- sikrede har haft kontakt med tyven ved indgangen til forsikringsstedet umiddelbart før skaden og

- tyven har skaffet sig adgang til forsikringsstedet under falske forudsætninger.

> Den samlede dækning af penge (jf. punkt 3.3.) og særlige private værdigenstande (jf. punkt 3.4.) kan ikke overstige 27.400 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2007-indeks).
>
> Bemærk dog, at penge (jf. punkt 3.3.) maksimalt erstattes med 18.400 kr. (2007-indeks)."

Særlige private værdigenstande er ikke dækket ved simpelt tyveri. Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 3.4. anses smykker som særlige private værdigenstande.

Nævnet har fået forelagt bilag – herunder foto.

Nævnet udtaler:

Klageren har til politiet oplyst, at hun en aften fik besøg af en bekendt. Under besøget delte de en flaske vin. Hun så på et tidspunkt, at hendes gæst tog nogle smykker, som hun havde liggende på sofabordet, i sin lomme, og hun bad ham lægge dem tilbage. Da gæsten var gået, så hun, at smykkerne var væk. Hun har flere gange bedt ham om at tilbagelevere smykkerne, men han har nægtet kendskab til dem.

Nævnets flertal finder under disse omstændigheder, at der foreligger et simpelt tyveri, hvorfor der ikke er dækning for tyveri af smykkerne.

Nævnets mindretal lægger vægt på, at klageren har oplyst til politiet, at hun bemærkede, at gæsten tog smykkerne fra sofabordet, og puttede dem i sin lomme, at hun efterfølgende bad gæsten om at lægge smykkerne tilbage, og at gæsten herefter forlod klagerens hus. På denne baggrund finder nævnets mindretal, at bestemmelsen i punkt 4.9.1.2 om "Tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed" er opfyldt, hvorfor mindretallet finder, at de stjålne smykker er dækket af forsikringen.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

8. 86199

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand