Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86200:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet i henhold til hendes ansvarsforsikring har anerkendt ansvaret for en skade på en modparts bil.

Selskabet har anerkendt ansvaret med henvisning til et vidnes beskrivelse.

I brev vedlagt klageskemaet af 5/5 2014 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg har bopæl [gade 1], og min bil holdt derfor naturligt parkeret i [gade 2], som er en sidegade til [gade 1], d. 27. marts 2013. Dette bestrider jeg ikke, men jeg kan godtgøre, at jeg deltog i min farmors begravelse i [bynavn], den pågældende dag og umiddelbart herefter tog på ferie med min kæreste til [Nordeuropa]. Bilen holdt derfor parkeret i [gade 2], men har ikke været benyttet d. 27. marts 2013, hvor parkeringsuheldet ifølge vidnet skulle være sket. Hverken af mig eller andre personer. Herudover kan jeg anføre som argument for, at bilen ikke var involveret i parkeringsuheldet, at der ikke har været skader på min bil, men dette kan jeg i sagens natur ikke godtgøre på en verificerbar måde.
>
> Topdanmark Forsikring henviser i skrivelsen af 30. august 2013 (bilag 9) til, at bilen kan have været udlånt. Det er selvsagt en korrekt antagelse, men det godtgør ikke, at bilen var udlånt. Jeg må derfor fastholde, at bilen ikke var udlånt på noget tidspunkt d. 27. marts 2013, men på samme måde som Topdanmark Forsikring ikke kan godtgøre, at bilen var udlånt, hvordan kan jeg så godtgøre, at bilen ikke var udlånt på en verificerbar måde?
>
> Når Topdanmark Forsikring henholder sig til, at et vidne har registreret mit registreringsnummer og herudover har oplyst, at bilen var lyseblå lignende, og samtidig gætter på, at føreren af bilen var en kvinde mellem 25-35 år, må jeg forholde mig kritisk hertil. Jeg er kvinde og 29 år, men jeg bor som nævnt i området og min bil holder ofte parkeret på [gade 2], ligesom jeg dagligt anvender min bil i forbindelse med transport til og fra arbejde. Vidnet kan

derfor lige så vel have noteret oplysningerne på et tidspunkt før eller efter parkeringsuheldet."

Dertil har selskabet i brev af 22/5 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Modpartens forsikringsselskab Tryg har d. 2. april 2013 fremsat krav overfor os på baggrund af deres kundes anmeldelse. Modparten har anmeldt, at hans køretøj blev påkørt i forbindelse med en parallelparkering i [gade 2] d. 27. marts 2013 af klagers køretøj.

Vi har gennem Tryg modtaget en erklæring fra et vidne, der har set klagers bil med registreringsnummer … påkører modparten. Vidnet opholdt sig på uheldstidspunktet i sit eget køretøj og har oplyst, at uheldet skete d. 27. marts 2013 om eftermiddagen, samt at føreren af klagers bil var en kvinde mellem 25-35 år. Endelig har vidnet oplyst at skadevolders bil var lyseblå lignende.

Klager har oplyst, at hendes bil holdt parkeret i ovennævnte gade, men at hun den pågældende dag først var til begravelse i [bynavn] og senere på dagen tog til [nordeuropa]. Klager har indsendt dokumentation for booking til [Nordeuropa] og foto fra begravelsen. Klager har endvidere oplyst, at hendes bil ikke har været lånt ud den pågældende dag.

Da vidnets observationer omkring klagers bil stemmer overens med bilen og da vi ikke har grundlag for at antage, at vidnet ikke er uvildigt har vi jf. færdselslovens § 108 anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab og betalt udgiften til modpartens reparation med 7.818.05 kr.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie men med en selvrisiko på 9.559 kr., hvorfor vi har fremsendt klager en opkrævning på skadeudgiften."

Nævnet har fået forelagt bilag – herunder et udateret dokument, der er underskrevet af en præst. Af dokumentet fremgår bl.a.:

"Jeg bekræfter hermed at være vidne til at [klageren] d. 27. marts 2013 befandt sig i [bynavn] fra kl. 9.00 til kl. 15.00, hvor hun deltog i sin farmors begravelse. Herefter kørte hun direkte til [Nordeuropa] på påskeferie med sin kæreste i hans bil og dvs. at omtalte [bil] med registreringsnummer … ikke på noget tidspunkt d. 27. marts 2013 har været ude at køre og derfor ikke kan have været involveret i en påkørsel.

Følgende 2 billeder er fra begravelsen d. 27. marts 2013 i [bynavn] Kirke, hvorpå [klageren] optræder. Billede 3 er fra [klagerens] iPhone, hvorpå det ses af billedgalleriet at der er taget billeder fra [bynavn] Kirke d. 27. marts 2013."

Af mail af 4/5 2013 fra vidnet til modpartens forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Jeg skal hermed bekræfte, at jeg var vidne til at føreren af en bil med indregistreringsnr. … ifm. parallelparkering i [gade 2] i marts mdr. bakkede ind i skadesramtes bil (registreringsnr. …) og påførte denne en skade."

3. 86200

Nævnet udtaler:
Klageren har oplyst, at hendes bil var parkeret i "gade 2".

Nævnet bemærker, at et vidne har identificeret klagerens bil og har beskrevet, hvordan en bil med klagerens bils indregistreringsnummer i forbindelse med en parallelparkering bakkede ind i modpartens bil, og at dette skete i "gade 2" om eftermiddagen den 27/3 2013. Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at der ikke skulle være tale om et uvildigt vidne.

Da selskabet ifølge færdselslovens § 108 hæfter direkte over for skadelidte og dennes forsikringsselskab, skal selskabet ikke indhente accept fra klageren vedrørende afgørelse af ansvarsforholdet. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet under henvisning til vidnets oplysning har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil.

De af klageren fremlagte oplysninger om hendes overværelse af en begravelse den 27/3 2013 samt oplysningen om afrejsen til et ferieophold i Nordeuropa finder nævnet ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen