Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86201:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning i henhold til forsikringens sportsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde. Hun kræver endvidere, at selskabet skal dække advokatomkostninger i forbindelse med klagesagen.

Selskabet har anerkendt den anmeldte hændelse som dækningsberettigende, og har tilbudt en ménerstatning svarende til en méngrad på 5 % i henhold til forsikringens dækning for invaliditet. Selskabet har afvist, at der er særskilt dækning for sportsskader.

I klageskema af 5/5 2014 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Det gøres gældende, at forsikringsselskabet i henhold til policen og forsikringsbetingelserne skal afregne 5% mén for sportsdækning, således at der udover de allerede afregnede 5% skal afregnes yderligere 5% mén.
> Omkring fortolkning af forsikringsbestemmelserne henvises til advokat …'s skrivelse af 05.02.2014 samt skrivelse af 10.03.2014, hvorved det gøres gældende, at klager, udover at havetegnet en almindelig ulykkesforsikring også har tegnet sportsdækning, jfr. betingelserne side 5, således at klageren er bibragt en forventning om, at hun har dobbelt dækning ved at have tegnet tillægsforsikringen 'sportsdækning'.
> Det gøres herudover også gældende, at fsv skal betale rimelige advokatomkostninger i forbindelse med nærværende klagesag."

Af det ovenfor omtalte brev af 10/3 2014 fremgår bl.a.:

"Der er enighed om, at forsikringen er tegnet i henhold til forsikringsbetingelserne (BET. N1 65-2). Under punkt 5 er anført, hvad forsikringen dækker, og heri er ikke undtaget skader ved almindelig sport, f.eks. ridesport.

Sædvanligvis vil der i forsikringsbetingelserne være undtaget f.eks. farlig sport, og så vil farlig sport være defineret. Det er ikke tilfældet i de gældende forsikringsbetingelser, og jeg er derfor af den opfattelse, at der, uanset om der er tegnet med sportsdækning eller ej, skal ske erstatningsopgørelse efter de gældende fælles betingelser - punkterne 1 - 13.

Formuleringen af punkt 4.1. i fællesbetingelserne ændrer ikke herved, idet som nævnt sportsskader generelt ikke er undtaget dækningen, når min klient, udover at have tegnet en almindelig ulykkesforsikring, også har tegnet sportsdækning, jfr. betingelsernes side 5, venstre kolonne nederst og højre kolonne øverst.

Herved er der efter min opfattelse bibragt min klient en forventning om, at hun har en dobbeltdækning - altså at hun kunne sikre sig bedre ved at tegne tillægsforsikringen Sportsdækning, når hun udøvede almindelig sport.

Jeg beder Dem derfor genoverveje, hvorvidt De vil udbetale dækning på forsikringen for 5% men, både på såvel den almindelige ulykkesforsikring og derudover for sportsdækningen.

Efter min opfattelse er forsikringsbetingelserne atypiske, og de skal jo under alle omstændigheder fortolkes imod Forsikringsselskabet Vendsyssel, som har udfærdiget disse betingelser, og som efter min opfattelse giver anledning til misforståelse og forventning om dobbeltdækning."

Dertil har selskabet i brev af 14/5 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi stiller os uforstående over at vore forsikringsbetingelser kan anfægtes, idet de er opbygget meget generelt med fællesbetingelser i punkterne 1-13, der indeholder de generelle regler (heltid fritid osv), hvem der er omfattet og hvad forsikringen dækker - herunder bl.a. hvad der skal være opfyldt for at der er tale om et ulykkestilfælde og hvad vi generelt ikke dækker ifm et ulykkestilfælde.

Derudover er der mulighed for at tegne tillægsdækningerne: sportsdækning, straksdækning og/eller indlæggelsesdækning. Såfremt disse tillægsdækninger ikke er valgt, vil der ikke være dækning på forsikringen for skader som er nævnt under disse dækninger. Det er jo ikke sådan, fordi man har tilvalgt sportsdækning, og skaden er en dækningsberettiget skade under sportsdækningen, så får man både erstatning under den almindelige invaliditetsdækning og sportsdækningen.

Det er korrekt at … [klageren] har tegnet tillægsdækningen: 'Sportsdækning' og at denne er anført på policen.

I sagen her hvor [klageren] er faldet af en hest, har vi ikke været inde og vurdere, om der er tale om sportsdækning eller den almindelige ulykkesdækning, blot at ridesport ikke er undtaget, medmindre der er tale om hestevæddeløb samt military-ridning. Desuden må der ikke være tale om professionel sport. Vi har ikke fundet det nødvendigt, idet [klageren] jo dækket, uanset om det er den ene eller anden dækning vi skal benytte.

Vi henviser her til vore betingelser **pkt. 4 'Hvad dækker forsikringen'** samt
pkt. 4.1

'Forsikringen dækker, afhængig af hvad De har valgt, død, invaliditet og tandskade eller sportsmén på de forsikrede personer, som følge af et ulykkestilfælde sket i forsikringstiden. De valgte dækninger fremgår af policen.'

Ud fra denne betingelse mener vi at kunne gøre gældende, at vore forsikrede ikke kan få dækning både fra den almindelige ulykkesdækning og samtidig dækning fra sportsdækningen, nævnt med ordet *eller....*

Vedrørende advokatomkostninger:
Iflg. vore forsikringsbetingelser pkt. 13.1 kan uoverensstemmelser mellem selskabet og forsikringstageren indbringes for Ankenævnet for Forsikring. Det er vores opfattelse at indbringelse for Ankenævnet ikke har nødvendiggjort advokatbistand, hvorfor vi ikke kan imødegå evt. krav for advokatbistand."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Méngrad**	5 %		
Forsikrede	… [klageren]		
	Cpr.nr. …		
	Heltidsdækning		
	Erhverv	…	
	Forsikringssum ved invaliditet	kr.	600.000
Tillægsdækning	Sportsdækning	Ja"	

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"FÆLLESBETINGELSER
1. Generelt

1.1. Forsikringen kan omfatte følgende typer ulykkesforsikring.

1.1.2 **Heltidsulykkesforsikring** - dækker ulykkestilfælde indtruffet såvel i arbejdstid som fritid. Er den forsikrede studerende eller Efg-elev, dækker forsikringen ikke under arbejde for andre d.v.s. ulykkestilfælde, der er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring eller under arbejde som selvstændig.
…
4. Hvad dækker forsikringen?
4.1 Forsikringen dækker, afhængig af hvad De har valgt, *død, invaliditet og tandskade eller sportsmén* på de forsikrede personer, som følge af et ulykkestilfælde sket i forsikringstiden.
De valgte dækninger fremgår af policen.

4.2 Ved et ulykkestilfælde forstås:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Årsagssammenhæng
For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
…

6. Erstatningsregler/skadeopgørelse:
…
6.2 Skadeopgørelse
Erstatningen beregnes på grundlag af forsikringssummens størrelse ved skadens indtræden og efter de regler der er anført under de enkelte dækninger.
…
INVALIDITETSDÆKNING
(kun meddækket såfremt det fremgår af policen)
1. Forsikringsbetingelser
1.1 For méndækningen gælder nedennævnte betingelser samt de i denne police anførte fællesbetingelser.

2. Skadeopgørelse:
2.1 **Fastsættelse af méngraden:**
Méngraden fastsættes på et rent medicinsk grundlag, uden hensyn til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, tilskadekomnes specielle erhverv eller andre individuelle forhold.
…
4. Fastsættelse af erstatningens størrelse
4.1 Erstatningen udgør den % af forsikringssummen, der svarer til den fastsatte méngrad
…
SPORTSDÆKNING
(kun meddækket såfremt det fremgår af policen)
1. Forsikringsbetingelser.
For sportsmén gælder nedennævnte betingelser samt de i denne police anførte fællesbetingelser.

2. Hvad er dækket ?
2.1 Sportsmén dækker ulykkestilfælde (se definitionen i fællesbestemmelserne pkt. 4.2) opstået under forsikredes udøvelse af almindelig sport.

2.1.2 Ved almindelig sport forstås deltagelse i træning, konkurrence, kampe, firmasport o.lign., der finder sted i sportsklubber, foreninger, aftenskoler, idrætsforbund eller andre fælles- arrangerede sportsarrangementer samt skader opstået under skiløb og løb på snowboard."
…
4. Erstatningsopgørelse
4.1 Erstatningen udgør den % af forsikringssummen, der svarer til den fastsatte méngrad."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af policen, at forsikringssummen ved invaliditet er 600.000 kr., og at sportsdækningen er tegnet som en tillægsdækning.

Af fællesbetingelsernes punkt 6.2 fremgår det, at erstatningen beregnes på grundlag forsikringssummens størrelse ved skadens indtræden og efter de regler, der er anført under de enkelte dækninger.

Klagerens advokat har gjort gældende, at sportsdækningen må anses som en særskilt forsikring, hvorfor klageren er berettiget til dobbelt erstatning, da ulykkestilfældet er omfattet af såvel basis- som sportsdækningen.

Selskabet har tilbudt klageren méngodtgørelse på 5 % af forsikringssummen, svarende til en méngrad på 5 %. Selskabet har på sin side henvist til fællesbetingelsernes punkt 4.1. om "Hvad dækker forsikringen", og har anført, at denne bestemmelse fører til, at klageren ikke kan få dækning ud over, hvad selskabet allerede har tilbudt. Dobbelt erstatning ved sportsskader har ifølge selskabet aldrig været hensigten med sportsdækningen,

I henhold til nævnets vedtægters § 20 betaler ingen af parterne omkostninger ved nævnsbehandlingen til den anden part. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække advokatomkostninger, der relaterer sig til klagesagen for nævnet. Herudover finder nævnet ikke, som sagen er oplyst, at selskabets behandling af sagen i øvrigt har nødvendiggjort advokatbistand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger.

Nævnets flertal udtaler:
Således som forsikringsbetingelserne er udformet, er det flertallets opfattelse, at det er mest nærliggende at forstå tillægsdækningen for sportsskader således, at den berettiger sikrede til dobbeltdækning i forbindelse med sportsskader. Flertallet bemærker i den forbindelse, at begge dækninger indeholder en bestemmelse om erstatningsopgørelse (punkt 6.2 i basisdækningen og punkt 4.1 i sportsdækningen), og at det fremgår af fællesbetingelserne, at erstatningen beregnes på grundlag af forsikringssummens størrelse ved skadens indtræden og efter de regler, der er anført under de enkelte dækninger. Aftalen indeholder ikke bestemmelser, der fører til, at den ene dækning er undtaget i tilfælde af, at den anden finder anvendelse eller bestemmelser i basisdækningen, der generelt undtager sportsskader e.l.. Endvidere er der tale om summaforsikring.

6. 86201

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for sportsdækningen punkt 2.1, at : "Sportsmén dækker ulykkestilfælde (se definitionen i fællesbestemmelserne pkt. 4.2) opstået under forsikredes udøvelse af almindelig sport." Af punkt 4.1 fremgår, at erstatningen udgør den % af forsikringssummen, der svarer til den fastsatte méngrad.

Rideulykken, klageren var udsat for, er efter flertallets opfattelse sket under udøvelse af almindelig sport. Selskabet skal derfor anerkende, at klageren har ret til yderligere ménerstatning i henhold til sportsdækningen svarende til en méngrad på 5%.

Nævnets mindretal udtaler:
Mindretallet finder, at en tillægsdækning for sportsskader, herunder skiløb, snowboard og konkurrencesport, mest naturligt må anses for en udvidet dækning i forhold til den almindelige dækning for ulykkestilfælde. Mindretallet finder dog anledning til at bemærke, at forsikringsbetingelserne kunne være klarere udformet, navnlig fordi sportsskader ikke generelt er undtaget fra basisdækningen. Således er den rideulykke, som klager var udsat for, omfattet af basisdækningen.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, skal anerkende, at klageren har ret til særskilt dækning i henhold til sportsdækningen, og skal udbetale ménerstatning med renter i medfør af forsikringsaftaleloven.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand