Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86203:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft med henvisning til, at det er klagerens søn, der er den rette ejer og bruger af bilen.

I klageskema af 6/5 2014 har klagerens advokat bl.a. anført:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Klager får i tidsrummet den 08. oktober.2013 kl. 22 til den 09. oktober.2013 kl. 09 stjålet sin Obel Insignia 2,8 OPC fra [adresse], jf. bilag 1.
>
> Den 6. februar 2014 afviser Top Danmark at udbetale klager erstatning for hendes bil som følge af, at det er klagers søn, der ringer op og melder bilen stjålet, og at han i den forbindelse kalder det ’min bil’, med hurtig rettelse til ’min mors bil’. Yderligere påpeger klager, at klager ikke har et dansk kørekort, men et russisk, og at bilen med sine 325 hestekræfter henvender sig til yngre mennesker. Begrundelsen er vedlagt som bilag 2.
>
> Klager købte bilen i maj 2013 hos [sælger] ved [salgschef].
> [Salgschefen] oplyser i skrivelsen, at han tidligere har handlet med klager, og at de ved det konkrete køb aftalte at yde klager henstand med betalingen.

Det fremgår af bilag 4 at klager i overensstemmelse med aftale betaler kassekvitteringer den 02.09 2013, den 01.10.2013, 01.11 2013, og den 02.12 2013.

Policen tegnet ved Top Danmark som vedlægges som bilag 5. Heri fremgår det at sagsøger er registreret som ejer og bruger.

2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af det stjålne køretøjs værdi."

Dertil har selskabet i brev af 26/5 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagers søn anmeldte telefonisk, at hans mors bil af mærket Opel Insignia 2,8 med registreringsnummer … var blevet stjålet fra en parkeringsplads ved klagers adresse …, hvor sønnen havde parkeret bilen d. 8.oktober 2013. Til vores sagsbehandler oplyste klagers søn, at bilen holdt parkeret, hvor han plejede at parkere den, og at han boede ca. 100 meter fra klager. Sønnen forklarede endvidere, at det var ham anmeldte, da han mor ikke talte så godt dansk og på spørgsmålet om ejer/bruger forholdet oplyste klagers søn, at det nok primært var ham, der brugte bilen.

Klager og sønnen havde stadig begge bilens nøgler. Bilen var tyverisikret med startspærre. Tyverifunktionen var i funktion, og man havde ikke haft køretøjet på værksted inden for de sidste 3 måneder før tyveriet. Man havde ikke prøvet at sælge køretøjet, og der var ingen nøgler i bilen ved tyveriet. Endelig havde man ikke mistet nøgler til bilen, som derfor måtte være stjålet uden rette nøgler.

Af den vedlagte erklæring om bilen fremgår det, at bilen er købt hos [sælger] for 428.560 kr.

På baggrund af anmeldelsen har vores skadeinspektør haft kontakt med klager og dennes søn. Mødet blev afholdt hos klager, hvor sønnen var til stede.

Som tidligere nævnt talte klager ikke så godt dansk. Klager der er 60 år var endvidere ikke rask på grund af vejrtrækningsproblemer og havde derfor en form for iltapparat i lejligheden. Klager var i øvrigt lige vendt hjem fra et sanatorieophold (kurophold) i … [udlandet].

Ifølge vores skadeinspektør fremstod klager på ingen måde som en person, der havde interesse i at have en bil med 325 hestekræfter, og på forespørgsel blev det da også oplyst, at klager ikke havde noget dansk kørekort, men alene et russisk kørekort.

Sønnen forklarede, at det var ham, der førte bilen som den sidste forud for tyveriet. Han havde parkeret den i deres fælles baggård den 8. oktober kl. ca. 22:00. Han låste bilen, og der befandt sig ingen nøgler i køretøjet.

Næste dag kl. ca. 8.00 konstaterede klager, at bilen ikke længere holdt på parkeringspladsen.

Omkring købet af bilen oplyste klagers søn, at bilen var købt hos [sælger] i [by]. De havde ikke nogen slutseddel for købet af køretøjet. Køretøjet kostede 428.560 kr. Klager havde betalt mellem 80-90.000 kr. i udbetaling og afdragede på restbeløbet. De lagde udbetalingen i kontanter.

Opel Danmark har oplyst, at omhandlende bil var udstyret med en 325 hestekræfters V 6 motor. Bilen blev fra ny leveret med 2 stk. nøgler. Man mente ikke, at der var lavet ekstra nøgler til køretøjet — i hvert fald ikke på et autoriseret Opel Værksted. Køretøjet var forsynet med fabriksmonteret elektronisk startspærre.

Vores skadeinspektør har haft kontakt med sælger af bilen. [Sælger] i [by]. Her kunne man fremvise en slutseddel på bilen med en pris på 390.000 kr. Klager skyldte stadig 15.000 kr. formentlig stammende fra udbetalingen. Man kunne ikke forklare, hvorfor udbetalingen ikke fremgik af slutsedlen.

Vores skadeinspektør foreholdt klagers søn, i en efterfølgende telefonsamtale, at vi nu havde fået udleveret en slutseddel og vognfaktura, hvoraf det fremgik, at bilen havde kostet 390.000 kr. og ikke 428.560 kr. Sønnen forklarede, at sælgeren så måske havde forlangt 428.560 kr. for køretøjet, men at klager fik den til 390.000 kr.

Umiddelbart efter ringede klagers søn tilbage til vores skadeinspektør og oplyste, at klager havde betalt de 80.000 kr. i udbetaling i kontanter. Det var ikke penge som klager havde hævet på en konto, og hun kunne derfor ikke dokumentere betalingen.

Vores taksator har talt med klagers søn i forbindelse med bilens værdifastsættelse og overfor ham har klagers søn omtalt bilen som hans egen dog ind imellem rettet udtalelserne til 'hans mors bil'.

Det er på baggrund af sagens samlede oplysninger vores opfattelse, at klagers søn er den reelle ejer/bruger af bilen.

Bilen indtegnes i selskabet som en højrisikobil, der kun kan indtegnes af helkunder jf. vedlagte kopier af vores produktregler. En helkunde er en kunde der foruden bilen også har købt en indboforsikring eller hus og indbo forsikring.

Klagers søn har ingen forsikringer i selskabet og vi ville derfor ikke have kunnet tilbyde klagers søn en forsikring på bilen, hvis vi havde været vidende om det rette ejer/brugerforhold.

Da vi må konkludere, at vi har modtaget urigtige oplysninger om ejer/bruger har vi afvist erstatningspligten for bilen jf. forsikringsaftalelovens § 6 og må fastholde denne afgørelse."

I brev af 7/10 2014 til nævnet har klagerens advokat bl.a. oplyst:

"Jeg fremlægger udskrift af retsbogen fra Fogedretten i [bynavn], hvoraf [klageren] under strafansvar har forklaret for en dommer, at bilen blev stjålet i november 2013, da den holdt på en parkeringsplads nedenfor hendes lejlighed. Det understreges, at forklaringen er givet under strafansvar, og må således tillægges betydelig vægt."

Nævnet har fået forelagt selskabets produktregler.

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at bilens faste bruger og ejer var klagerens søn, og at selskabet - såfremt dette var blevet oplyst - ville have afvist at tegne forsikringen. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen