Ankenævnet for Forsikring

Den 27. august 2014 blev i sag nr. 86205:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx xxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring hos Privatsikring. Han klager over selskabets afslag på at meddele tilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod selskabet.

Selskabet har meddelt afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag om udbetaling af erstatning fra klagerens ulykkesforsikring med henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen. Selskabet har bl.a. henvist til, at nævnet i kendelse 84.244 i relation til ulykkesforsikringen gav selskabet medhold.

Ved skadeanmeldelse af 4/2 2011 til selskabet oplyste klageren, at han var kommet til skade, da han den 31/7 2010 faldt ud af et vindue. Det fremgik af anmeldelsen, at han ikke kunne huske omstændighederne omkring faldet, og at han pådraget sig flere brud på bl.a. rygsøjlen og slag mod hovedet. Selskabet afslog at udbetale erstatning i henhold til ulykkesforsikringen til klageren, da han efter selskabets opfattelse havde fremkaldt skaden ved som minimum grov uagtsomhed. Sagen vedrørende ulykkesforsikringen blev indbragt for nævnet, der i sin afgørelse 84.244 af 11/9 2013 udtalte:

> ”Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren den 31/7 2010 sprang ud fra et vindue på 3. sal. Uanset om hensigten herved ikke har været at begå selvmord, må handlingen betegnes som i det mindste groft uagtsom.

Da selskabet i forsikringsbetingelserne har fraskrevet sig ansvaret for skader fremkaldt ved forsæt eller grov uagtsomhed, uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf bestemmes: Klageren får ikke medhold"

Ved brev af 29/11 2013 til selskabet fremsendte klagerens advokat en anmodning om retshjælpsdækning til en sag mod selskabet, og det fremgår bl.a.:

"Det er min helt klare opfattelse, at Ankenævnet for Forsikrings afgørelse er forkert.

I Dansk Forsikringsret, 7. udgave anføres på side 225:

'Det er ikke sikkert, at det forsikringsretlige begreb grov uagtsomhed *er det samme som det tilsvarende erstatningsretlige begreb. Tværtimod. Der er nemlig grund til at antage, at det forsikringsretlige begreb grov uagtsomhed er snævrere end det tilsvarende erstatningsretlige begreb. Der skal mere til, for at det kan antages, at der i forsikringsretliq henseende foreligger grov uagtsomhed, end der skal til for at antage, at der i erstatningsretlig henseende foreligger grov uagtsomhed. Den sikrede har normalt direkte eller indirekte betalt for at være omfattet af forsikringen. Han er kunde i forsikringsselskabet. Derfor skal der tages et særligt hensyn til ham.'*

af Dansk Forsikringret, 8. udgave fremgår det på side 909:

'Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at den sikrede har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed. Bevisbyrden er særlig vanskelig afløfte, når hændelsesforløbet ikke er klarlagt, f.eks. fordi den sikrede er død eller ikke husker noget om ulykken, og der kan ikke henvises til vidner.'

Dette er også stadfæstet i Højesteretsdommen UfR1997.88H, hvor der anføres følgende i Højesterets bemærkninger:

'På denne baggrund finder Højesteret, at forsikringsselskaberne ikke gennem de omstændigheder, som de har fremhævet, og som til dels var påfaldende, har godtgjort, at … forsætligt har forvoldt ulykken.'"

Anmodningen om retshjælpsdækning var vedlagt udkast til stævning af 29/11 2013, hvori det bl.a. var anført:

"Der er ikke optaget politirapport i forbindelse med ulykken og der er ikke nogen, der har afgivet vidneforklaring i umiddelbar tilknytning til ulykken.

På ulykkestidspunktet var sagsøgeren studerende og led af Aspergers Syndrom og på trods af dette syndrom var han aktiv studerende.

Det fremgår af lægejournal, at sagsøgeren har været medicineret i 8. og 9. måned 2008 og i 3. måned 2009 mod sindslidelse.

Herefter er der ikke udskrevet medicin mod sindslidelse før længe efter uheldet og af lægejournalen fremgår der ligeledes, at sagsøgeren ikke har søgt lægebistand for nogen lidelse i

perioden 9. oktober 2009 til 2. august 2010, hvor der foreligger en registrering af ulykkestilfældet.
…

I forbindelse med sagen indhentes der erklæring fra Landsforeningen for pårørende til psykisk syge i … og … Kommuner den 13. februar 2011, jfr. **bilag 3,** og her anfører …:

'Jeg har været ude ved …[klageren] i dag, for at få hans forklaring i sagen.
…[klageren] havde været noget deprimeret, og kan ikke rigtig huske, hvad der var foregået den aften/Nat han faldt ud af vinduet.'

Som følge af ulykken får sagsøgeren svære fysiske traumer i form af lammelser i brystkassen og nedefter og han anses for at være kørestolsbundet.
…

ANBRINGENDER:
Det gøres gældende, at det er sagsøgte, der har bevisbyrden for, at der er tale om grov uagtsomhed og/eller forsæt.

Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Det gøres gældende, at der ikke er dokumentation for, hvorledes uheldet er sket.

Det eneste man ved med sikkerhed er, at vinduet er blevet åbnet og dette indebærer ikke i sig selv, at dette har indebåret så indlysende en fare for den indtrådte skade, at der foreligger grov uagtsomhed.

Konsekvenserne heraf er, at sagsøgeren har ret til at få udbetalt erstatning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring."

Ved brev af 10/12 2013 til klagerens advokat meddelte selskabet afslag på anmodningen om retshjælpsdækning, idet det bl.a. blev anført:

"Jf. betingelsernes § 5, stk. 1, dækker forsikringen alene rimelige omkostninger, fx. Fordi sikrede skønnes at have rimelig grund til at føre sagen.

Vi har noteret, at klienten på tidspunktet boede i stuelejligheden i bygningen. Kl. ca. 3 om natten, hørerbeboeren på 3. sal, at klienten forsøger at fjerne det gitter der er for vinduerne i trappeopgangen. Dette synes ikke at lykkedes, hvorefter klienten ringer på døren til beboeren på 3. sal. Beboeren gemmer sig i soveværelset, og så ikke hvem der sparkede hendes dør ind. Efter et stykke tid blev der stille, og beboeren gik ind i stuen, hvor hun så, at vinduet stod åben, og de små pyntegenstande hun havde stående i vindueskarmen, omhyggeligt var rykket til siden. Hun hørte jamrelyde, og konstaterede senere, at det var klienten der af en anden beboer var fundet for neden af hendes vindue.

Det synes ikke bestridt, at klienten har skaffet sig adgang til lejligheden på 3. sal ved at sparke døren op. Klienten var på ulykkestidspunktet diagnostiseret med skizofreni.

Ulykkesforsikringen undtager i betingelserne skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved grov uagtsomhed eller fortsæt, uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadestidspunktet.

Efter gennemgang af det tilsendte materiale, herunder særligt Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 84.244, finder vi det ikke sandsynliggjort, at sagen vil falde ud med et for klienten gunstigt resultat. Vi kan derfor ikke meddele forhåndstilsagn til sagen."

Ved brev af 5/5 2014 fra klagerens advokat og klageskema af 9/5 2014 blev sagen indbragt for nævnet, og det fremgår bl.a.:

"Jeg kan oplyse, at jeg den 29. november 2013 anmodede Privatsikring om retshjælp til at indbringe en sag for retten.

Vedlagt ansøgningen var udkast til stævning samt en argumentation for, at den afgørelse Ankenævnet for Forsikring har truffet er forkert, jfr. min skrivelse af 29. november 2013.

Ved skrivelse af 10. december 2013 afviser Privatsikring, at give retshjælp. Dette er baggrunden for, at sagen nu indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

I den forbindelse skal jeg henvise til min skrivelse af 29. november 2013 til Privatsikring, hvor jeg citerer fra Dansk Forsikringsret, 7. udgave, side 225 og videre fra Dansk Forsikringsret, 8. udgave, side 209.

På den baggrund må det ubetinget lægges til grund, at det er Privatsikring, der har bevisbyrden for, at ulykkestilfældet kan have fremkaldt grov uagtsomhed. Denne bevisbyrde er ikke løftet. Derfor skal der meddeles retshjælp til min klient."

Selskabet besvarede klagen ved brev af 2/6 2014 til nævnet, og det er bl.a. anført:

"Det påtænkte søgsmål udspringer af en tidligere sag behandlet af Ankenævnet under j.nr. 84244 vedrørende berettigelsen af et krav anmeldt i henhold til en ulykkesforsikring.

For så vidt angår hændelsesforløbet i denne sag tillader vi os at henvise til redegørelsen i vores brev af 02.05.13 til Ankenævnet — vedlagt som bilag … til klagen.
…
Som redegjort for i vores brev af 02.05.13 (bilag …) er forsikringstageren styrtet ned fra et 3. sals vindue i en lejlighed tilhørende en anden beboer i den ejendom, forsikringstageren beboede.

Døren til den pågældende lejlighed blev sparket ind, nipsgenstandene i vindueskarmen til det omhandlede vindue omhyggeligt fjernet, og forsikringstageren blev efterfølgende fundet liggende under dette vindue.

Der kan således ikke siges at foreligge berettiget tvivl om, fra hvilket vindue forsikringstagerens nedstyrtning er sket

Ligeledes kan der efter vores opfattelse ikke herske nogen som helst tvivl om, at forsikringstageren har ønsket at forcere vinduet. Han har tiltvunget sig adgang til den pågældende lejlighed, han har ryddet vindueskarmen og det må anses for umuligt, at et fald udover vinduesrammen kan ske ved et uheld.

Det skal tilføjes, at forud for styrtet var gitteret på vinduet i opgangen mellem 2. og 3. etage forsøgt fjernet.

Vi er naturligvis ikke uenige med advokaten om, at bevisbyrden for tilstedeværelsen af en undtagelsesbestemmelse påhviler selskabet.

Vi finder det da også på dette grundlag godtgjort, at forsikringstageren har fremkaldt styrtet med i hvert fald grov uagtsomhed, og dermed er skaden omfattet af undtagelsesbestemmelsen i punkt 3 i Fællesbetingelser for Privatsikrings Ulykkesforsikring (bilag …). Det skal bemærkes, at undtagelsesbestemmelsen finder anvendelse uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet.

Advokaten er ikke fremkommet med oplysninger eller synspunkter, der efter vores opfattelse underbygger sagens rimelighed.

Vi må derfor fastholde vores afslag på at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, jf. § 5, stk. 1, men vi er naturligvis indforstået med at revurdere sagen, hvis der viser sig oplysninger, der på dokumenterer sagens rimelighed."

Ved fax af 19/6 2014 til nævnet fastholdt klagerens advokat, at selskabet ikke havde bevist, at klageren havde udvist grov uagtsomhed eller forsæt.

Ved brev af 27/6 2014 til nævnet anførte selskabet bl.a.:

"Dette giver os blot anledning til at bemærke, at vi ikke finder, at U.1997.88H kan tillægges betydning i den aktuelle sag, hvor hændelsesforløbet er et ganske andet.

Vi finder det mere nærliggende at henvise til dommene i U.1999.1706H og U.2000.197H.

Vi finder det godtgjort, at forsikringstageren, der tiltvang sig adgang til lejligheden beliggende på 3 sal ved at sparke døren ind til denne for derefter at rydde vindueskarmen og forcere denne, hvorved han styrtede ned, har fremkaldt skaden med mindst grov uagtsomhed."

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. selskabet skal – på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f. eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagen."

6. 86205

Nævnet udtaler

Spørgsmålet om udbetaling af erstatning til klageren fra hans ulykkesforsikring i forbindelse med hændelsen den 31/7 2010 er tidligere blevet afgjort af nævnet i kendelse 84.244, hvor klageren ikke fik medhold.

Klagerens advokat har anført, at retssagen mod selskabet er rimelig at føre. Han har henvist til, at nævnets kendelse 84.244 er forkert, og at selskabet ikke har bevist, at klageren handlede mindst groft uagtsomt ved hændelsen den 31/7 2010.

Under henvisning til udfaldet af den tidligere ankenævnssag vedrørende ulykkesforsikringen, og idet der ikke efterfølgende er fremkommet nye oplysninger i sagen, finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har rimelig grund til at føre sagen mod selskabet om udbetaling af erstatning fra ulykkesforsikringen for hændelsen den 31/7 2010. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afslag på at yde retshjælpsdækning til den påtænkte retssag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund