Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86206:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Sikrede er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i Gouda Rejseforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor hun beskadigede sit knæ.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke udgør et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at hændelsen ikke i sig selv er nok til at kunne forårsage de aktuelle knægener.

Af patientjournalen af 13/5 2013 fra en ortopædkirurgisk klinik fremgår bl.a.:

> ”Henvist til vurdering af smerter i højre knæ. Det er kommet efter at pt. for 3 måneder siden rejste sig fra hugsiddende stilling og det gav et smæld. I begyndelsen var det rigtig dårligt. Så blev det bedre men siden igen dårligt. Små vrid bevægelser gør ondt i knæet. Objektivt højre knæ. Lille ansamling. Knæet ellers stabilt. Ingen sideløshed og tegn på korsbåndsskade. Ikke noget lateralt. Tydelig ømhed bagtil medialt. Der foretages ultralydsskanning på indikationen medial menisklæsion, OBS.”

Af patientjournalen af 15/5 2013 fra en fremgår bl.a.:

> ”Efter informeret accept og 1.a. (se skema)
> foretages ARTROSKOPIA GEN DXT ET RESECTIO MENISCUS MEDIALIS ET. LATERALIS PARTIALIS GEN DXT.
> Sædvanlige portaler. Skop lateralt, instrumenter medialt. Recessus suprapatellaris fri. Femuropatellarleddet er med grad 1 forandringer på bruske. Laterale kammer upåfaldende, men menisken er noget trevlet - så den til klippes. Pobliteus senen pæn. Forreste korsbånd intakt, strammer til ved test. I mediale kammer er der en læsion i baghornet. Det

er en knusningslæsion. Den afficerede del reseceres og kanterne glattes. Brusken er med grad II forandringer i mediale kammer."

Af klagerens skadeanmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

"Hvad skete der umiddelbart før uheldet?
Skulle rejse mig op fra gulvet og kom til at lave et vrid med højre ben, så knæet låste fast (det gjorde helt fantastisk ondt) og så var det nærmest som om knæet hoppede på plads. Jeg var lidt øm i benet den dag og så gik der ca. 3 uger, så mærkede jeg nærmest som om der var væske i knæet, hvorfor jeg søgte egen læge, der gav mig en henvisning til en privatpraktiserende ortopæd."

Ved mail af 8/3 2014 har klageren oplyst selskabet, at hun var ved at gennemføre daglige gymnastikøvelser indendørs i hjemmet umiddelbart før begivenheden.

I klageskema af 7/5 2014 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Jeg havde et uheld i hjemmet - skulle rejse mig fra gulvet og kom til at lave et vrid med højre ben, så knæet låste fast (det gjorde helt fantastisk ondt) og lidt efter 'hoppede' knæet på plads. Jeg var lidt øm i knæet den dag og så gik der ca. 3 uger, så mærkede jeg nærmest som om der var væske i knæet, hvorfor jeg opsøgte egen læge, der gav mig en henvisning til en privatpraktiserende ortopæd.
Jeg fik den 13.5.2013 konstateret en meniskskade af ortopæd … og blev efterfølgende opereret i knæet. Herefter gik jeg til fysioterapibehandling 18 gange.
Jeg havde dog stadig gener i knæet og ca. 1 år efter skaden var jeg igen til egen læge med en opfølgning på bedømmelse af knæet og evt. konstatering af méngrad (min egen private ulykkesforsikring Runa havde udbedt sig en vurdering) og de har konkluderet en méngrad på 5% og deraf følgende erstatning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Gouda ændrer sin afvisning af skaden og afgør erstatningen svarende til Runa's afgørelse.

Jeg har sammenlignet de 2 forsikringers bestemmelser og kan ikke se nogen forskel."

Dertil har selskabet i brev af 19/5 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Konklusion**
På baggrund af sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring, har vi foretaget en revurdering af sagen. Det er imidlertid fortsat vores vurdering, at der ikke er tale om en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor ulykkesdefinitionen i betingelserne ikke er opfyldt.

Af [klagerens] forklaring følger det, at hun gennemførte sine daglige gymnastikøvelser i sit hjem. Da hun skulle rejse sig fra gulvet, kom hun til at lave et vrid med højre ben, så knæ-

et låste fast. I henhold til de stillede spørgsmål skete der intet usædvanligt, uventet eller tilfældigt, hvorfor det derfor alene var det, at [klageren] rejste sig, der frembragte smerten.

Det er vores vurdering, at der er tale om en almindelig og normal dagligdags bevægelse, da vi ikke anser det for usædvanligt, at man ved ændring af stilling fra liggende til stående får lavet et lidt skævt løft af kroppen. En sådan hændelse vil efter vores vurdering anses for at være en normal dagligdags bevægelse, som ikke kan anses for en hændelse i ulykkesforsikringens forstand. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, er derfor efter vores vurdering ikke opfyldt.

Vi kan hertil henvise til ankenævnskendelserne AK 77.102, AK 75.921 og AK 75.562. I sidstnævnte sag skulle forsikrede ligeledes rejse sig fra hugsiddende stilling, da hendes ben låste, og hun pådrog sig en meniskskade.

Det fremgår ydermere af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved denne vurdering lægges der vægt på, hvorvidt hændelsen var egnet til at forårsage personskaden.

Det er desuden vores vurdering, at den beskrevne bevægelse ikke i sig selv er nok til at kunne forårsage de aktuelle knægener. Det er derfor vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte begivenhed og [klagerens] knæskade, men at denne må skyldes et i forvejen' svækket knæ, hvorfor hændelsen også kan afvises i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.

På baggrund af ovenstående fastholder vi derfor, at vi ikke kan yde forsikringsdækning, da der er tale om en dagligdagshændelse og ikke en hændelse i ulykkesforsikringens forstand."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 23/6 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"Gouda fremfører i sin konklusion '... at det må skyldes et i forvejen svækket knæ'. Det er der efter min opfattelse overhovedet ikke belæg for - jeg har ikke haft problemer med mine knæ eller førlighed generelt gennem mit 60-årige liv.

Desuden vil jeg tilføje, at jeg har sammenlignet forsikringsbetingelserne hos de 2 selskaber og kan slet ikke se nogen forskel, der kan begrunde, at Gouda ikke skulle dække min skade i samme omfang som Runa."

Efterfølgende er selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 27/6 2014 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, der er opstået i forsikringens løbetid. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…

3 Hvad dækker forsikringen ikke
3.1
Ulykkestilfælde, hvor der ikke kan vises årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen af begivenheden, bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Hændelsen i sig selv skal kunne forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:
Klageren fik konstateret en menisklæsion. Det er oplyst, at klageren umiddelbart inden knægenerne opstod, var i gang med at gennemføre daglige gymnastik øvelser i hjemmet. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren skulle rejse sig fra gulvet og lavede et vrid med højre ben, så knæet låste fast. Af patientjournalen af 13/5 2013 fremgår, at klageren rejste sig fra hugsiddende stilling, og at det gav et smæld. I patientjournalen af 15/5 2013, der vedrører atroskopien af knæet, fremgår, at der er forandringer på brusk.

Nævnet finder, at det er bevist, at den bevægelse, som er beskrevet i skadeanmeldelsen og i patientjournalen, er egnet til at forårsage en skade af den pågældende karakter, og er at betragte som en pludselig hændelse, hvorfor det er en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at hun ikke tidligere har haft problemer med sine knæ.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet skal genoptage sagen og skal fastsætte mengraden herfor. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand