Ankenævnet for Forsikring

Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86212:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet fritidshusforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over selskabets afvisning af at dække udgifterne til fjernelse af en trærod.

Under en storm den 28/10 2013 blæste et træ omkuld i klagerens have. Træets rodnet var vokset ind under et kombineret udhus og garage, så bygningen blev løftet en halv til en hel meter op i luften, da træet væltede.

Selskabet har dækket udgifterne til at få bygningen ned igen og få udbedret skaderne på bygningen. Selskabet har afvist at dække udgifterne til at få roden fjernet.

Det fremgår af sagen, at træets stamme over roden er skåret over. Klageren har anført, at det var nødvendigt at fjerne roden for at få adgang til garagen. Klageren kræver, at selskabet dækker de udgifter, han har afholdt til at få roden skåret af og kørt væk.

Klageren har i klageskemaet af 7/4 2014 anført:

> "1. *Sagsfremstilling kort redegørelse for sagen*
> Under stormen i oktober 2013 væltede et træ. Det skete på en sådan måde, at udhus og garage blev løftet ca. 1 meter op i luften, idet det nu nærmest hvilede på roden.
>
> Jvfr mail 1 fra taksator … har han set på skaden og stiller forskellige løsningsmodeller op, alle uden nogen forbehold for evt. dækningsundtagelser.

Ved telefonisk kontakt med [taksator] aftales, at jeg skal finde en reparatør som kan kontakte [taksator] for at aftale hvordan skaden skal udbedres.

Dette arbejde overlader jeg til … Tømrer og Snedker ApS, der også har haft kontakten med forsikringsselskabet.

Først i mail 2 af 29. januar 2014 bliver jeg af [taksator] gjort opmærksom på, at han ikke vil dække fjernelse af træet. Men det er ikke det regningen indeholder, den indeholder alene at roden er skåret af og kørt væk.

Som det fremgår af billede 1, 2 og 3 ville der ikke være adgang til carport hvis ikke man fjernede skadesårsagen nemlig roden.

Billed 4 og 5 viser skaden
Billed 6 og 7 viser at det kun er roden og ikke træet der er fjernet samt at der er adgang til carporten når roden er fjernet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet
At selskabet anerkender, at omkostninger til fjernelse af skadesårsagen, nemlig rod erstattes.

Selskabet har i brev af 23/6 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Af anmeldelsen fremgår det, at der er sket skade på kombineret udhus og garage i forbindelse med storm. Et træ er væltet og derved har træets rod løftet udhuset/garagen fra jorden.
…
Vores taksator besigtiger skaden den 11. november 2013 og konstaterer, at et stort fyrretræ som stod tæt på udhuset/garagen er væltet - rødderne danner en 'tallerken' på ca. 21/2 meter i diameter og har rodnet ind under selve udhuset/garagen.

Da træet væltede, trak rødderne hushjørnet med op, ca. 50 cm. Derved er huset blevet skævt og der er skader på beklædning, tagplader, betonfundament m.m.

Vores taksator skriver en mail til klager samme dag, hvori han beskriver, at han endnu ikke har foretaget sig noget i sagen, men at han gerne vil høre klagers egne tanker ifht. sagen - vil han udbedre skaden selv, bruge egne håndværkere, eller har klager et andet forslag, se vedlagte mail af 11. november 2013.

Klager ringer herefter til vores taksator og de aftaler, at vores taksator skal kontakte klagers tømrer for sagens videre forløb.

Vores taksator kontakter klagers tømrer og aftaler, at tømreren selv besigtiger skaden og vender tilbage, så de kan drøfte udbedringen.

Efter tømrerens besigtigelse kontakter han som aftalt vores taksator. De drøfter skaden, udbedringen - og håndteringen af træroden. Vores taksator foreslår, at tømreren saver en enkelt rod over på træet, og evt. tilføjer nogle skovlfulde jord under for at sikre stabiliteten. Herefter kan bygningen sænkes og reparationerne udføres.

Denne fremgangsmåde er klagers tømrer enig i.

Samtidig forklarer han tømreren, at bortskaffelse af træet ikke er dækket af forsikringen, se vedlagte omfangsbeskrivelse fra vores taksator til tømreren.

Vi/vores taksator bliver ikke kontaktet herefter, men den 15. december 2013 modtager vi to fakturaer via klagers forsikringsmægler, se vedlagte mail og fakturaer.
…
Faktura …7 på i alt 31.484,66 kr. vedrører udbedring af skaderne på huset - denne erstatter vi den 11. januar 2014.

Faktura … 6 på i alt 10.501,88 kr. vedrører opgravning af rod samt bortskaffelse af rod og rodnet.

Vi skriver desværre først til klager den 29. januar 2014 angående den sidste faktura …6/roden, se vedlagte mail fra vores taksator.

Heri forklarer taksatoren igen, at han havde aftalt udførelse af reparationerne på huset med klagers tømrer - og at de særligt havde drøftet håndteringen af roden, idet udgiften til bortskaffelse af træet ikke er dækket af forsikringen."

Klager har i brev af 8/7 2014 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"… Aftalen mellem mig og taksator var, at der alene skulle aftales med tømrer hvordan udbedring af skaden kunne ske. Jeg har ikke givet tømrer fuldmagt til at handle eller aftale noget andet på mine vegne, og tømrer har alene nævnt for mig, at det kun var bortkørslen af roden Købstæderne ikke ville betale."

Selskabet har hertil i brev af 17/7 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan godt se, at vi burde have sendt reparationsomfanget til både klagers tømrer og klager selv, men vores taksator har bedt klagers tømrer om at orientere klager.

Klager beskriver også i sine kommentarer af 8. juli 2014, at tømreren har nævnt overfor klager, at bortskaffelse af roden ikke var dækket - altså har tømrer og klager haft en drøftelse af sagen, efter vi har talt tømreren om skadens omfang og udbedring.
…
De to arbejder - udbedringen af den dækningsberettiget skade og så opgravning/bortskaffelse af rod - er også udført hver for sig på to forskellige fakturaer, og ikke på en samlet faktura, se tidligere fremsendte bilag 4.
…
Om tømreren så ikke har videregivet de korrekte oplysninger eller ikke har udtrykt sig korrekt, ved vi ikke. Eller om klager har udtrykt sig overfor tømreren på sådan måde, at tømreren derfor har fjernet roden, ved vi heller ikke."

Klageren har i brev af 23/7 2014 til nævnet hertil bemærket:

"Det er ligeledes korrekt, at vi har aftalt at taksator taler med tømreren som skal udbedre skaden, hvilket jo er nødvendigt for at udbedre skaden, men jeg har på ingen måde givet udtryk for, at jeg har givet nogen form for fuldmagt til tømreren til at handle på mine vegne.

Købstæderne konkluderer forkert i næstsidste afsnit på side 1, at tømreren og jeg har drøftet sagen. Vi har korrekt drøftet bortkørselsomkostninger, men ikke at resten var blevet afvist af Købstæderne."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 18/8 2014, 29/8 2014 og 10/9 2014 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos.

Taksator har efter sin besigtigelse vurderet reparationsomfanget:

"Reparationsomfang (skønnet jf. besigtigelsen):

Løsne tagskruerne
Fjerne hævede fundamentsklodser og gulvplader
Hæve hushjørnes lidt med donkraft (en 'kaffemølle')
Løsgøre skadet tømmer i gavlen
Sænke bygningen til vandret
Grave ud og støbe nye punktfundamenter med 10 cm. betonrør og et stykke BMF-ankerbånd
Tilrette ydervæggene igen til oprindelig placering
Retablere gulvpladerne (de fleste kan genanvendes)
Skifte revnede tagplader og skrue tagpladerne til igen
Tilrette dørbeslag, så dørene kan lukke.

Det bemærkes, at det væltede træ ikke er omfattet af forsikringsskaden."

Af den af klagerens tømrer fremsendte faktura vedrørende roden fremgår:

Nr.	Tekst	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
1	Tømrertimer opgravning af rod mv	15,5	timer	379,00	5.874,50
6000	Container fra langelands container service aps til bortkørsel af rodnet	1	stk.	875,00	875,00
6000	Gebyr Langeland affald(deponering af rod)	1	stk.	252,00	252,00
8350	Leje incl fragt 3.Ton gravemaskine	1	stk.	1.400,00	1.400,00

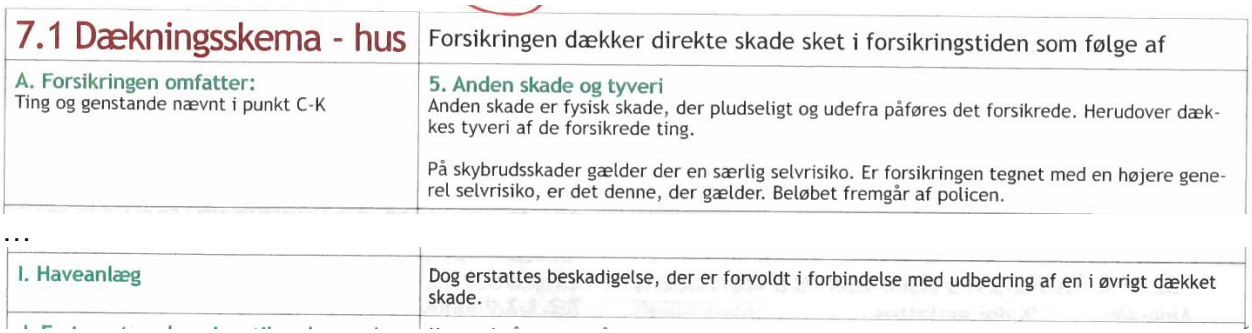
(Momsfrit beløb: **0,00** - Momspligtigt beløb: **8.401,50**)

Subtotal :	8.401,50
25,00% moms :	2.100,38
Total DKK :	**10.501,88**

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

5. 86212

"



7.1 Dækningsskema - hus	Forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af
A. Forsikringen omfatter: Ting og genstande nævnt i punkt C-K	5. Anden skade og tyveri Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede. Herudover dækkes tyveri af de forsikrede ting. På skybrudsskader gælder der en særlig selvrisiko. Er forsikringen tegnet med en højere generel selvrisiko, er det denne, der gælder. Beløbet fremgår af policen.
...	
I. Haveanlæg	Dog erstattes beskadigelse, der er forvoldt i forbindelse med udbedring af en i øvrigt dækket skade.

...

7.2.2.3 Oprydning

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til oprydning, hvorved forstås udgifter der er nødvendige for at udføre reparation af en skaderamt bygning, samt udgifter der er nødvendige til fjernelse og/eller destruktion af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelsen ikke kan bruges igen."

Nævnet udtaler:

Under en storm i den 28/10 2013 blæste et træ omkuld i klagerens have. Træets rodnet var vokset ind under et kombineret udhus og garage, så bygningen blev løftet en halv til en hel meter op i luften, da træet væltede. Selskabets taksator og klagerens tømrer aftalte, hvordan udbedringen skulle foregå. Tømreren udførte arbejdet og fremsendte to fakturaer, som klageren har betalt. Den ene faktura vedrører arbejdet med at genoprette bygningen. Udgifterne hertil har selskabet erstattet. Den anden faktura vedrører udgifterne til at grave roden op og køre den bort. Tvisten for nævnet vedrører, om selskabet er forpligtet til at dække udgifterne hertil.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at årsagen til, at træet væltede, var stormen, og at det ikke var nødvendigt at fjerne roden for at udføre reparationen på bygningen. Da forsikringen ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.I kun dækker beskadigelse af haveanlæg - herunder træer - der er forvoldt i forbindelse med udbedring af en i øvrigt dækket skade, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifterne til fjernelse af træet. At selskabet udleverede det af taksatoren udfærdigede "reparationsomfang" til klagerens håndværker og ikke klageren selv, og at roden ville have blokeret indgangen til garagen, hvis den ikke var blevet fjernet, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnet bemærker, at det havde været hensigtsmæssigt, at breve vedrørende dækningsomfanget havde været sendt til ikke blot vedkommende håndværker, men også til klageren selv.

Efter det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
S