Ankenævnet for Forsikring

Den 5. november 2014 blev i sag nr. 86215:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af en knæskade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/12 2013 anmeldte, at han den 2/2 2009 fik et mærkbart og højlydt smæld i sit ene knæ i forbindelse med fodboldtræning. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at kravet var forældet på anmeldelsestidspunktet.

Af skadesanmeldelsen af 11/12 2013 fremgår bl.a.:

"Hvilken dato skete skaden
02-02-2009
…
Hvilken skade er der sket, og hvordan skete den?
I forbindelse med fodboldtræning sker der pludseligt højlydt og mærkbart smæld i knæet.
Dette skete forbindelse med træning hvor jeg ville foretage en vending med bolden.
…
Hvor og hvornår blev skaden behandlet?
Skaden er undersøgt i 2010, korsbånd delvist overrevet.
På grund af overnævnte, er korsbånd senere ødelagt og opereret 11/9 2013."

Klageren har i klageskemaet underskrevet den 11/5 2014 bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Danske forsikring mener at min sag er forældet - jeg er ikke enig.

I vinteren 2009 fik jeg en skade i mit venstre knæ i forbindelse med fodbold. Jeg meldte fejlagtigt ikke skaden til mit daværende forsikringsselskab, Danske forsikring. Grunden til dette

er, at man tit slår sig og får mindre skader i forbindelse med fodbold. Ofte er det ikke noget alvorligt, hvorfor jeg heller ikke troede, at der var tale om en alvorlig skade i dette tilfælde.
Knæet viste sig at volde større problemer end først antaget. I foråret 2010 bliver jeg derfor tilset af speciallæge …, som konstaterer at korsbånd i venstre knæ er delvist revet over. Han mener ikke, det vil have nogen videre konsekvenser, hvis jeg styrketræner musklerne omkring knæet.
Jeg gør, som han siger, og det går faktisk godt med knæet i noget der ligner et godt års tid.
Derefter kommer jeg til skade med venstre knæ igen, hvor der lyder et smæld, og jeg bliver tilset på skadestue.
Her bliver der sagt, at hvis hævelsen forsvinder i løbet af et par uger og smerterne er på retur, er det formentlig ikke noget alvorligt.
Jeg stopper med at spille fodbold, da jeg ikke vil ødelægge mit knæ yderlige. I stedet for vælger jeg at starte med at løbe. Det går fint indtil sidste år (2013), hvor jeg begynder at mærke smerter i knæet i forbindelse med løb. Jeg bliver igen undersøgt og denne gang er korsbåndet væk. Det er naturligvis sket i forbindelse med det sidste uheld, da et korsbånd ikke bare hopper af!
Jeg får relativt hurtigt efter rekonstrueret korsbåndet (sep 2013). Jeg falder samme aften på det opereret ben, (er meldt til tjenestemændenes forsikring)
Og her står jeg nu!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg ønsker, at min skade bliver anerkendt.
Jeg mener ikke på baggrund af det skrevne, jeg har haft viden om, at der var et erstatningskrav. Da jeg først i 2013 blev bekendt med konsekvensen af den skade som opstod i 2009! Hvorfor jeg forholder mig til retten om 10 års erstatningskrav."

Selskabet har i brev af 22/5 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Her er Danske Forsikrings afgørelse af sagen**
Danske Forsikring ønsker at fastholde sin afgørelse om, at skaden er for sent anmeldt jf. Forsikringsaftalelovens § 29 og Forældelseslovens § 3.

Forsikrede anmelder, at han den 2. februar 2009 spiller fodbold. I forbindelse med en vending af bolden, sker der et pludseligt højlydt og mærkbart smæld i knæet.

I følge Forsikringsaftalelovens §29 og Forældelseslovens § 3 er forældelsesfristen 3 år fra skadestidspunktet.

Forsikrede bemærker et pludseligt højlydt og mærkbart smæld i knæet den 2. februar 2009. Forsikrede er på dette tidspunkt klar over, at der er sket noget usædvanligt i knæet og vi mener derfor, at forældelsesfristen løber fra skadedatoen. Fristen for at anmelde skaden udløber således den 2. februar 2012.

Forsikrede bliver i foråret 2010 tilset af speciallæge … som konstaterer, at hans korsbånd i knæet er delvist overrevet.

Vi mener fortsat, at forsikrede har kendskab til sin skade på skadestidspunktet, men i foråret 2010 har han det med sikkerhed, da han her får en diagnose på sin skade.

Da forsikrede først anmelder skaden i knæet til os den 11. december 2013 er sagen forældet uanset om vi regner forældelsesfristens start fra skadestidspunktet eller fra diagnosen i foråret 2010."

Klageren har i mail af 10/6 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

> "Danske forsikring henviser til, at jeg mærker et knæk 2.februar 2009. Hvilket jeg har givet en forklaring på, hvorfor ikke er anmeldt omgående. Kort fortalt: Som fodboldspiller hører man tit et knæk, når der spilles!!
>
> I 2010 skriver Danske forsikring rigtig nok, at jeg bliver tilset at speciallæge ... Jeg synes dog, at selskabet glemmer at fortælle, at [speciallægen] siger til mig og skiver i Journalen, at jeg med den rette genoptræning, ikke behøver at gennemgå en operation, og at jeg i øvrigt kan fortsætte fysiske aktiviteter, når mine muskler omkring knæet er stærke nok til det. Jeg kan derfor stadigvæk ikke se, at jeg har været klar over mulige konsekvenser.
>
> Danske forsikring må nu også bruge det kort, at hvis ikke deres afvisning fra 2009 er godkendt, så må de prøve med endnu et skud - jeg citerer.
>
> *Vi mener fortsat, at forsikrede har kendskab til sin skade på skadetidspunktet, men i foråret 2010 har han det med sikkerhed, da han her får en diagnose på sin skade.*
>
> Med sikkerhed? Jeg forstår der ikke?? Når skaden eftersigende er ubetydelig. Jeg forstår ej heller, at det er gangbart, når forsikringsselskabet må prøve med både den ene og den anden metode/afvisning for at undgå en anerkendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**12 Lovgivning**
> Dansk lov, herunder lov om forsikringsvirksomhed og lov om forsikringsaftaler, danner grundlag for forsikringsaftalen og reguleringen af forholdet mellem parterne.
> …
> **13 Hvilke skader er dækket**
> **A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Klageren har i skadesanmeldelsen af 11/12 2013 oplyst, at hans knæ blev beskadiget under fodboldtræning den 2/2 2009, idet han pludselig oplevede et mærkbart og højlydt smæld i forbindelse med en vending med fodbolden. Han har endvidere oplyst, at det i forbindelse med en lægeundersøgelse i foråret 2010 blev konstateret, at hans korsbånd var delvist overrevet. Endeligt har han oplyst, at han i forbindelse med løbetræning i 2013 mærkede smerter i knæet, og at han den 11/9 2013 blev opereret, fordi hans korsbånd var ødelagt.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet

har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forældelsesfristen skal regnes fra et tidspunkt før den 11/12 2010, hvorfor klagerens eventuelle krav mod selskabets i anledning af ulykken var forældet i medfør af den 3-årige forældelsesfrist i forældelseslovens § 2, stk. 1, og § 3, stk. 1, da klageren den 11/12 2013 anmeldte skaden til selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund