Ankenævnet for Forsikring

Den 22. oktober 2014 blev i sag nr. 86221:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af sygdom på en ferierejse.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans ægtefælle påbegyndte en ferierejse til Spanien den 31/3 2014, og at han var sengeliggende med feber fra den 4/4 2014 indtil hjemrejsedagen den 14/4 2014. Selskabet udbetalte erstatning for bl.a. 11 ødelagte feriedage til klageren, men har afvist at udbetale dækning for hans ægtefælle med henvisning til forsikringsbetingelserne.

Af klageskemaet dateret 10/5 2014 fremgår bl.a.:

"

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

d. 2.4.2014 BLIVER JEG ANGREBET AF VÆGGELUS, HVILKET JEG LIDER UNDER RESTEN AF FERIEN, DEN EGENTLIGE ÅRSAG TIL DEN KRÆVEDE ERSTATNING ER DEN OPSTÅEDE LUNGEBETÆNDELSE DER GØR MIG SENGELIGGENDE OG PLEJEKRÆVENDE. MIN HUSTRU FIK DERFOR INTET UD AF FERIEN.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

DER BLEV PÅ FERIEN (I ALT) TIL MIN HUSTRUS RØG, VAND OG FORTÆRING BRUGT KR. 700,-
DET VISER VEL AT DER IKKE HAR VÆRET MEGET FEST OG FARVER I DEN FERIE.
DET ER DERFOR RELEVANT, NÅR DER TEGNES EN FORSIKRING TIL 2 PERSONER, OG DE BEGGE FÅ ØDELAGT DENNE, OGSÅ BEGGE FÅR ERSTATNING."

Selskabet har i brev af 28/5 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**ERV's afgørelse**
ERV har alene refunderet for klagers ødelagte feriedage med henvisning til, at det alene er klager, som er berettiget herfor, jf. forsikringsbetingelserne.
…
Med henvisning til … forsikringsbetingelserne mener ERV kun, at der er tale om dækningsberettiget ødelagt ferie for klager.

Klager er sengeliggende på hotellet, og bliver alene tilset af lægen den 5. april 2014.

ERV har i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne dækket 11 ødelagte feriedage for klager grundet dennes sygeforløb under rejsen.

ERV har ikke kunne imødekomme dækning for ødelagt ferie for rejseledsager, med henvisning til at forudsætningerne for imødekommelse af dette krav, ikke er opfyldte.

For at kunne få dækning for en rejseledsager skal sikrede være afgået ved døden, hospitalsindlagt, hjemtransporteret, hjemkaldt eller skal indhente den fastlagte rejserute, jf. forsikringsbetingelserne punkt 21.1 a). Dette er ikke tilfældet her, hvorfor der alene er dækning for klagers egen ødelagte ferie.

Om end klagers rejseledsager ikke har fået meget ud af rejsen, er der ifølge forsikringsbetingelserne ikke dækning for disse ødelagte feriedage.

Ud fra ovenstående forsikringsbetingelser har ERV således udbetalt erstatning for klagers ødelagte ferie, og afvist dækning af ødelagt ferie for klagers rejseledsager, idet denne ikke opfylder betingelserne herfor.

Konklusion
Under rejsen er klager sengeliggende og dermed berettiget til dækning for ødelagt ferie i 11 dage.

Idet klager er sengeliggende men ikke hospitalsindlagt, er der ifølge forsikringsbetingelserne ikke dækning for ødelagt ferie for rejseledsageren.

ERV kan derfor på det foreliggende ikke give klager medhold og fastholder således, sin allerede udbetalte erstatningsopgørelse."

Klageren har i brev af 19/6 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Når en ægtefælle, som i vores tilfælde, skal overvåges i døgndrift, må man vel sige, at ferie kan det ikke kaldes.

Policens paragraffer kan ikke bruges til ret meget. Man må formodes at være forsikret når der tegnes en forsikring lydende på [klagers hustru] og [klager].

Hvad hjælper det at godtgøre som det er sket i dette tilfælde? Skal den ene af os rejse en halv ferie, eller hvad er tanken. Det er der ikke meget forsikring i."

Af klagerens dagbog over rejseforløbet fremgår bl.a.:

"Onsdag 2-4: Bilag 3-4.
Om natten bliver jeg angrebet af væggelus, og overbidt på begge underben med stærk kløen til følge.
…
Torsdag 3-4:
Jeg melder væggelus angrebet til [rejsebureau] guiden …, der beder hotellet rengøre og skifte sengetøj. Kører til hovedstaden Puerto del Rosario. En rigtig dejlig tur. Føler dog at feberen kommer snigende.

Fredag 4-4: …
Sengeliggende med høj feber hele dagen. …
Natten til lørdag finder min kone mig på soveværelsegulvet forvirret og ude af stand til at hjælpe mig selv. I receptionen får hun tilkaldt hjælp i skikkelse af en ambulance, med inkompetent mandskab, der kører os til en eller anden form for klinik, hvor interessen for min feber er stor. Jeg får taget et EKG, men man lytter ikke til mine lunger, eller foretager andet, bortset fra en indsprøjtning i ballen af noget jeg ikke ved hvad er, og ordineret 1 Panodil hver 8 time.! Der ringes efter en taxi til hjemtransport.

Lørdag 5-4:
…
Jeg er stadig sengeliggende, og har det meget dårligt, og sanser ikke ret meget. Min kone har selvsagt fået et chok, og er ikke på det vante niveau, men meget omsorgsfuld, men handlingslammet, hvorfor hun hovedsageligt forsøger at servicere mig.

Søndag 6-4:
Stadig sengeliggende. Er ikke tilfreds med forløbet af ferien og helbredet, og aftaler med min kone, at der må ske noget. 'besøget på hospitalet' var ikke meget værd, og hjalp ingenting. Forsøger at få kontakt til [rejsebureauet].

Mandag 7-4: Bilag 7-8.
Får efter 20 min i mobilen kontakt til [rejsebureauet], som anbefaler os at opsøge [klinik]. Der er vi ca. kl. 9,30, hvor jeg straks bliver undersøgt dvs. lyttet på lungerne/blodtryk/blodprøve mm.
Jeg bliver ordineret penicillin, og bliver med det samme sat i iltbehandling, og får besked på at komme til videre iltbehandling kl. 19,00.

Tirsdag 8-4:
Til iltbehandling kl. 10,30 med efterfølgende undersøgelse. Da pencillinen rækker til jeg rejser hjem, anses behandlingen for overstået, og afsluttes. Fryser meget, så min kone beder guiden … om ikke hun kan skaffe et tæppe mere.

Onsdag 9-4:
Under hele forløbet, er jeg for det meste sengeliggende og orker ingenting. De til min kone lovede hyggelige middage, må konstant aflyses."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**21 Ødelagt ferie**

…

21.1 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?

a) Forsikringen dækker hele *husstanden* (hvis forældre rejser sammen med egne hjemmeboende børn, *papbørn delebørn eller plejebørn*), eller dog og en rejseledsager eller sikrede og op til 2 sygeledsagere ved skadetilfælde omfattet af den *offentlige rejsesygesikring*, dækningen Sygdom og *Hjemtransport* eller dækningen Hjemkaldelse, hvor du

- afgør ved døden,
- hospitalsindlægges,
- *hjemtransporteres,*
- hjemkaldes,
- skal indhente *fastlagt rejserute*

Det er et krav for dækning af Ødelagt ferie, at hver enkelt person nævnt under pkt. 21.1. a har købt en forsikring hos Europæiske, der dækker Ødelagt ferie.

b) Forsikringen dækker dig ved skadetilfælde omfattet af den *offentlige rejsesygesikring* eller dækningen Sygdom og *Hjemtransport*, hvor du

- får stillet en af følgende diagnoser: hals-, lunge-, mellemøre-, øregangs-, bihule-, blindtarms-, eller blærebetændelse, skoldkopper, influenza, bronkitis, hjerneblødning, galdesten, mave/tarm infektion, dykker-/højdesyge, diskusprolaps, lumbago, iskias samt blodprop i hjerne, arme, ben eller lunger.
- pådrager dig knoglebrud, forstuvning, ledbåndsskade eller menisk/korsbåndsskade. For disse skadetilfælde se pkt. 21.3. a.

…

21.2 Hvilke udgifter dækker forsikringen?

Forsikringen dækker *rejsens pris pr. dag* pr. person for de feriedage der bliver ødelagt. Erstatningen opgøres individuelt for persongrupperne nævnt under pkt. 21.1 a og b.

21.3 Begrænsninger

…

e) Den dag, hvor du af behandlende læge bliver diagnosticeret med en af de i pkt. 21.1 b nævnte diagnoser, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller *hjemtransport*, betragtes som karensdag, hvor forsikringen ikke erstatter ødelagt ferie."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren og hans ægtefælle den 31/3 2014 rejste til Spanien på ferie. Klageren har oplyst, at han var sengeliggende på sit hotelværelse med feber fra den 4/4 2014 indtil hjemrejsedagen den 14/4 2014, og at han den 7/4 2014 fik kon-

stateret lungebetændelse. Klageren har endvidere oplyst, at han modtog iltbehandling på en lægeklinik to gange den 7/4 2014 og en gang den 8/4 2014.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker rejseforsikringen ødelagte feriedage for klageren og én rejseledsager, såfremt et af kriterierne under punkt 21.1, litra a er opfyldt.
Da klageren ikke ses at opfylde nogen af de opstillede kriterier, herunder hospitalsindlæggelse, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale dækning for ødelagte feriedage for klagerens ægtefælle.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund