Ankenævnet for Forsikring

Den 22. oktober 2014 blev i sag nr. 86223:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko som følge af en anmeldt kaskoskade.

Klageren anmeldte til selskabet, at hun som fører af sin autocamper den 30/9 2013 påkørte en bil i forbindelse med udkørsel fra en færge. Selskabet dækkede skaden og opkrævede i forbindelse hermed klagerens selvrisiko.

Klageren er af den opfattelse, at rederiet bærer ansvaret for skaden, og at selskabet skal søge regres hos skadevolderen. Selskabet har afvist dette med henvisning til, at der ikke i sagen er beviser nok til at kunne føre en sag med et for selskabet og klageren positivt resultat.

I klagerens skadeanmeldelse af 4/10 2013 fremgår bl.a.:

> "Skadedato: 30.09.13
> …
> Færgen lagde til på … kl. ca. 14.50, og Færgeoverfartens medarbejder begyndte at dirigere bilerne af.
> Da han dirigerede vores bil frem, kørte jeg ganske forsigtigt frem, men mærkede hurtigt, at der var noget galt, så jeg standsede omgående.
> Om vores sidemand også var begyndt at køre, kan jeg ikke vide.
> Jeg blev så stående, mens de andre biler blev dirigeret af færgen.
> Jeg så, at noget plastik rullede hen ad dækket, hvilket senere viste sig at tilhøre naboens sidespejl.

Jeg standsede udenfor og talte med manden, hvis spejl jeg havde strejfet.
jeg bemærkede, at hans sidespejl var helt, og samtidig kom Færgeoverfartens medarbejder med kunststof-bagsiden til hans venstre sidespejl, som, sagde han, lige kunne trykkes på igen."

Klageren anførte i brev af 4/4 2014 til selskabet heroverfor:

"Hvad er der sket i disse næsten 6 måneder?????
Har forsikringsselskabet f.eks. forsøgt at rette henvendelse til færgeselskabet????
For jeg føler mig faktisk uden skyld. Det hedder sig altid, at man skal følge færgepersonalets anvisninger. Det gjorde jeg, og så skete dette.
Har I f.eks. rettet henvendelse til færgeoverfarten …?
Jeg føler faktisk, at Færgeselskabet er skyld i uheldet."

Selskabet anførte i brev af 9/4 2014 til klageren heroverfor:

"Det fremgår af oplysningerne i sagen, at du ikke bestrider at have strejfet modpartens bil. Det kan derfor lægges som ubestridt til grund, at der har været kontakt mellem bilerne.

Som fører af en bil har du det, som man kalder objektivt ansvar, hvilket betyder ansvar uden skyld. Som fører af bilen er du således som udgangspunkt ansvarlig for alle skader, som bilen forvolder som følge af et færdselsuheld - her i form af et - om end lille - sammenstød med et andet motordrevet køretøj. Dette følger af Færdselslovens § 101, stk. 1.

Som dit ansvarsforsikringsselskab hæfter vi i medfør af Færdselslovens § 108, stk. 1. direkte overfor skadelidte. Det betyder, at vi har pligt til at behandle skader på modparters biler, når vi modtager henvendelser herom.

Sådan som sagen ligger oplyst er der desværre ikke nogen vidner, der kan understøtte din forklaring omkring hændelsesforløbet. Men hvis du har kontakt til sådanne, hører vi naturligvis gerne nærmere herom. I mangel af vidneforklaringer, der kan støtte din sag står vi desværre uden mulighed for at gøre krav gældende mod modpart og/eller færgeselskab, idet vi ikke har beviser nok til at kunne føre en sag med et for os og dig positivt resultat. Vi vurderer altid i hver enkelt sag om vi har nogen som helst mulighed for at rejse krav overfor en eventuelt ansvarlig modpart. Hvis vi mener, at vi kan føre en sag, så gør vi også krav gældende. Vi er imidlertid et medlemsselskab, som skal udvise ansvarlighed overfor vores andre medlemmer. Vi kan derfor ikke føre retssager, som med overvejende sandsynlighed ikke vil føre til et positivt resultat, da administrationsomkostningerne herved vil bevirke forøgede præmier. Dette vil ikke være hverken i din, vores eller i vores øvrige medlemmers interesse. Ankenævnet for Forsikring har i en række kendelser taget stilling til, at vi ikke er forpligtede til at føre regressager. Vi vedlægger til orientering kopi af kendelse 83.193 til støtte for vores sag."

Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet. I klageskemaet dateret den 11/5 2014 fremgår bl.a.:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...**
At selskabet havde rettet henvendelse til færgeselskabet, som har ansvar for, hvad der sker på færgen.
De må ikke kalde mig ud, før de kan se, at det er muligt, når de nu har placeret os som 'sild i en tønde'. Færgeselskabet har en klagefrist på 1 md., så hvad hjælper det, når jeg får opgørelsen fra forsikringsselskabet ½ år efter hændelsen."

Selskabet har i brev af 27/5 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vores medlem anmeldte, at hun under frakørsel fra …færgen ramte en anden bils sidespejl. Vores medlem ønskede, at vi skulle gøre …færgens personale ansvarlig for den forvoldte skade. Vi vurderede, at dette ikke kunne lade sig gøre og opkrævede følgelig den 18. marts 2013 det policemæssige selvrisikobeløb.

Indledningsvist må vi beklage, at sagsbehandlingstiden var på næsten seks måneder. Årsagen hertil var primært, at vi korresponderede med modpartens selskab om omfanget af skaderne. Vi burde have holdt vores medlem løbende orienteret herom.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vores tidligere stillingtagen i denne. Det er ubestridt, at vores medlem ramte en anden bil med sin bils sidespejl. Da skadezonerne på modpartens bil, takseret af modpartens forsikringsselskab, stemmer overens med medlemmets skadeanmeldelse, anerkendte vi at dække modpartens skader.

Vi finder herudover fortsat, at det ikke vil være muligt for os, at gøre selskabet bag …færgen ansvarlig for skaden forårsaget af vores medlem. Uagtet at færgen var tætpakket, samt at det var personalet på …færgen, der kaldte medlemmet frem, så fritager det ikke vores medlem for ansvar for skader, forårsaget af hendes bil. Det skal i den forbindelse bemærkes, at det af færgens befordringsbestemmelser § 9 bl.a. fremgår, at ombord- og ilandkørsel af køretøjer sker på egen risiko og uden ansvar for rederiet.

Da vi herefter ikke kan kræve skadeudgiften hos en ansvarlig skadevolder, er vi, jf. ankenævnets praksis samt forsikringsvilkårenes pkt. 10, berettigede til at opkræve det policemæssige selvrisikobeløb, der på skadetidspunktet udgjorde 2.810 kr.

Vores medlem henviser i sin klage til, at vores sagsbehandlingstid efterfølgende har gjort det umuligt for hende, selv at rette sit eventuelle krav mod selskabet bag …færgen. Vi er dog ikke enige heri. Selskabet bag …færgen har rigtig nok i sine befordringsbestemmelsers § 9 fastsat en reklamationsfrist på 2 måneder. Denne findes dog alene at være gældende for klager vedr. forhold ved rejsen og findes i øvrigt ikke relevant i forhold til de almindelige forældelsesregler gældende ved erstatning uden for kontrakt."

Klageren har i brev af 13/6 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Forsikringen skriver i sit svar, at jeg 'ramte en anden bil med sin bils sidespejl'.

Dette er ikke korrekt. Som det fremgår af medsendte billeder ramte/strøg jeg modpartens spejl med siden af min bil."

Selskabet har i brev af 24/6 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det er meget beklageligt, at vi et enkelt sted i vores seneste besvarelse skrev, at vores medlem ramte modparten med sin bils sidespejl. Det korrekte er selvfølgelig, at vores medlem, med sin bil, ramte modpartens sidespejl. Hele skadesagen er også tidligere behandlet ud fra det faktum, at modpartens sidespejl blev ramt. Vi finder dog, at fejlskrivningen i vores seneste besvarelse ikke har betydning for sagens materielle faktum."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10 Selvrisiko (egenbetaling)
Vi opkræver selvrisiko ved enhver skade, og størrelsen fremgår af policen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren som fører af sin autocamper den 30/9 2013 påkørte en bil i forbindelse med udkørsel fra en færge. Selskabet dækkede skaden og opkrævede i den forbindelse klagerens selvrisiko, men selskabet har efterfølgende afvist klagerens krav om at søge regres mod det rederi, der varetager færgedriften.

Selskabet har ikke nogen pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod en eventuel skadevolder. Da selskabet har dækket den anmeldte skade på klagerens køretøj, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet ham selvrisiko i anledning heraf.

Nævnet bemærker, at selskabet overfor nævnet har beklaget, at sagsbehandlingstiden var på næsten seks måneder, men dette kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund