Ankenævnet for Forsikring

Den 8. april 2015 blev i sag nr. 86228:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har sælgeransvarsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for sælgeransvar for mangler ved et hus vedrørende omfangsdræn og vandindtrængen i kælder.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet anerkendt at yde forsikringsdækning. Tvisten vedrører herefter erstatningsopgørelsen. Selskabet har betalt for det af retten pålagte ansvar (206.250 kr., minus 10 % selvrisiko), procesrenter (30.825 kr.), sagsomkostninger i to instanser for retshjælpsdækningens maksimum (150.000 kr.) samt renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24 (9.370,27 kr.). Selskabet har afvist at betale yderligere med henvisning til, at det herved har ydet fuld forsikringsdækning.

Klagerne har krævet, at selskabet skal betale de resterende sagsomkostninger i retssagen, som de ikke har fået forsikringsdækning for. Deres advokat har bl.a. anført, at selskabet har påført dem denne udgift ved at afvise at yde forsikringsdækning, før retssagen blev gennemført.

Klagernes advokat anmeldte den 15/12 2011, at der var blevet rejst et mangelskrav mod klagerne fra køberen af deres hus som følge af vandindtrængen i kælderen. Den 8/3 2012 udtog køberen stævning. I en syn og skønserklæring af 14/12 2012 oplyses bl.a., at husets omfangsdræn forskriftsmæssigt ikke er gravet tilstrækkeligt dybt ned,

hvilket giver risiko for vandindtrængen i kælderen. Skønsmanden anslår, at en udbedring af omfangsdrænet og tilhørende grundvandspumpe og pumpebrønd, der har for lille kapacitet, vil koste ca. 206.250 kr. inkl. moms.

Selskabet afviste ved brev af 14/1 2013 og mail af 5/2 2013 til klagernes advokat, at forholdet vedrørende omfangsdrænet mv. skulle dækkes af sælgeransvarsforsikringen.

Selskabet har i brevet af 14/1 2013 til klagernes advokat således anført:

> **"Sænkning af dræn**
> Topdanmark kan på det foreliggende grundlag ikke tilbyde at tiltræde nogen form for forlig vedrørende sænkning af dræn, da det ligger for højt i forhold til bestemmelserne i DS 436. Vi kan ligeledes ikke tilbyde, at dække en sænkning af drænet, selvom forsikringstager måtte blive dømt til at erstatte denne udgift til køber.
>
> **Her får du en forklaring på vores afslag**
> …
>
> Pkt. 4 D - Hvilke mangler er dækket?
> Forsikringen dækker forhold ved grunden, herunder kloak og stikledninger, hvis disse påvirker husets fundering og terrændæk og medfører en skade på bygningerne.
>
> Det er vores opfattelse, at et dræn er en installation på grunden og ikke forhold ved grunden. Det er derudover vores opfattelse, at det ikke er påvist, at bygningens fundering og terrændæk er påvirket af drænets placering, jf. pkt. 4 D.
> …
>
> Pkt. 4 B - Hvilke mangler er dækket?
> Ulovlige installationer i bygningen, hvis disse ikke opfylder lovkravene på opførelses-/udførelsestidspunktet.
>
> Da drænet befinder sig på grunden og ikke i bygningen, er drænet ikke omfattet af pkt. 4 B.
> …
>
> Pkt. 4 C - hvilke mangler er dækket?
> Forsikringen dækker udbedring af installationers manglende funktionsdygtighed, herunder kloak- og stikledninger, hvis det kan konstateres, at installationerne ikke virker samt ulovlige kloak- og stikledninger, hvis disse ikke opfylder lovkravene på opførelses-/udførelsestidspunktet.
> …
> Det er vores opfattelse, at det forhold, at drænet er placeret mindst 30 cm for højt ikke er at anse som manglende funktion på dræninstallationen. Ud fra skønsmandens oplysninger fungerer drænet som det skal, og der er ikke lunker eller andet, der gør at drænrøret mangler funktionsdygtighed.
> …
>
> **Retshjælp**

> Da det anmeldte forhold ikke på det foreliggende grundlag er omfattet af sælgeransvarsforsikringen, er omkostninger til retssagens behandling heller ikke omfattet, jf. vilkårenes pkt. 2 B, jf. pkt. 2 A."

Ved byretsdom af 12/3 2013 blev klagerne frifundet for køberens erstatningspåstand. Af byrettens begrundelse fremgår bl.a.:

> "Ejendommen blev solgt under brug af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v., og vand-/fugtindtrængen i kælderen må efter den eksisterende retspraksis anses for omfattet af bygningens fysiske tilstand, selv om årsagen er et mangelfuldt omfangsdræn, jf. herved lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom § 2, stk. 1, 1. pkt.
>
> Manglen er herefter omfattet af de sagsøgtes fritagelse for mangelshæftelse, medmindre de sagsøgte har har ydet en garanti med hensyn til det pågældende forhold eller har handlet groft uagtsomt.
>
> Efter oplysningerne i salgsdokumenterne og det oplyste om parternes forhandlinger finder retten, at de sagsøgte har ydet sagsøger en garanti for, at ejendommen var forsynet med nyt omfangsdræn, men der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at statuere, at de sagsøgte har tilsikret, at omfangdrænet var udført håndværksmæssigt korrekt. Det fremgår af skønserklæringen sammenholdt med skønsmandens forklaring, at det udførte dræn - hvis drænet havde været korrekt udført - sammen med den etablerede grundvandspumpe under normale nedbørs- og grundvandsforhold ville have udgjort en teknisk forsvarlig beskyttelse mod indtrængende fugt i kælderen. Retten finder på denne baggrund, at de sagsøgte på tilstrækkelig måde har opfyldt garantien om, at ejendommen var forsynet med nyt omfangsdræn, selv om der ikke er etableret dræn på alle sider af huset.
>
> Efter bevisførelsen findes sagsøger heller ikke at have ført bevis for, at der efter etableringen af omfangsdrænet har været fugtproblemer, mens de sagsøgte boede på ejendommen, og det er derfor heller ikke godtgjort, at de sagsøgte har tilsidesat deres loyale oplysningspligt.
>
> De sagsøgtes frifindelsespåstand tages derfor til følge."

Køberen ankede, og landsretten ændrede den 7/4 2014 byrettens dom. I landsrettens begrundelse og resultat hedder det bl.a.:

> "Landsretten finder, at omfangsdræn, der befinder sig uden for bygningen, ikke indgår som en del af bygningens fysiske tilstand. Mangler vedrørende omfangsdrænet er derfor ikke omfattet af [klagernes] ansvarsfritagelse i henhold til loven, hvorfor [køberens] krav skal vurderes på baggrund af de almindelige regler om sælgers ansvar for mangler.
>
> Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at [klagerne] efter den omfattende renovering i 2007 ikke havde haft fugtproblemer i kælderen. De findes derfor ikke at have tilsidesat deres loyale oplysningspligt eller på anden måde at have handlet ansvarspådragende ved handlen med [køberen]. [Klagerne] findes endvidere ikke med den fornødne klarhed at have afgivet en garanti om en tør kælder over for [køberen].

> Skønsmanden har under afhjemlingen i landsretten blandt andet forklaret, at det er værre at have et dræn som det foreliggende end slet ikke at have et dræn, og at det er helt nødvendigt, at drænet omlægges. Henset hertil, til [køberens] forklaring om manglerne, og idet det lægges til grund, at kendskab til manglerne ville have ført til en lavere købesum, finder landsretten, at [køberen] er berettiget til et forholdsmæssigt afslag svarende til udbedringsomkostningerne, uanset at disse alene udgør 3,82 % af købesummen. Landsretten ændrer derfor byrettens dom således, at der gives [køberen] medhold i påstanden om betaling af 206.250 kr.
>
> [Klagerne] skal betale sagsomkostninger for begge retter til [køberen] med i alt 167.423,13 kr. Beløbet omfatter 10.520 kr. til retsafgift af det vundne beløb, 70.000 kr. til udgifter til advokatbistand inkl. moms, 60.000 kr. i advokatomkostninger betalt af [køberen] efter byrettens dom og 26.903,13 kr. til dækning af skønsmandens honorar."

Selskabet har den 30/6 2014 – efter sagens indbringelse for nævnet i maj 2014 – anerkendt at yde forsikringsdækning i sagen, inkl. retshjælpsdækning.

Selskabet har i brev af 20/8 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi bekræfter, at der i forbindelse med forsikringens dækning af udgifter til udbedring af manglen på 206.250,00 kr. tillige er overført procesrenter til 30.825 kr. med fradrag for gældende selvrisiko på 10 pct. af skadeudgifterne, jf. vilkårenes punkt 9.
>
> Selvrisikoen udgør herved 20.625,- kr.
>
> I forhold til vores kunders advokats fremsatte krav på sagsomkostninger, er der fra vores retshjælpsafdeling meddelt retshjælpsdækning efter forsikringssummen på 130.000,- kr. Således er ydet den maksimale dækning for udgifter til sagens førelse og beløbet er overført til vores kunders advokat.
>
> Vi kan ikke tilbyde yderligere dækning på forsikringen, da dette repræsenterer en fuld dækning af både udgifter til udbedring af selve manglen og sagsomkostninger med fradrag for gældende selvrisiko. Det er vores kunders advokats opfattelse, at sælgeransvarsforsikringen skal dække yderligere udgifter forbundet med sagens førelse udover forsikringssummen, dette kan vi desværre ikke imødekomme. Vi henviser til vilkårenes punkt 2.B."

Klagernes husforsikring har ydet retshjælp med denne forsikrings maksimum på 80.000 kr.

I brev af 27/8 2014 til nævnet har klagernes advokat beskrevet den tilbageværende tvist således:

> "Erstatningen, som kræves dækket af Topdanmark under sælgeransvarsforsikringen (før fradrag af selvrisiko) kan opgøres således:
>
> | | | |
> |---|---|---|
> | Hovedstol i henhold til ØLD af 7. april 2014 | Kr. | 206.250 |

Procesrenter	Kr.	30.825
Idømte sagsomkostninger til modparten, herunder udgifter til syn og skøn	Kr.	167.423
Honorar til egen advokat i alt 162.850 inkl. moms med fradrag af dækning under retshjælpsforsikringen hos [husforsikringen] på kr. 80.000 - til rest	Kr.	82.850
Erstatningskrav i alt	Kr.	487.348

Topdanmark har anerkendt og udbetalt:

Til dækning af hovedstol og procesrenter efter fradrag af selvrisiko på kr. 20.625	Kr.	216.450
Retshjælpsdækning svarende til den maksimale dækningssum	Kr.	130.000
I alt	Kr.	346.450

Klagernes samlede retskrav udgør herefter **kr. 120.273** svarende til erstatningskravet på kr. 487.348 med fradrag af selvrisiko opgjort af Topdanmark i brev af 20. august 2014 til kr. 20.625 samt de af Topdanmark udbetalte forsikringsbeløb på i alt kr. 346.450 (efter fradrag af selvrisiko).

Restbeløbet kræves dækket under henvisning til, at Topdanmark - da kravet i sin tid blev rejst over for klagerne, og forinden klagerne blev sagsøgt ved henholdsvis byretten og efterfølgende landsretten - afviste forsikringsdækning under sælgeransvarsforsikringen, som Topdanmark nu har anerkendt.

Det er således Topdanmark, der har påført klagerne betydelige sagsomkostninger i form af procesrenter, sagsomkostninger til modparten og udgifter til egen advokat, og under disse omstændigheder bør Topdanmark ikke kunne afvise forsikringsdækning for restbeløbet.

Jeg henviser til forsikringsaftalelovens § 24, hvoraf fremgår, at forsikringsydelsen kan kræves betalt 14 dage efter, at forsikringsselskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenhed og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse. Dette tidspunkt forelå senest i forbindelse med syn og skøn, som blev gennemført forud for anlæggelse af retssag.

Jeg henviser endvidere til princippet i forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, hvoraf forsikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse af opgørelse af krav mod forsikringsselskabet, kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Endvidere følger dækningspligten af almindelige erstatningsretlige regler, hvorefter Topdanmark bør dække de udgifter, som er påført klagerne som følge af Topdanmarks afvisning af forsikringsdækning forud for sagsanlægget mod klagerne og løbende under såvel byrets- som landsretssagen."

Selskabet har i brev af 11/9 2014 til nævnet anført:

"Vi må fastholde vores dækning, idet der er medgivet fuld dækning efter vilkårene.

Sælgeransvarsforsikringen består af to dækninger. Den første angår de ved dom eller forlig pålagte udgifter til udbedring af selve manglen, som beskrevet i vilkårenes punkt 2.A

og den anden en dækning for udgifter til sagens førelse, som følger de almindelige betingelser for retshjælp, jf. vilkårenes punkt 2.B. …

I forhold til udgifterne til udbedringen af manglen, som efter dommen udgør 206.250,- kr. med procesrenter for 30.825,- kr. således i alt 291.075,- kr. [237.075 kr.] har vi meddelt fuld dækning hertil med fradrag for sædvanlig selvrisiko på 10 pct efter vilkårenes punkt 7 og 9. Erstatningen er overført.

I forhold til udgifterne til sagens førelse er ligeledes meddelt fuld dækning efter forsikringssummen på 130.000 kr. …

Vi kan ikke på en sælgeransvarsforsikring dække beløb udover forsikringssummen.

Vores kunders advokats bemærkning om, at sagsomkostningerne skyldes Topdanmarks behandling af sagen, er ikke korrekt.

En sælgeransvarsforsikring forudsætter netop, at sælger retligt er dømt ansvarlig for udbedring af manglen. Ved byretten blev vores kunde som sælger som bekendt frikendt. Herved er der allerede af den årsag ikke dækning på en ansvarsforsikring.

Det er således en forudsætning for dækning på en sælgeransvarsforsikring, at man som sælger ved retten er dømt som ansvarlig. Foreligger der fra rettens side en forhåndstilkendegivelse, hvoraf fremgår at sælger vil blive dømt, godkender vi også forlig, jf. vilkårenes punkt 7, hvoraf fremgår, at der betales erstatning til sagsøgeren i henhold til endelig dom eller i henhold til et af Topdanmark tiltrådt forlig.

Vi har således ikke under nogen omstændigheder kunne meddele dækning på en ansvarsforsikring på tidspunktet, hvor der endnu ikke fra rettens side er taget stilling til ansvaret - ej heller på tidspunktet for byrettens dom, hvor vores kunder blev frifundet.

De sagsomkostninger, som vores kunders advokat således ikke finder indeholdt i den maksimale retshjælpsdækning til trods for at der er meddelt fuld dækning fra både sælgeransvarsforsikringens retshjælpsdækning og husforsikringens retshjælpsdækning, vedrører omkostninger i forbindelse med sagens førelse ved retten og ikke Topdanmarks behandling af sagen.

Vi må på denne baggrund fastholde, at der allerede er meddelt fuld dækning, derved at alle omkostninger til opfyldelse af retskravet til udbedring af manglen er erstattet, og der også er meddelt fuld dækning efter forsikringssummen på 130.000,- kr. for udgifter til sagens førelse."

Hertil har klagernes advokat i brev af 18/9 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"For så vidt angår begrundelsen for kravet om dækning ud over dækningssummerne, henviser jeg til mit indlæg af 27. august 2014.

Efter klagers opfattelse giver det ingen mening, hvis Topdanmark i henhold til forsikringsbetingelserne skulle have ret til på den ene side at kræve, at forsikringstager gennemfører en retssag gennem 2 instanser i relation til en dækningsberettiget skade, og på den anden side begrænser dækningen for de sagsomkostninger, der var forbundet med denne domstolsprøvelse, herunder med tilkendte sagsomkostninger til modparten med kr. 167.423.

Det bør ikke komme klager til skade, at Topdanmark forud for sagsanlæg og under hele sagen har afvist dækning og først nu under nærværende klagesag har anerkendt dækningspligten. De forhold, som ligger til grund for Topdanmarks anerkendelse af dækningspligten i nærværende klagesag, var også til stede på det tidspunkt, hvor kravet for første gang blev rejst over for klager."

Selskabet har i brev af 16/10 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder dog anledning til at bemærke, at vi ikke kræver, at en forsikringstager gennemfører sag ved to instanser.

Vi kræver alene efter vilkårene, at vores kunde reelt er kendt ansvarlig i henhold til endelig dom eller et af Topdanmark tiltrådt forlig.

Det kommer således ikke vores kunde til skade, at der først meddeles dækning efter landsrettens dom, idet vores kunde også først her er kendt erstatningsansvarlig. Herved kan retshjælpsudgifter ved sagens førelse udover vilkårene ikke meddeles efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, idet der er tale om udgifter i forbindelse med sagens førelse ved retten.

Der er således meddelt fuld dækning efter vilkårene - både for så vidt angår udbedringsomkostninger og retshjælpsudgifter i henhold til landsrettens dom."

Selskabet har i brev af 23/1 2015 til nævnet oplyst følgende:

"Tak for jeres brev, hvor I spørger til retshjælpsdækning og forrentning.
Jeg kan bekræfte, at der udover retshjælpsdækningens maksimum også er overført 20.000,- kr. grundet købers anke til landsretten.
Jeg bekræfter ligeledes, at der er sket forrentning efter forsikringsaftalelovens § 24. Renterne udgør 9.370,27 kr. som er overført til vores kunders advokat."

Forsikringsbetingelserne for sælgeransvarsforsikringen indeholder følgende bestemmelser:

"2 Hvad er dækket af forsikringen
A Forsikringen dækker subsidiært de ved dom eller forlig pålagte udgifter til udbedring af mangler, der er nævnt i pkt. 4. Afsluttes sagen med et forlig dækker forsikringen kun, hvis Topdanmark har tiltrådt dette forlig.

B Forsikringen dækker subsidiært omkostninger ved retssagens behandling og førelse i henhold til punkt A, hvis disse ikke er dækket af en anden forsikring, fx en retshjælpsforsikring.
De nærmere oplysninger om retshjælpsforsikringen og vilkårene herfor, herunder vedrørende dækningsmaksimum og selvrisiko, kan fås ved henvendelse til retshjælpsafdelingen. Dog finder punkt 3 og 7 i vilkårene for retshjælpsforsikringen ikke anvendelse.
…

4 Hvilke mangler er dækket
Forsikringen dækker købers retskrav mod sikrede for udgifter til udbedring af mangler opstået før købers overtagelse af ejendommen ved:

A Ulovlige indretninger i bygningen, der er i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter, hvis disse på opførelses-/udførelsestidspunktet ikke er i overensstemmelse med gældende småhusreglement/bygningsreglement eller tilsvarende lovforskrifter.

B Ulovlige installationer i bygningen, hvis disse ikke opfylder lovkravene på opførelses-/udførelsestidspunktet.

C Forsikringen dækker udbedring af installationers manglende funktionsdygtighed, herunder kloak og stikledninger, hvis det kan konstateres, at installationerne ikke virker samt ulovlige kloak og stikledninger, hvis disse ikke opfylder lovkravene på opførelses-/udførelsestidspunktet.

D Forsikringen dækker forhold ved grunden, herunder kloak og stikledninger, hvis disse påvirker husets fundering og terrændæk og medfører en skade på bygningerne.
…

7 Erstatning
Der betales erstatning til sagsøgeren i henhold til endelig dom eller i henhold til et af Topdanmark tiltrådt forlig.

8 Forsikringssum
Det samlede erstatningsbeløb som udbetales kan ikke overstige den kontante købesum for ejendommen med fradrag af den offentligt fastsatte grundværdi ved forsikringens ikrafttræden, uanset antallet af forsikringsbegivenheder i forsikringens samlede løbetid.

9 Selvrisiko
Selvrisikoen udgør 10 % af skadeudgifterne ved enhver skade, dog minimum 12.000 kr. (2008)."

Forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen indeholder følgende bestemmelser:

"4. Hvilke omkostninger er dækket af forsikringen?
1 Egne sagsomkostninger. For småsager gælder punkt 11a.

2 Omkostninger til modpart, såfremt disse er pålagt sikrede under en rets- eller voldgiftssag eller er godkendt af selskabet.

3 Udgifter til syn og skøn som under en retssag er udmeldt af retten.

4 Udgifter til syn og skøn efter retsplejelovens kapitel 32, når udmeldelsen på forhånd er godkendt af selskabet, se punkt 5, stk. 1, eller når resultatet af syns- og skønsrapporten giver sikrede rimelig grund til at fortsætte sagen.

5 Udgifter til ensidigt indhentede specialisterklæringer, såfremt indhentelsen af disse på forhånd er godkendt af selskabet.
…
8 Andre sagsomkostninger, såfremt disse på forhånd er godkendt eller ville være blevet godkendt af selskabet."

8. Erstatning og selvrisiko

…
2a Selskabets erstatningspligt for en forsikringsbegivenhed er begrænset til 130.000 kr. (inkl. moms). Selvrisiko andrager de første 10 % af de samlede omkostninger, dog mindst 2.500 kr. Behandles sagen efter retsplejelovens kapitel 39 (småsagsproces) andrager selvrisiko 1.500 kr.

Hvis sagen appelleres, gælder et maksimum på 130.000 kr. (inkl. moms) for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af selvrisiko for hver instans. Der beregnes ikke selvrisiko, hvis de økonomiske betingelser for at få fri proces er opfyldt.

2b Hvis sikrede i det væsentlige har fået medhold ved dom i første instans, og modparten appellerer, forhøjes maksimum til 150.000 kr. (inkl. moms) for den samlede behandling uanset antallet af instanser. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans. Der sker ikke fradrag af selvrisiko for sagens behandling for anden instans (evt. tredje instans). Omkostningerne ved første instans kan med fradrag af selvrisiko aldrig overstige 130.000 kr. (inkl. moms)."

Nævnet udtaler:
Klagerne er af landsretten i anden instans blevet pålagt at betale køberen af deres hus et forholdsmæssigt afslag i købesummen på 206.250 kr. som følge af mangler ved omfangsdrænet ved huset.

Selskabet har ydet forsikringsdækning over sælgeransvarsforsikringen for betaling af mangelskravet på 206.250 kr. – fratrukket 10 % selvrisiko – procesrenter på 30.825 kr. og retshjælp for sagsomkostninger på 150.000 kr., hvilket udgør forsikringens maksimum i henhold til retshjælpsbetingelserne. Tvisten vedrører, om klagerne har krav på dækning fra selskabet for de resterende sagsomkostninger ud over forsikringens maksimumsbeløb.

Det følger af betingelserne for sælgeransvarsforsikringen, punkt 2A, at selskabets dækningsforpligtelse i henhold til forsikringsaftalen opstår, når en forsikringstager ved dom pålægges udgifter, eller når selskabet tiltræder et forlig. Selskabet er berettiget til at afslå at indgå forlig og i stedet afvente en domfældelse af forsikringstageren, såfremt der kan være tvivl om forsikringstagerens erstatningsansvar.

Allerede fordi klagerne blev frifundet i byretten, finder nævnet det ikke godtgjort, at det var så åbenlyst, at klagerne ved en retssag ville blive pålagt et erstatningsansvar for et

bestemt beløb, at selskabet burde have anerkendt erstatningsansvaret over for modparten allerede inden gennemførelsen af retssagen, og at selskabet dermed skulle have afværget sagsomkostninger til en retssag.

Nævnet finder det derfor ikke bevist, at selskabet har pådraget sig et erstatningsansvar over for klageren på et almindeligt erstatningsretligt grundlag for omkostninger ved retssagen.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere for sagsomkostninger i forbindelse med retssagen. Det, som klagernes advokat har anført, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

Nævnet finder, at klagerne ikke har bevist, at de – efter at landsrettens dom forelå - for at kunne fremsætte og opgøre kravet mod selskabet over sælgeransvarsforsikringen har haft udgifter inden nævnsbehandlingen til advokatbistand, som har været rimelige og nødvendige at afholde som følge af forhold ved selskabets sagsbehandling, og som der derfor kan kræves dækning for i medfør af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Nævnet kan på den anførte baggrund ikke pålægge selskabet at betale yderligere til klagerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund