Den 5. november 2014 blev i sag nr. 86229:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri.

Klageren anmeldte, at der den 22/2 2014 havde været indbrud i hans rækkehus. Selskabet behandlede tyveriet som simpelt tyveri, og afviste som følge deraf at yde dækning for penge og smykker med henvisning til at bygningen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Af klageskemaet dateret 11/5 2014 fremgår bl.a.:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...**
At selskabet anerkender at vi har haft indbrud og ikke simpelt tyveri."

Af klagerens vedlagte redegørelse fremgår bl.a.:

"Til begrundelse for vor opfattelse, at der ikke er tale om simpelt tyveri, men ordinært indbrud, skal følgende anføres.

Huset på … er et enderækkehus, med en helt lukket have - kun med adgang gennem huset. Tyven er kommet ind over et 3 meter højt hegn - pergola - med fyldninger af flethegn og vedbendbevoksning - hvor tydelige skader og spor er efterladt. Tyven har tiltvunget sig adgang til huset gennem soveværelsesvinduet, som har 2- trins lukkebeslag forneden i vinduesrammen,- enten helt lukket eller en ventilationsåbning på ca. 1 cm., som også er låst. I karmen er der et låsebeslag, som også er låst. Hele vinduesrammen er dækket af en aluliste (Velfac).
For at åbne vinduet har tyven medbragt og brugt et brækjern, som har efterladt spor på mur og udvendig underkarm. De to vinduesbeslag er ødelagt og låsebeslaget i karmen var bræk-

ket helt af - med en 20 cm. lang flække til følge. Vi mener, at man ikke kan hævde at vinduet er åbent, fordi det er låst i en ventilationsposition.
Vi mener desuden at det må være afgørende, at tyven har brugt værktøj for at få adgang til huset, og at der ikke har været tale om en haspe, som har kunnet løftes med en ståltråd eller fingrene.

I Danmark forsikrer vi vore hjem og øvrige værdier mod tyveri - desuagtet at vi godt ved, at tyve kan bryde ind, hvis det er det, de vil. Vi har stadig glas i vinduerne og ingen gitre. At hævde, at vi har været udsat for simpelt tyveri, mener vi svarer til at dørene har været ulåste. Vinduer er stadig ikke at betragte som normale adgangsveje."

Selskabet har i brev af 26/5 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vores taksator har … besigtiget skaden, hvor forsikringstager har fremvist vinduet og vist hvordan vinduet stod, da forsikringstager havde forladt bopælen. Forsikringstager oplyste i den forbindelse, at vinduet har stået i ventilationsåbning med PN sikringsbeslag i venstre side. Taksator informerede herefter forsikringstager om, at tyveriet ville blive opgjort efter reglerne om simpelt tyveri, jf. betingelsernes punkt 4.7 under dækningsskemaets punkt E2, hvorved kontanter og smykker ikke er dækket af forsikringen.

Forsikringstager har efterfølgende den 3. april 2014 indsendt klage til selskabet. I forbindelse med klagebehandlingen har forsikringstager igen bekræftet, at vinduet har stået i ventilationsposition samt at vinduet var sikret med et PN-beslag. Vi har herefter fastholdt afgørelsen ved svar til forsikringstager den 6. maj 2014. Til støtte for selskabet afvisning har vi henvist til kendelse af Ankenævnet for Forsikring nr. 83.720.

Vi skal henlede nævnets opmærksomhed på, at forsikringstager på intet tidspunkt har anfægtet det faktum, at vinduet har stået i ventilationsposition, og derved ikke har været lukket.
Til støtte for selskabet afvisning lægges til grund, at:

- Det pågældende vindue, hvor tyven har fået adgang til boligen har stået i ventilationsposition.

- Anlægsmærkerne alene kan være opstået, når vinduet har stået i ventilationsåbning. Fotos er vedlagt.

- Forsikringen ikke dækker indbrudstyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og låste, jf. betingelsernes punkt 4.7 i dækningsskemaets punkt B1, stk. 2.1.

- Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarligt aflåst, således har været tilsidesat, og der er årsagsforbindelse mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

- Skaden skal behandles efter reglerne om simpelt tyveri, hvorfor selskabet har været berettiget til at afvise dækning af smykker og kontanter.

- Ankenævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at et vindue efterladt på klem - selvom det er sikret med et PN Beslag - ikke opfylder kravet til forsvarligt aflås-

ning, når der ikke er nogen hjemme.

Vi fastholder således tidligere afvisning."

Klageren har i brev af 8/6 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Det er forkert, når GF hævder, at et vindue i udluftningsposition står åbent.

Vinduesbeslagene lukker på samme måde og i samme grad ved helt lukket og med 1 cm. åbning.

I begge tilfælde skal beslagene ødelægges, ved brug af værktøj, før vinduet kan åbnes!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke genstande er dækket

…

3.3 Penge m.m.
Som 'penge m.m.' anses:
- Penge
- Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker
- Møntkort

Dækningen er begrænset til maksimalt 22.300 kr. (basisår 2014) pr. forsikringsbegivenhed.

3.4 Særlige private værdigenstande.
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv *)
- Møntsamlinger
- Smykker
- Ædelstene *)

…

4.7 Tyveri.
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

		Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	…
		1.	2.	
A	Tyveribegreber/steder	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. …	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	
B	Forsikringen dækker ikke:	… 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der	...	

		ikke har været lukkede og låste. …		
…	…	…	…	
		Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
		1	2	…
…	…	…	…	
E	Penge m.m. maksimalt 22.300 kr. (basisår 2014) jf. punkt 3.3. Særlige private værdigenstande (maksimalt 15% af forsikringssummen) jf. punkt 3.4.	…	Ikke dækket	

"

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at der den 22/2 2014 havde været indbrud i hans rækkehus.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at det er en betingelse for at opnå dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at vinduer er lukkede og tilhaspede, når der ikke er nogen hjemme.

På baggrund af det oplyste i sagen må nævnet lægge til grund, at det omhandlede vindue stod i en såkaldt "ventilationsposition" på gerningstidspunktet. Vinduet kan således ikke anses for at have været lukket og tilhaspet, da boligen var forladt.

Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at anse tyveriet for et indbrudstyveri, men i stedet har behandlet sagen som simpelt tyveri med den heraf følgende dækningsundtagelse for penge og smykker.

5. 86229

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund