Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86230:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har to pensionsordninger i Danica Pension. Han klager ved sin fagforening over selskabets afvisning af at anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Klageren har to ordninger med dækning for erhvervsevnetab i selskabet. Parterne er enige om, at klageren har et helbredsmæssigt erhvervsevnetab på mindst 2/3, og at hans økonomiske erhvervsevnetab kun er nedsat med mellem halvdelen og 2/3, såfremt hans ydelse i flexjob medregnes. Tvisten for nævnet angår, hvorvidt flexjobydelsen skal indgå i vurderingen af hans erhvervsevne.

Forsikringen med policenummer …577 giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne på mindst 2/3 som følge af sygdom eller ulykke. Der er en karenstid på 3 måneder.

Forsikringen med policenummer …135 giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne på mindst 2/3 som følge af sygdom eller ulykke. Nedsættes erhvervsevnen med mellem halvdelen og 2/3 udbetales halve ydelser. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klagerens repræsentant har i klageskemaet dateret 11/5 2014 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Forsikringstager modtager i maj 2013 afgørelse dateret den 22. maj 2013, hvori Danica Pension skriver, at de fejlagtigt har udbetalt hel udbetaling for tab af erhvervsevne samt fritaget forsikringstager for indbetaling. Ændringen begrundes med at sagen har været drøftet med lægekonsulenten og at det er vurderet at forsikringstagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder. Forsikringstager har siden efteråret 2012 modtaget udbetaling fra både forsikringsnummer ...135 og ...577, idet det på daværende tidspunkt blev vurderet, at den generelle erhvervsevne var nedsat med minimum 2/3. Der er ikke indgået nye helbredsmæssige oplysninger siden bevillingen, hvorfor Det Faglige Hus påklager afgørelsen. Det anerkendes efterfølgende, at forsikringstagerens generelle erhvervsevne er nedsat med minimum 2/3. Dog er han i fleksjob, hvilket gør at han ifølge Danica Pension, økonomisk ikke opfylder betingelserne for hel udbetaling. Efterfølgende skrives der en del frem og tilbage, da det ikke tydeligt fremgår af forsikringsbetingelserne for ...577 at det ligeledes også er et krav, at indtægten er nedsat med minimum 2/3.
Var det ligeledes en betingelse for udbetaling, at der også er 2/3 indtægtsnedgang er der tale om en illusorisk forsikring, som forsikringstager aldrig vil kunne drage nytte af. Danica Pension har dog efterfølgende erkendt, at dækningen ikke var god nok og har ændret betingelserne fremadrettet, hvilket dog ikke ændrer noget for forsikringstager, idet han allerede var visiteret til fleksjob på ændringstidspunktet. Som der skrives i breve dateret henholdsvis 14. og 31. oktober 2013 er eneste mulighed for udbetaling for forsikringstager tilsyneladende at han frasiger sig sit fleksjobbevis og påtager sig et 'ordinært' arbejde på de få timer, som han kan arbejde. Denne løsning er ikke gangbar og understreger blot, at Danica Pension har solgt en illusorisk forsikring, som størstedelen af forsikringstagerne (alle dem med en indtægt under 44.238 kr. før erhvervsevnetabet) aldrig vil kunne drage nytte af.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Danica Pension skal anerkende at forsikringstager er berettiget til hel udbetaling for tab af erhvervsevne idet han opfylder de helbredsmæssige betingelser for udbetaling og at det af forsikringsbetingelserne ikke fremgår, at der udover en generel nedsat erhvervsevne ydermere også skal være en indtægtsnedgang på minimum 2/3 førend man er berettiget til udbetalingen."

Selskabet har i brev af 6/6 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Denne ankenævnssag vedrører den *økonomiske* nedsættelse af klagerens generelle erhvervsevne. Spørgsmålet er, om klagerens fleksjobydelse skal indgå i vurderingen af den *økonomiske* nedsættelse af klagerens generelle erhvervsevne.

Der er mellem parterne enighed om den *helbredsmæssige* nedsættelse af klagerens generelle erhvervsevne (nedsat med mindst 2/3).

Der er ligeledes mellem parterne enighed om, at såfremt fleksjobydelsen skal indgå i en vurdering af en *økonomiske* nedsættelse af klagerens generelle erhvervsevne, er denne ikke nedsat med mindst 2/3.

Klageren gør gældende, at fleksjobydelsen ikke skal indgå i vurderingen.

Danica Pension gør gældende, at fleksjobydelsen skal indgå i vurderingen, jf. forsikringsbetingelserne.

***

Klageren har fremlagt dækningsoversigterne for klagerens to forsikringer (...577 og ...135) hos Danica Pension.

For så vidt angår forsikring nr. ...577 fremgår det af klagerens bilag 1, side 4 ('Hvis du mister din erhvervsevne'), at der er ret til hel udbetaling og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse), hvis den generelle erhvervsevne nedsættes med mindst 2/3.

For så vidt angår forsikring nr. ...135 fremgår det af klagerens bilag 1, side 23 og side 26 ('Dækning ved tab af erhvervsevne' og 'Præmiefritagelse'), at der er ret til hel udbetaling og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse), hvis den generelle erhvervsevne nedsættes med mindst 2/3. Der er ret til halv udbetaling, hvis den generelle erhvervsevne kun nedsættes med mindst ½.

Danica Pension har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne kun er nedsat med mindst ½. Klageren modtager derfor ingen udbetaling fra forsikring nr. ...577. Derimod modtager klageren halv udbetaling fra forsikring nr....135.

***

Det fremgår af klagerens forsikringsbetingelser, hvordan den *økonomiske* nedsættelse af klagerens generelle erhvervsevne skal vurderes.

For så vidt angår forsikring nr. ...577 fremgår det af tillægget af 22. november 2004 til klagerens forsikringsbetingelser - som klageren har fremlagt som bilag 13 - at fleksjobydelsen indgår i vurderingen.
...
Endvidere indeholder tillægget til klagerens forsikringsbetingelser et afsnit om 'Hvorfor ændrer vi?', 'Hvad betyder det for dig?' og 'Hvad skal du gøre?'

For så vidt angår forsikring nr. ...135 fremgår det ligeledes af klagerens forsikringsbetingelser (nr. 110-78), at fleksjobydelsen indgår i vurderingen. Klageren har fremlagt forsikringsbetingelserne under bilag 8, hvortil jeg henviser til side 20 (forsikringsbetingelsernes side 4).
...
Sammenfattende gør jeg gældende, at det fremgår af klagerens forsikringsbetingelser, at fleksjobydelsen indgår i vurderingen af den økonomiske nedsættelse af klagerens generelle erhvervsevne.

Den økonomiske nedsættelse af klagerens generelle erhvervsevne overstiger ikke 2/3, hvorfor klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende omfang i henhold til forsikringsbetingelserne."

Af selskabets brev til klageren af 22/11 2004 fremgår bl.a.:

"**Ændring af forsikringsbetingelser - ny bestemmelse om beskæftigelsesordning**

Vi skriver til dig, fordi vi ændrer forsikringsbetingelserne for, i hvilke situationer vi udbetaler din dækning ved et længerevarende tab af erhvervsevnen.

Det eneste nye er, at vi ud over løn fra din arbejdsgiver nu også betragter offentlige ydelser og tilskud, du modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, som indtægt i vores vurdering af din erhvervsevne.

Hvorfor ændrer vi?
Vi tilpasser forsikringsbetingelserne, fordi vi desværre kan konstatere, at vi har stigende udgifter til dem, der er i fleksjob. At flere kommer i fleksjob er en god ting, men personer i fleksjob får samtidig dækket en del af deres indtægtstab gennem arbejdsgiveren, da arbejdsgiveren modtager tilskud til lønnen via det offentlige - og det reelle indtægtstab for personer i fleksjob er dermed ikke så stort. Det vil vi gerne tage højde for**,** og derfor ændrer vi betingelserne.

Hvad betyder det for dig?
En beskæftigelsesordning er for eksempel et fleksjob, hvor kommunen yder løntilskud til arbejdsgiveren for at kompensere for det arbejde, du ikke når på grund af dine helbredsgener. Løntilskuddet udbetaler arbejdsgiveren til dig som en del af din løn.

Hvis du i en beskæftigelsesordning ikke har et tilstrækkeligt stort indtægtstab ifølge forsikringsbetingelserne, vil vi nu ikke udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. I den forbindelse er det vigtigt at pointere, at selvom løntilskuddet ikke er tjent ved din egen arbejdsindsats, men for eksempel udbetalt fra kommunen, så betragter vi det som en indtægt for dig.

Hvis dit indtægtstab i en beskæftigelsesordning er tilstrækkeligt stort, vil vi selvfølgelig fortsat udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. Det forudsætter dog som hidtil, at erhvervsevnen er nedsat som følge af helbredsmæssige forhold, jf. forsikringsbetingelserne.

Hvad skal du gøre?
Ændringen i forsikringsbetingelserne gælder fra første gang, du skal betale præmie i 2005, altså den 1. januar 2005.

Din forsikring fortsætter hos os med de ændrede vilkår, hvis du betaler præmien, når den opkræves."

Af dækningsoversigt vedrørende policenummer …577 af 1/1 2007 fremgår bl.a.:

"**<u>Hvis du mister din erhvervsevne</u>**

	Udbetaling i kroner
Årlig udbetaling Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst to tredjedele som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi årligt	121.726

Udbetalingen begynder tidligst tre måneder efter, at erhvervsevnen er sat ned, og varer længst til 01.05.2025 (60 år).

Dækningen er en skadeforsikring i livsforsikringsselskabet. I forsikringsbetingelserne kan du se, hvad dette betyder for dækningen.

Fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse)

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst to tredjedele inden 01.05.2025, bliver du efter tre måneder fritaget for at indbetale til forsikringen. Din forsikring fortsætter, som om du stadig indbetalte til den."

I forsikringsbetingelserne, der gælder for police …577 hedder det bl.a.:

"**§ 10. Præmiefritagelse og ydelser ved erhvervsudygtighed**

1. Forsikringer uden invaliditetsydelser.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse, hvis forsikrede fuldstændig mister sin erhvervsevne. Retten gælder for den tid, erhvervsudygtigheden varer ud over 3 måneder.
...
2. Forsikringer med invaliditetsydelser.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og invaliditetsydelse efter policens tekst, hvis forsikrede ved sygdom eller ulykke mister 2/3 eller mere af den erhvervsevne, der er normal for personer af hans (hendes) alder og uddannelse, eller hvis forsikrede tilkendes statens invalidepension (højeste eller mellemste) i henhold til lov om invalidepension af 15/4 1970, § 3, stk. 2 og 3. Retten gælder for den tid, erhvervsudygtigheden varer ud over 3 måneder."

I forsikringsbetingelserne gældende for policenummer …135 hedder det blandt andet:

Vurdering af om tabet af erhvervsevne er længerevarende
Når vi skønner, at den forsikredes tilstand er blevet tilstrækkelig stabil, vurderer vi, om tabet af erhvervsevnen fremover skal betragtes som længerevarende. Det er en forudsætning, at den forsikrede fortsat er sygemeldt. På baggrund af helbredsoplysninger, herunder eventuelt en erklæring fra en læge, som vi vælger, vurderer vi, om erhvervsevnen længerevarende er sat så meget ned, at der ifølge dækningsoversigten er ret til udbetaling.
Imidlertid vurderer vi altid den forsikredes fremtidige erhvervsevne, når hans/hendes midlertidige tab af erhvervsevne har varet halvandet år. Vi kan dog vælge at udskyde vurderingen i et begrænset tidsrum en eller flere gange. I så fald fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne.
Selvom den forsikrede har fået tilkendt offentlig førtidspension eller har ret til et tilbud om fleksjob, kan han/hun ikke nødvendigvis få udbetalt dækningen ved tab af erhvervsevne. Det skyldes, at reglerne for at få førtidspension og fleksjob ikke er de samme som reglerne for, hvornår man har ret til udbetaling af dækningen.
Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne
Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.
Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.
Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.
Når vi laver vores skøn over indtægten
vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse

- medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får for eksempel via sin arbejdsgiver.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at selskabet har udbetalt dækning for et erhvervsevnetab på mindst 2/3 på begge ordninger fra 1/10 2012 til 1/5 2013. I brev af 22/5 2013 til klageren oplyste selskabet, at udbetalingerne beroede på en fejl, idet selskabet kun anså klagerens erhvervsevne for nedsat med mellem halvdelen og 2/3. Selskabet undlod at kræve tilbagebetaling, og klageren har efterfølgende fortsat modtaget halve ydelser på ...135.

Parterne er enige om, at klageren har et helbredsmæssigt erhvervsevnetab på mindst 2/3. Selskabet har med henvisning til, at klagerens økonomiske erhvervsevnetab er mellem halvdelen og 2/3, såfremt fleksjobtilskuddet medregnes i hans indtægt, fastsat klagerens erhvervsevnetab i overensstemmelse hermed og udbetaler på denne baggrund halve ydelser på police …135. Klageren gør gældende, at selskabet ikke har hjemmel til at lade fleksjobtilskuddet indgå i vurderingen af hans generelle erhvervsevne, og at han er berettiget til fulde ydelser på begge ordninger.

Selskabet har i brev til klageren af 22/11 2004 oplyst, at det pr. 1/1 2005 ændrede forsikringsbetingelserne for police …577, således at selskabet fra denne dato også betragter offentlige ydelser og tilskud, som klageren modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder flexjob, som indtægt i vurderingen af klagerens erhvervsevne.

Nævnet bemærker, at uanset at selskabet ikke har fremsendt police eller betingelser, hvoraf den pågældende ændring fremgår, udgør ændringsskrivelsen efter nævnets opfattelse en del af aftalegrundlaget, og klagerens flexjobydelse skal herefter indgå i vurderingen af hans erhvervsevne på police …577.

7. 86230

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne – når fleksjobtilskuddet medregnes - er nedsat med mindst 2/3. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet alene har anerkendt at klagerens erhvervsevnetab er nedsat med mellem 1/2 og 2/3 og på denne baggrund alene udbetaler halve ydelser på police …135.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels