Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86236:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husejerforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over en utilstrækkelig og mangelfuld udbedring af en stormskade på husets tag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren selv har indgået aftalen med mureren, der har udbedret forsikringsskaden, og at klager over det udførte arbejde derfor er et anliggende mellem klageren og mureren. Selskabet har endvidere afvist at yde dækning for nogle anmeldte følgeskader (fugtskader) under henvisning til, at de ikke kan henføres til stormen.

Selskabet har i brev af 28/5 2014 til nævnet anført:

> "Det er selskabets opfattelse, at klagen vedrører en tvist mellem forsikringstageren og dennes egen rekvirerede murermester.
>
> I henhold til Ankenævnet's hjemmeside behandles sager, der vedrører en tvist af økonomisk betydning. Endvidere sager hvor selskabet har afvist dækning eller ikke besvaret forsikringstagerens klage.
>
> Dette er ikke tilfældet her, se nedenstående redegørelse, hvorfor vi ikke mener at forsikringstagerens henvendelse berettiger til at klagen kan behandles i Ankenævnet for Forsikring.
> Vi har anerkendt tilbud fra forsikringstagerens egen rekvirerede murer, på udført stormskade på taget på kr. 16.881,25 incl. moms. Vi har efterfølgende i brev til vores forsikringstager d. 9.04.2014, anerkendt at betale for yderligere ekstraarbejder på taget for kr. 17.100 incl. moms, prissat af forsikringstagers egen murer, hvorfor vi afventer en faktura på dette udførte arbejde. Dette arbejde er selskabet bekendt, ikke udført.

Vi har henvist forsikringstageren til selv at rekvirer håndværker, da det er almindelig praksis, understøttet i forsikringslovgivningen, at det er forsikringstageren der er bygherre på skadesudbedringen.

Vi kan ikke anerkende, at det allerede udførte murerarbejde for kr. 16.881,25 laves om, idet dette er et forhold mellem forsikringstageren og hans egen rekvirerede murer. Endvidere har vi været ude og besigtige det udførte stykke murerarbejde og kan ikke anfægte reparationen eller fremgangsmåden heraf.

Yderligere har vi ved vores fugttekniker/… fået udført en gennemgang vedr. fugtforholdene på ejendommen. Denne gennemgang kunne ikke påvise, at der er kritisable fugtforhold i bygningen som følge af den anmeldte stormskade.

Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Klageren har i brev af 31/10 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Der er nu snart gået et år siden mit hus blev ødelagt af stormen. Det medførte store skader på mit hus. Mit hus det er stadigvæk ikke blevet lavet, selvom der har været en murer som har lavet en lille del af skaden. Dog har denne murer ikke udført arbejdet korrekt og jeg har sendt sagen videre til Håndværkernes Ankenævn.

Mit hus er fyldt med fugt og der ses store revner i vægge og taget er stadigvæk utæt.

Jeg har dog forsøgt af egen lomme, at skaffe håndværker til nogle af de mange skader, men sagen den forholder sig således her, Jeg kan ikke skaffe nogle håndværker til min ejendom, da mureren [navn] han har blacklistet mig her på [landsdel] hos alle håndværkere.

Jeg har ydermere forsøgt at få forsikret min ejendom på ny, hos andre selskaber, men sagen er, at de vil ikke forsikre mit hus efter denne skade. GF-Forsikring har smidt mig ud af deres selskab, det skete da jeg sendte min sag til Ankenævnet for Forsikring

Jeg håber, at Ankenævnet snart vil se på min sag, da jeg vil mene at mit hus det vil blive endnu mere ødelagt af fugt mm, når den næste storm den rammer Danmark."

Selskabet har i mail af 6/12 2013 til klageren bl.a. anført:

Vi har aftalt, at:

Du selv rekvirerer håndværker for reparation af din stormskade.

Du selv indhenter et mundtligt eller skriftligt overslag fra håndværkeren inden arbejdet igangsættes.

Udgifter til reparationen må maksimalt andrage kr. 15.000 incl. moms uden forudgående overslag indsendt/oplyst til os.

Hvis reparationen overstiger ovennævnte max. beløb, skal du straks rette henvendelse til GF Forsikring NS. Du bedes venligst printe vedhæftede skrivelse og afleverer disse retningslinjer til din reparatør.

Såfremt du modtager faktura fra håndværkeren, skal du kontakte GF Forsikring NS på tlf. 7224 4390.

Vi gør opmærksom på, at evt. afskrivninger foretages jf. dine forsikringsbetingelser 41-3."

En bygningssagkyndig, der har fungeret som taksator for selskabet har i mail af 16/1 2014 til klageren bl.a. anført:

"Jeg har talt med GF forsikring og de har forklaret at selvom jeg noterer din mail adresse i systemet, er det ikke ensbetydende med at min skade rapport automatisk sendes på mail til dig.

Hermed skade rapport tekst.

[Entreprenør]	Besigtigelsestidspunkt	13-01-2014 12:03
	Besigtigelsesdato: 16-01-2014 (09.00)	
…		
[Byggesagkyndig]	…(netværkshåndværker)	13-01-2014 09:17 Synlig intern
	Der er skader på tegltag, men vil du godt finde en murer og komme med tilbud to.	
[Byggesagkyndig]	Reparationstilbud blev forespurgt Netværkshåndværker: …	13-01-2014 09:14
[Byggesagkyndig]	Skader besigtiget 08.01.2014	12-01-2014 20:33 Synlig intern
	Der er tale om glaserede teglsten af ukendt alder, som ifølge skadelidte på denne ejendom i 2000 – 2002. Taget er oplagt uden undertag og derfor understrøget. Understrygningen er udbredt nedfalden i yderste spærfag op langs gavl, hvor sammenmuring på gesims er revnet 3-4 m op langs gavl. Der må regnes med at nedtage, afrense understrygning samt genoplægge, fastgøre ca. 4-5 m2 tag og understryge 6-8 m2. Påmure tagsten på gesims op langs med gavl. Skorsten til Calorifærefyr i værksted er blæst skæv og ifølge skadelidte er der opstået revner i murværk, som følge af dette. Revner er undersøgt omhyggeligt og det er muligt at de ved storm er blevet mere synlige, men de har også været der før stormen, da vægge i værksted sidste gang blev kalket. Det er aftalt, at taget udfor skråvægge, hvor der mangler understrygning, må overstryges med tagkit, da det her ikke er muligt at understryge.	

Som du kan se har jeg sat noget i gang og [entreprenøren] har skrevet at han vil besigtige hos dig i dag kl. 09.00, så han må jo ha været der.

Jeg afventer tilbud fra [entreprenørens] murer.

Når jeg har den, kan jeg lave aftale seddel til billigste murer, som så laver arbejdet og sender regning til GF-Forsikring og så vil du få en opkrævning på selvrisiko."

Klageren har i mail af 10/3 2014 til selskabet bl.a. anført:

"En lille opdatering.

Siden min anmeldte skade d. 5. december 2013 efter stormen, har jeg kun mødt modstand fra både GF samt din side i denne sag.

Jeg har fra dag 1 fortalt at fugten ville sætte sig, men der er stadigvæk intet sket fra jeres side af. Efter lang venten er mureren dog gået i gang, men han er påbegyndt det forkerte sted. Som murer der ville jeg rette alle tagstenene først, for derefter at se på gavlene samt mure op, derefter ville jeg understryge.

Mureren fortæller, han har rettet tagstenene samt nedtaget skorstenen og understrøget taget. Det var den første fejl.

Den anden fejl som han har begået, det er at han har fjernet skorstenen uden mit samtykke, der blev kun snakket om nedtagning.

Loftbrædderne på mit værksted har taget skade, det ses i sprækker fugt med mere. Skimmelsvampen som er kommet med denne storm og som har sat sig i mit hoved hus, det har været årsag til at jeg er blevet syg. Jeg har ikke været syg i mange år.

Så mit brev til dig såvel som til GF forsikring er således her

Hvis ikke den fugt samt den svamp bliver forbedret snarest, der vil jeg anmelde dig samt GF for netop alt det som jeg har beskrevet, dette brev vil ligeledes blive sendt til advokat, lige som alle de andre jeg har sendt."

Taksator har i besigtigelsesrapport af 8/4 2014 anført:

"Besigtigelse og fugtmåling efter stormskade - udført torsdag den 3. april 2014.

I forbindelse med stormskade den 5. december 2013 har der været skade på eternit- og teglstenstag. Ifølge FST har der i længere periode ikke været korrekt afdækket og der er kommet følgeskader i hus og værkstedsbygning.

Stue:
Synlig plamage af skimmelsvamp på fast væg med glasvæv og plasticmaling. Vækst fra hjørnet af væg mod [vejnavn] og langs inderside af gavlvæg helt hen til skillevæg til nabostue.
Gann-måling i mørke områder viser 150– 200+.
Fugtmåling i fodpaneler =15 – 25 %
Laminatgulv under gulvtæppe =15 – 20 %
Konklusion = Skaden kan ikke føres tilbage til stormen – der er tale om udfordring med generel grundfugt, der stiger op i konstruktionen. FST er informeret om dette.

Soveværelse:

FST gør opmærksom på dug på inderside af termorude – måling af RF = 21 graders varme – 54 % fugt.
Profilbræddeloft - måling med Delmhorst =10 -12 % (tørt).
Pladevægge - ingen tegn på opfugtning.
Faste vægge = Gann-måling 30- 50 fra loft og til højde 30 cm fra gulv - herefter måles op ti! max = 200+ hvilket tilskrives generel grundfugt. FST mener det hører til stormskaden og at vand er løbet i hulrum mellem mursten, men jeg finder det ikke sandsynligt og henviser til, at fugten findes tilsvarende i vægge i tilstødende stue.

Der er pt god varme fra pilleovn i stuen og jeg har rådet FST til, at holde døren åben til soveværelset for at undgå dug på ruderne, samt at fjerne gardin, der kan være skyld i kuldebro.

Værksted / Loftrum:
FST fortæller, at der er følgeskade på profilbræddeloft monteret i bueform under tegltaget Et enkelt løst bræt i midten tilskrives, nedtagning af modelskib, der hang herunder ved overtagelsen af huset. Han er stærkt utilfreds med arbejde udført af murer mht. understrygning af tegltaget, forsøg på udbedring af revne i eternitplade med silicone, manglende udbedring af skade på gavl ved overgang til tag samt, at murer har fjernet skorsten / røgrør fra oliefyr uden at få tilladelse hertil.

Fugtmåling af isolering i hulrum over loft til underliggende soveværelse viser RF 12 grader - 73 % fugt - hvilket ligger lidt til den øvre side af acceptabelt.

Gavlmur er ifølge FST blevet våd af regn og sne der er kommet ind pga. den manglende afdækning - han siger, at han har taget fotos der viser is-krystaller på indermur. Hele muren bærer præg af manglende vedligeholdelse og afskalning af pudslag - generelt viser Gann-måling 150 til 200+ - også hvor man kan komme til at måle inderside af yderste mur.
Jeg finder det ikke sandsynligt, at opfugtningen i den grad kan tilskrives, manglende afdækning efter stormen - men er sket gennem længere tidsperiode."

Selskabet har i brev af 9/4 2014 til klageren anført:

"**Vedr. stormskade**
Som opfølgning på korrespondance med vores taksator …, samt konsulent … fra [firmanavn], fremsendes hermed GF forsikrings endelig opsummering.

Din ejendom er blevet gennemgået af fugtkonsulent fra … uden af finde problematiske forhold der kan henføres til anmeldte stormskade.

Den påstået skade på loftet i garagen, kan ikke konstateres, udover de tidligere skader på enkelte brædder som ikke kan henføres til stormskaden.

I forbindelse med murerarbejdet er der modtaget priser fra din egen rekvireret håndværker på det allerede udførte arbejde på kr. 16.881,25 inkl. moms.

Det resterende arbejde i forbindelse med ekstra over- og understrygning, er af din rekvirere håndværker prissat til kr.17.100,- inkl. moms og materialer. Hvilket GF forsikring accepterer til yderligere betaling af arbejde udført for.

Du har mulighed for selv at vælge hvordan du ønsker det sidste tagarbejde udført, samt af hvem.

Meddel GF forsikring, hvem beløbet skal udbetales til, dette selvfølgelig under forudsætning af at arbejdet bliver udført.

GF forsikring har ingen juridiske forpligtelser overfor udført arbejde eller mangler af din egen rekvireret håndværker. GF forsikring ønsker ikke at rekvirer håndværker, da det er alm. praksis, understøttet i forsikringslovgivning og i enhver forsikringsbegivenhed, er forsikringstager dig der har 'rollen' som bygherre.

GF forsikring afventer herfra in tilbagemelding, om hvem du ønsker skal udfører det resterende arbejde for max. Kr. 17.100,- inkl. moms."

Nævnet udtaler:

Klagerens ejendom blev beskadiget ved en storm den 5/12 2013.

Selskabet har betalt en faktura på 16.881,25 kr. fra en af klageren valgt murer. Selskabet har endvidere givet tilsagn om at yde 17.100 kr. inkl. moms for yderligere ekstraarbejder på taget.

Mangler ved det af mureren udførte arbejde

Klageren har anført, at det af mureren udførte arbejde er behæftet med mangler, og gør gældende, at forsikringsselskabet skal betale for korrekt udførelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der i sagen ikke foreligger oplysninger om, at forsikringsselskabet har påtaget sig at udføre eller at forestå udførelsen af reparationsarbejdet. Selskabet hæfter herefter ikke for eventuelle mangler ved det udførte murerarbejde.

Nævnet bemærker herved, at et forsikringsselskab almindeligvis er berettiget til at opfylde sin erstatningsforpligtelse efter forsikringsaftalen ved til den sikrede at udbetale det beløb, som skaden opgøres til. Forsikringsselskabet har derfor som udgangspunkt ikke pligt til at sørge for/betale for udbedring af eventuelle fejl eller mangler ved det af håndværkeren udførte arbejde i forbindelse med reparation eller genopførelse efter skaden. Forsikringstageren må selv rette de krav, han måtte have i anledning af mangler efter foretaget reparationsarbejde, mod håndværkeren.

7. 86236

Følgeskader

Klageren har anført, at der er opstået en række fugtskader i ejendommen som følge af utilstrækkelig afdækning og udbedring af skaden. Selskabet har på baggrund af taksatorens rapport af 8/4 2014 hertil anført, at fugtskaderne ikke er en følge af stormen og i det væsentlige kan henføres til uhensigtsmæssige bygningskonstruktioner mm.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at andre end de af selskabet anerkendte skader på den forsikrede ejendom kan henføres til stormen den 5/12 2013. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at give tilsagn om yderligere dækning.

Som følge af ovenstående

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels