Den 19. november 2014 i sag nr. 86238:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/Crawford & Company Denmark
Lergravsvej 59, 1. sal
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring hos Lloyd's v/Crawford & Company Denmark. Han klager ved sin advokat over størrelsen af en samlet méngrad på 20 %, som selskabet har fastsat i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren pådrog sig den 2/9 2012 en personskade i forbindelse med et uheld på sin motorcykel, hvilket han anmeldte den 9/9 2012 til selskabet.

Selskabet har anerkendt, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde og har fastsat méngraden til 12 % for klagerens skade i ryggen. Videre har selskabet fastsat méngraden til 8 % for klagerens skade på håndleddet. Selskabet har således anerkendt en méngrad på i alt 20 % og udbetalt méngodtgørelse i overensstemmelse hermed. Selskabet har afvist at udbetale yderligere méngodtgørelse.

> Vedrørende hændelsesforløbet fremgår der bl.a. følgende af klagerens skadeanmeldelse: "Hvordan skete ulykken? …
>
> Kom kørende over krydset, med solen i øjnene. Overså trafikanlægget, og kunne ikke nå at afværge. Kørte over kantstenen, og slog en kolbøtte med motorcyklen på. Og røg så et stykke gennem luften og slog ned i asfalten.
>
> …
>
> Hvad var årsagen til ulykken?

Solen i øjnene.

…

Hvilken legemsdel(e) blev beskadiget ved ulykken?

Venstre håndled brækket. Ryggen brækket.

…"

I brev af 13/5 2014 til nævnet har klagerens advokat oplyst, at ulykken skete med 50-60 km i timen.

Selskabet har til brug for sagens behandling indhentet en speciallægeerklæring fra en speciallæge i ortopædisk kirurgi. Af speciallægeerklæringen af 28/10 2013 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Henvisningsårsag:
45-årig samboende mand henvises til méngrads vurdering efter at have pådraget sig brud i ryg og venstre håndled.
…
Daglig medicin:
Pinex 500 mg 6-8 stk. dagligt.
Ipren 200 mg 3-4 stk. dagligt.
Noritren 10 mg 2 stk. dagligt.
Doltard 10 mg 2 stk. morgen og 3 stk. aften.
Omeprazol 20 mg 1 stk. dagligt.
Cetirizin 10 mg 1 stk. dagligt.
Al smertemedicin er opstartet efter ulykkestilfældet her og har ikke været indtaget før den periode.
…
Været sygemeldt siden aktuelle ulykkestilfælde.
…
Aktuelle:…
Forløb vedr. hånd: Bruddet er ophelet i ganske let fejlstilling. Har gået til kontrol hos håndkirurgerne i flere omgange, dels 02.01.13, største problem var at bøje håndleddet. Opfølgende kontrol 23.01.13 hvor man snakker om evt. korrigerende operation. Symptomerne dog i aftagende. Afsluttende kontrol 05.03.13, idet der ikke beskrives smerter eller funktionelle problemer, men kun nedsat bøjefunktion af håndleddet og det generer ham ikke synderligt i hverdagen, hvorfor det aftales mellem håndkirurgen og pt., at der ikke skal foretages operation. Der vil være, på sigt, en lille risiko for at udvikle slidgigt og han er tilbudt at blive genhenvist, hvis der opstår smerteproblematik.

Forløb vedr. ryg: Fulgt i rygkirurgisk ambulatorium, præget af mange smerter, også udstrålende smerter ned til begge baller og uro i underekstremiteterne, hvorfor der har været foretaget supplerende magnetscanning af ryggen 09.12.12 og har vist en lille udbuling på en discus skive og ellers mindre slidgigtsforandringer, men ikke andet og anbefalingen var smertebe-

handling og genoptræning. Det har så været svært at klare genoptræningen, idet han konstant har ondt i ryggen og ikke har kunnet været smertedækket godt nok til at kunne opstarte optræning. Afsluttende kontrol 03.06.13 med supplerende rygkonference, hvor planen er rygeophør, motion, udtrapning af medicin og genoptræning.
…
Pt.s nuværende gener:
Håndleddet: Med diskret smerter ved undersøgelse. Har pæn bevægelighed i håndleddet fraset han ikke kan bøje nedad i håndleddet og det generer ham en smule i det daglige, men er ikke smerterelateret. Det giver anledning til gener, når han eksempelvis skal foretage huslige aktiviteter, spille dart, problemer med spisning, når han skal bære poser med indkøbsvarer. Det skal tilføjes at pt. er højrehåndet.

Ryg: Har en fornemmelse af konstante smerter i lænderyggen, men som de fleste andre rygpatienter, med gode perioder og dårlige perioder. Angiver selv, at han har 20 % gode perioder, hvor han ikke har så mange smerter i ryggen og egentligt fungerer rimeligt og 80% dårlig periode, hvor han har mange smerter og fungerer meget dårligt. Får smertejag ind i ryggen, har bevægeindskrænkning i ryggen med nedsat funktion, kan ikke bevæge sig så godt. Forværring ved belastning, besvær med omklædning. Kan kun gå ca. 500 meter ad gangen, så får han mange smerter. Bilkørsel er besværliggjort, kører kun korte afstande, må så holde pauser. Kan ikke foretage ting med særlig fysisk belastning.

Objektiv undersøgelse:
God almen tilstand. Ernæringstilstand middel. Fremfører sine klager relevant. Gangen upåfaldende. Stående stilling, ryg og hals med normale krumninger. Fri bevægelighed i cervikal columna uden gener. Torakalt og lumbalt med normale krumninger. Udtalt ømhed i to gange håndfladestort område omkring lænderyggen både i midtlinjen men også ud i siderne i muskulaturen. Bækkenet i balance, kan stå på hæle og tæer. Har besvær med foroverbøjning, må støtte med hænder og knæ når han skål op igen og mangler ca. 30 cm i at nå gulvet. På lejet laseque negativ bilateralt men med smerter i ryggen. Hofterne en anelse stive i det men bevæges stort set normalt igen: kun lidt stivhed i yderstillinger. Knæ- og ankelled samt fødder upåfaldende. Normale perifere neurovaskulære forhold. Overekstremiteter: Fri bevægelighed i både skulder og albue med forbehold for symptomer med let nedsat abduktion i skulderen pga. aktuelle indeklemningssyndrom, som tidligere omtalt. Underarme uden atrofi. Håndled: Venstre side med let kronisk hævelse. Venstre side: Ekstension 80 grader, fleksion ca. 25 grader. Ulnartradialdeviation25-30 grader. Normal supination og pronation. Normalt på højre side.
Der er en smule smerter ved ulnar stress test og der er klonk og skurren ved Pivot shift men det giver ikke anledning til smerter. Normale neurovaskulære forhold.
…
Resume:
45-årig rask mand. Tidligere haft fysisk arbejde. Ingen tidligere skader i relevante områder. Vælter på motorcykel, får brud på venstre håndled og brud på lændehvirvel nr. 1. Langvarigt forløb specielt med ryggen med mange smerter, bevægeindskrænkninger og funktionstab. Der suppleres med diverse scanninger. Gennemgås også i Rygambulatoriet, hvor man finder degenerative forandringer og en smule discus protusion. Anbefaling af rygeophør, vægttab, motion og optræning. Vedrørende håndleddet følges også lang tid i Håndambulatoriet. Ender med at bruddet heler op i let fejlstilling men med få smerter og begrænset funktionstab.

Konklusion:
Der er god overensstemmelse mellem det uheld pt. har været udsat for, de skader han har pådraget sig og der er også god sammenhæng mellem de skader han har pådraget sig og de symptomer han har udviklet og fortsat har. Der er ikke nogen konkurrerende årsagsfaktorer,

tidligere sygdomme af relevans for nuværende og det hele kan tilskrives følger efter aktuelle uheld. Vedrørende ryggen synes der ikke at være yderligere realistiske behandlingsmuligheder, som kan give en varig bedring af tilstanden. Man har ikke fundet ham egnet til kirurgisk indgreb fra rygkirurgiens side og planen er konservativ behandling. Man ved dog fra tidligere tilfælde at symptomerne ofte kan persistere resten af livet og variere i størrelse og varighed samt hyppighed over tid og eneste løsning er skånefunktion, således man stiler mod at holde folk i aktivitet, gerne i job med lettere fysisk belastning, mange skiftende arbejdsstillinger med egen indflydelse på arbejdet. Der vil således formentlig være, i hvert fald midlertidigt og nok også varige skånehensyn, og der vil nok være en varig betydning for arbejdsevnen og formentligt også et varigt mén. Som tilstanden er d.d. er der et betydeligt varigt men efter ryg bruddet. Vedrørende håndleddet, helet op i fejlstilling med få smerter. Let bevægeindskrænkning og funktionsnedsættelse. Tilstanden er her klart stationær, men kan udvikle sig med sildigt ad åre og derefter kræve behandling, men gør det ikke for nuværende. Der vil være mindre varige skånehensyn og mindre påvirkning af arbejdsevnen og der et mindre varigt men."

Ved brev af 20/12 2013 meddelte selskabet klageren bl.a., at:

"Sagens lægelige oplysninger har nu været forelagt for vores lægekonsulent, som har vurderet, at din invaliditetsgrad efter uheldet kan fastsættes til 20 %.
Middelsvære, daglige rygsmerter, med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning svarende til 12 %
+
Håndledsbrud helet med middelsvære smerter og middelsvært nedsat bevægelighed, samt eventuel forskydning og skurren svarende til 8 %

I alt 20 % iht. Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel. …"

Klageren gjorde ved mail af 23/1 2014 selskabet opmærksom på, at han havde kontaktet en advokat og tog forbehold for yderligere krav. Klageren fremskaffede herefter en af kommunen indhentet generel helbredsattest. Følgende fremgår bl.a. af helbredsattesten af 25/1 2014fra den praktiserende læge:

"**Beskrivelse af funktionsevnen**
Patienten har fortsat morfin behandlingskrævende smerter fra lænderyggen og et tydeligt behandlingsbehov. Har tidligere været ved fysioterapi som forværrede rygsmerterne. Rygsmerterne reducerer gangdistancen betydeligt hvorfor patienten har ansøgt om handicapkort til bilen.

Kan have smerter i venstre hånd/håndled ved brug til almindelige hverdags opgaver/gøremål har en varig bevægebegrænsning af venstre håndled, Smerten beskrives som intermitterende. …

Prognose
Tilstanden er stationær med funktionsnedsættelse til følge. Det er min forventning at prognosen er fortsat funktionsnedsættelse fremover som følge af lænderyg- og venstre håndledssmerter og for sidstnævnte også bevægebegrænsning. Jeg forventer IKKE at patienten bliver smertefri men det er håbet at patienten i fremtiden kan blive mindre smertepåvirket ved udførelse af hverdagsopgaver.
…"

Klagerens advokat har brev af 14/3 2014 til selskabet gjort indsigelse mod ménvurderingen.

Selskabet fastholdt sin vurdering i brev af 14/4 2014 til klageren, hvoraf det bl.a. fremgår:

> ” … Sagen har været gennemgået på ny og svaret fra vores lægekonsulent foreligger.
> Vi må meddele, at der ud fra de foreliggende oplysninger ikke er grundlag for udbetaling af yderligere ménerstatning udover de 20 %, som der tidligere er udbetalt.
>
> Lægekonsulenten har lagt vægt på følgende lægelige oplysninger:
>
> Skadelidte har håndledsbrud helet med middelsvære smerter og middelsvært nedsat bevægelighed med forskydning og skurren. Derudover middelsvære daglige rygsmerter, med udstrålende ben smerter, med let bevægeindskrænkning og palpations ømhed.
> Der er ikke tilgået sagen nye oplysninger, som medfører en ændring af méngraden, da de direkte følger efter uheldet kan henføres til afsnit B.1.3.4 og D.1.2.3 i Arbejdsskadestyrelsens méntabel.
>
> Forsikringen berettiger til erstatning for varigt mén som følge af et ulykkestilfælde og forsikringen dækker udelukkende de direkte følger efter ulykkestilfældet.
>
> Der kan derfor ikke udbetales yderligere ménerstatning for det anmeldte ulykkestilfælde.
> …”

Klagerens advokat har i brev af 13/5 2014 til nævnet bl.a. anført:

> ”Vedrørende min klients gener i håndleddet fremgår det af speciallægeerklæring af 28. oktober 2013, at min klient har smerter ved undersøgelsen, og ikke kan bøje hånden nedad. Desuden fremgår, at min klient har smerter ved ulnar stress test, og har klonk og skurren ved pivot shift. Speciallægen konkluderer herefter, at håndleddet er helet i fejlstilling, hvorfor min klient har bevægeindskrænkning og funktionsnedsættelse.
>
> Af generel helbredsattest af 25. januar 2014 fremgår, at min klient i venstre håndled har nedsat volar fleksion, og er øm ved palpation. Desuden fremgår det, at bevægeindskrænkningen er varig.
>
> Hertil kommer at min klient oplyser, at han har smerter i håndledsfladen, samt at smerterne trækker op på oversiden og undersiden af venstre arm.
>
> På baggrund heraf gøres det gældende, at min klient har pådraget sit et betydeligt varigt men i venstre håndled på væsentligt mere end det af selskabet fastsatte.
>
> Vedrørende min klients ryggener fremgår det af speciallægeerklæring af 28. oktober 2013, at min klient har konstante smerter i lænderyggen med smertejag ind i ryggen. Desuden fremgår det, at min klient har bevægeindskrænkning i ryggen og nedsat funktion. Han har derfor besvær med omklædning, foroverbøjning og bevægelse i øvrigt. Det fremgår, at min klient er ud-

talt øm i et to gange håndfladestort område omkring lænderyggen — både i midtlinjen samt ud i siderne, og desuden er stiv i hofterne.

I speciallægeerklæringen anføres desuden, at scanninger har vist brud på lændehvirvel nr. 1 med fraktur i øvre dækplade.

Videre fremgår af speciallægeerklæringen, at min klient grundet sine omfattende stærke smerter dagligt indtager smertestillende medicin. Dette fremgår tillige af generel helbredsattest af 25. januar 2014. Heraf fremgår, at min klient dagligt indtager smertestillende medicin i form af pinex, contalgin, gabapentin og noritren. Min klient oplyser dog til mig, at han for nyligt er trappet op i medicin for så vidt angår Gabapentin Sandox. Han er således i gang med at trappe op, således at han aktuelt dagligt indtager 2700 mg ro så vidt angår Gabapentin. Hertil kommer de øvrige præparater.

Afslutningsvist konkluderer speciallægen, at der ikke foreligger nogen konkurrerende årsagsfaktorer, hvorfor min klients markante gener kan tilskrives uheldet d. 2. september 2012, og videre konkluderer speciallægen, at min klient efter rygbruddet har pådraget sig et betydeligt varigt men.

Af generel helbredsattest af 25. januar 2014 fremgår endvidere, at min klient har morfinbehandlingskrævende smerter fra lænderyggen og et betydeligt behandlingsbehov. Desuden fremgår, at min klients smerte er intermitterende.

På baggrund heraf gøres det gældende, at min klient har pådraget sit et betydeligt varigt men i ryggen på mere end 12 %. I den forbindelse skal jeg særligt henlede selskabets opmærksomhed på det omfattende smertestillende medicinbehov, min klient har, herunder at min klient fortsat har morfinbehandlingskrævende smerter. Det gøres således gældende, at min klients smerter er at karakterisere som daglige svære smerter, og at min klient som følge heraf er betydeligt indskrænket i sin daglige livsførelse. På baggrund heraf gøres det gældende, at min klients ryggener skal fastsættes til et varigt men på væsentligt mere end 20 %, hvorfor det gøres gældende, at min klient har krav på yderligere godtgørelse for varigt men. Ankenævnet for Forsikring bedes derfor foretage en vurdering af sagen."

Hertil har selskabet i brev af 16/6 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Begrundelse for at fastholde afgørelsen**
Forsikringen berettiger til erstatning for følger efter et ulykkestilfælde. Forsikringen dækker udelukkende de direkte følger efter ulykkestilfældet, idet forsikringen ikke berettiger til erstatning for forudbestående lidelser, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 5.

Crawford & Company fastholder på vegne af Liberty, at méngraden efter hændelsen den 2. september 2012. skal vurderes til 20 %, idet de direkte følger efter hændelsen kan beskrives som middelsvære, daglige rygsmerter, med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning svarende til 12 % + Håndledsbrud helet med middelsvære smerter og middelsvært nedsat bevægelighed, samt eventuel forskydning og skurren svarende til 8 %. I alt svarende til 20 %.

Vi har i vores vurdering af sagen lagt vægt på speciallægeerklæringen og de lægelige journaler."

Nævnet er endvidere blevet forelagt kopi af klagerens sygehusjournaler.

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

”**5. Generelle undtagelser**
Forsikringen dækker ikke:
5.1. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom. Følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde.”
…
11. Erstatning ved invaliditet
…
Invaliditetsgraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske invaliditetsgrad på grundlag af Arbejdsskadestyrelsens mentabel og uden hensyntagen til forsikredes specielle erhverv.
…”

Nævnet udtaler:

I september 2012 pådrog klageren sig personskade som følge af en motorcykelulykke. Selskabet har fastsat klagerens méngrad til 20 % navnlig ud fra en lægelig vurdering af en speciallægeerklæring og en generel helbredsattest, der begge er indhentet efter ulykken.

Klageren har krævet en højere méngrad bl.a. med henvisning til, at klagerens helbredsmæssige tilstand er værre, end selskabets vurdering lægger op til.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise og godtgøre de faktiske forhold, som kravet støttes på.

Skaden på klagerens håndled

Klageren har gjort gældende, at skaden på hans håndled kvalificerer til en højere méngrad end selskabets vurdering på 8 %.

Ifølge Arbejdsskadestyrelsens méntabel D.1.2.3 er en méngrad på 8 % for en håndledsskade karakteriseret som et ”Håndledsbrud helet med middelsvære smerter og middelsvært nedsat bevægelighed, samt eventuel forskydning og skurren”.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at det ikke er bevist, at skaderne på klagerens håndled skulle være af en karakter, der kan berettige til en højere méngrad.

Nævnet har herved lagt vægt på, at det af speciallægeerklæringen af 28/10 2013 fremgår, at håndleddet er helet op i fejlstilling med få smerter, let bevægeindskrænkning og funktionsnedsættelse. Videre fremgår det af erklæringen, at der vedrørende håndleddet er et mindre varigt mén.

Nævnet finder ikke, at helbredsattesten af 25/1 2014 giver holdepunkter for et andet resultat.

Skaden på klagerens ryg

Klageren har gjort gældende, at skaden på hans ryg kvalificerer til en højere méngrad end selskabets vurdering på 12 %.

Ifølge Arbejdsskadestyrelsens méntabel B.1.3.4 er en méngrad på 12 % for en rygskade karakteriseret som ”Middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning”

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets vurdering af klagerens méngrad.

Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at det af helbredsattesten af 25/1 2014 fremgår, at klageren bevæger sig med ”lidt besvær” og at der vedrørende ryggen er: ”god bevægelighed i alle planer og ”(l)et palpatorisk ømhed enkelte steder i lænderyggen.”

Herefter, og idet nævnet ikke har fundet anledning til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

9. 86238

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels