Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86241:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S
v/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 37
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for to anmeldte skader. Det ene forhold består i ujævne gulve, der giver sig og buler opad; det andet i et utæt carporttag, hvor hældningen ifølge klager er for lille.

Selskabet har afvist at yde dækning for det anmeldte forhold på gulvene med henvisning til, at ujævnhederne er så små, at der ikke er tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Utætheden i carporttaget, har selskabet afvist at dække med henvisning til, at forholdet kan udbedres for 3.500 kr., hvilket er mindre bagatelgrænsen på 5.000 kr. Hvad angår taghældningen gør selskabet gældende, at forholdet ikke ulovligt, hvorfor det hverken er omfattet af forsikringens basisdækning eller den udvidede dækning.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede beboelsesejendom (bygning A) er opført i 1980, og at carporten (bygning C) er opført i 1983. Forsikringen trådte i kraft den 24/1 2014 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 13/8 2013. Den bygningssagkyndige har i tilstandsrapporten bl.a. anført:

2. 86241

"

Bygnr.	Bygn.	Anvendelse	Opført år	Etager ud over kælder og tagetage	Bebygget areal m2		Udnyttet tagetage m2	Brutto etageareal m2	
					Total	Kælder		Bolig	Erhverv
1	A	Beboelse	1980	1	124	0	0	124	0
2	B	Beboelse / Carport	1999	1	55	0	0	32	0
3	C	Andet	1983	1	50	0	0	0	0

...

	Ja	Nej	Bygning
2. Er der bygningsdele, der normalt er tilgængelige, som ikke har kunnet besigtiges? *Bygning B (tilbygning/carport) og bygning C (garage/halvtag) er opført i skel.* *Bygningsdele i skel er ikke besigtiget.*	☒	☐	BC

...

Bygn.: **Karakter: Registrering og note:**

A Beboelse

...

7. Gulvkonstruktion og gulve
7. Ingen bemærkninger

...

C Andet

...

1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten
1.5 Udvendigt træværk ved tag K2 Uafdækket rem er med trænebrydning"

…

Bygningskonstruktioner - oplysninger til ejerskifteforsikring
Vær opmærksom på, at oplysningerne i dette afsnit er beregnet til forsikringsselskabernes udarbejdelse af tilbud om ejerskifteforsikring. Oplysningerne kan ikke betragtes som en garanti for korrekt materialeangivelse eller konstruktionsudformning.

...

Built-up	*B*
Bjælkespær	*B*
Taghældning - 0 grader	*B*
Tagbelægning - Tagpap/tagduge	*B*
Ensidigt fald	*C*
Bjælkespær	*C*
Tagbelægning - Metalplader	*C*
Tagbelægning - Plastplader	*C* "

Ejendommens sælger har i sælgeroplysningsskemaet i tilstandsrapporten bl.a. oplyst:

		"Ja	Nej	Ved ikke
1.	**Generelle oplysninger**			
1.1	Hvor mange år har du ejet ejendommen? **17 år.** I hvilken periode har du boet på ejendommen? **1996 - 2013.**			

1.2	Er der foretaget tilbygninger, ombygninger eller større renoveringer (f.eks. udskiftet tag, fjernet bærende konstruktioner eller foretaget indgreb heri, indretning af bad/toilet i rum, der ikke tidligere har været anvendt hertil, m.v.)? Hvis ja, hvilke og hvornår? **Tilbygning 1999/2000.**	☒	☐	☐
	Er det sket med bygningsmyndighedernes tilladelse?	☒	☐	☐
...				
1.4	Har der været foretaget reparationer efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader i:			
...				
	- lofter/etageadskillelser? Hvis ja, hvilken, hvor og hvornår?	☐	☒	☐
...				
	- tage Hvis ja, hvilken, hvor og hvornår?	☐	☒	☐
...				
2.	**Tage**			
2.1	Er eller har taget været utæt (herunder ved skotrender eller inddækninger)? Hvis ja, hvor? Er utæthederne udbedret?	☐	☒	☐

"

Klageren anmeldte ved mail af 4/3 2014 til selskabet to forhold:

"På gulve i stue, køkken, gang værelser har vi nu fundet ud af at de giver sig rigtig meget og der ligesom er nogle 'huller' under gulvene...

Derudover er taget på carporten utæt så der kommer vand ind i garagen...

Disse ting er ikke nævnt i tilstandsrapporten.

Vil dette være noget som ejerskifteforsikringen vil gå ind og dække..."

Forholdet ved gulvene i beboelsesbygningen (A):

Klagerens tømrer har i en rapport anført, at der er 5-8 mm luft fra gulvet til fodlisterne og 3-5 mm luft mellem gulvbrædderne.

Taksator besigtigede forholdet den 21/3 2014 og udfærdigede i den forbindelse en taksatorrapport af hvilken det bl.a. fremgår:

"**4. Hvad er forholdets årsag og omfang ?**

Ved almindelig personbelastning/ ved gang på gulvet, registreres/mærkes der flere steder 'svagt' at gulvene fjedre - giver efter/bøjer ned. Det er straks mere tydeligt at se nedbøjningerne i gulvet, ved at se en anden person gå på gulvet.

Nedbøjningerne ligger i niveauet på 2- 5,5 mm på en 2 m retskede.

...

Gulvets alder kendes ikke, men det findes nærliggende at skønne, at gulvene er lagt i forbindelse med tilbygningen i 1993. Efter de eksisterende tegninger er parcelhuset opført med tæpper på beton. Tæpperne er formentligt lagt/ført igennem døre - altså uden dørtrin, ligesom gulvet er nu. Manglende dørtrin er ikke nødvendigvis en fejl eller ulovligt. Fejelister ved

fodlister gaber enkelte steder, hvilket ikke er usædvanligt ved et gulv den måske er 20 år gammelt. Fejelister har ofte også det formål at dække over en upræcis samling.

Årsagen til at gulvene fjedre/har nedbøjninger kan ikke afgøres uden at fjerne gulvbelægningen. Den største nedbøjning (5,5mm) er i et gangareal i stuen, og her kan et nedbrudt gulvunderlag også være medvirkende årsag til at gulvet fjedre/bøjer ned her ved personbelastning. En lunke, på 5,5 mm over 2 m retskede, på et betongulv, er også stor at lægge et gulvtæppe på."

Klageren har i mail af 31/3 2014 til selskabet anført, at han af ejendommens sælger er blevet oplyst, at gulvet er seks år gammelt.

Klageren har i klageskemaet af 14/5 2014 anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Vi overtog d. 1. februar en ejendom beliggende ...

Men da vi flyttede ind fandt vi hurtigt ud af nogle ting som vi undrede os over at der ikke var nævnt noget om i tilstandsrapporten.

Disse forhold er som følger:,

Gulve der giver sig rigtig meget i stue, køkken, gangen og på værelserne og nogle steder buler gulvene opad - Gulvene er lagt for 6 år siden, og er gennemgående.
...
Jeg gjorde forsikringen opmærksom på dette så snart vi flyttede ind, og vi blev bedt om at få en håndværker til at se på skaderne... Frida Forsikring fik en kopi af hans udtalelser, men har ikke tillagt det nogen værdi i sagen.

Efterfølgende har vi haft en taksator ud og se på det, men vi er meget uforstående overfor de udtalelser han kommer med.

Derudover undrer jeg mig meget over at de nævnte forhold ikke står i tilstandsrapporten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg synes ikke at den konklusion Frida forsikring er kommet frem til er tilfredsstillende.

Idet der ikke er nævnt noget om både taget i garagen eller trægulvene i det meste af huset, i tilstandsrapporten og fejlen er så åbenlys synes jeg de er forpligtiget at betale for at få rettet op på dette."

Selskabet har i brev af 3/6 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vi henviser til kendelser fra jer, som vi mener er illustrative for problemstillingen:

Kendelser 74982 og 71095, hvor skævhed op til 15,0 mm ikke var en skade i Ejerskifteforsikringens forstand. Vi henviser også til kendelse 60356, hvor der var op til en højdeforskel på 5 cm, altså 50 mm for, at der var tale om en skade.

I den konkrete skadesag, som vores kunde klager over, er der alene ganske små forskelle/-gab på op mod 5% mm eller lidt mere end en ½ cm. for det 'værste' sted i henhold til vores taksators fotos.

Vi mener ikke, at der er tale om et forhold ved gulvet, som opfylder Ejerskifteforsikringens krav til en skade i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4 og lovgivers bekendtgørelse på området.

Vi henviser også til lovgivers Bekendtgørelse om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer, hvoraf det fremgår af de eksempler bekendtgørelser giver på ikke dækningsberettigende forhold, at:

- lokale lunker og mindre skævheder på gulve

ikke er dækkede skader på en Ejerskifteforsikring.

Det er i øvrigt ikke ualmindeligt, at trægulve arbejder afhængigt af årstiderne og opvarmningen. En bygningssagkyndig skal ikke i tilstandsrapporten beskrive, at træ er et levende materiale, som arbejder ved at udvide sig eller trække sig sammen. Der er intet usædvanligt i dette.

Vi gør opmærksom på, at vores kunder i henhold til Lov om Forsikringsaftaler § 22 skal sandsynliggøre, at der er et forhold, som berettiger til erstatning fra Ejerskifteforsikringen. Den bevisbyrde mener vi ikke, at vores kunder har løftet.

De konstaterede gab/åbninger/mellemrum er så små, at de ikke i sig selv nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Vi må desværre fastholde vores afgørelse af spørgsmålet om dækning for det anmeldte forhold ved gulvet."

Forholdet ved taget på carporten (C):

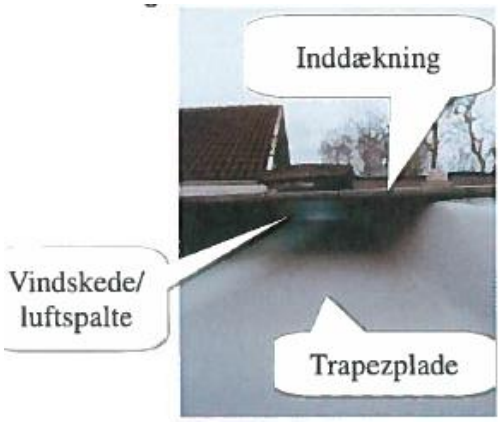
Taksator besigtigede forholdet den 21/3 2014 og udfærdigede i den forbindelse en taksatorrapport af hvilken det bl.a. fremgår:

"**4. Hvad er forholdets årsag og omfang?**

Taget er alu-trapeztagplader på lægter og bjælkespær. Loftet er isoleret med rockwool, og der er opsat dampspærre (plastfolie) 'som loft'. Der er mindst 5 cm luftspalte over isolering.
Taget har ensidigt fald, og er udført uden tværsamlinger - altså hele plader i faldretningen. Taget har ikke jævnt (lige) fald, men varieret fald mellem 5,8% (nær tagryg) og 1,4% (ved tagfod sidebygning). Tegninger viser et jævnt fald på ca. 1,6%, hvilket 'gennemsnitligt' er noget lavere end faktisk.
...

Den faktisk udførte taghældning vurderes almindelig på opførelsestidspunktet -selvom der er knæk i taghældningen. (I dag frarådes taghældninger på under 5^{o} - svarende til 11,4%)

Ved tagryg (kip) er der opsat en vindskedeinddækning (vinkel ca 13x13 cm), der også tjener som inddækning over tagplader. Der er ca. 3 cm luftspalte med vindskeden og tagpladerne.
...
Der er ikke anvendt tætningsbånd mellem tagplader og vinkel-vindskedeinddækningen. Det vurderes at såvel den lave taghældning som det manglende tætningsbånd er årsag til vandindtrængen. Idet der ved større regnskyl og vind fra øst kan presse vand op under inddækningen.





Ved loftet nær kip ses der våd isolering over plastfolie. Synlig rem nær den våde isolering har ikke forhøjet (problematisk) fugt."

Klageren har i mail af 31/3 2014 til selskabet klaget over selskabets afvisning af at yde dækning og anført, at han af ejendommens sælger er blevet oplyst, at garagetaget blev lagt på "for fire år siden".

Selskabet har i mail af 16/4 2014 til klageren anført:

"Tak for din mail med kommentarer til vores afgørelse.
...
I det foreliggende tilfælde, er det konstateret at dit carport tag har for lav hældning. Derudover er der en utæthed, der skyldes manglende tætningsbånd mellem tagplader og vinkel vindskedeinddækningen.

Hvis taget er 4 år gammelt, som du oplyser i din mail, er der jo tale om en fejlkonstruktion, og i modsætning til hvad jeg anførte i min tidligere afgørelse, opfylder det så skadebegrebet idet

- Der er tale om en decideret skade
- Der er nærliggende risiko for yderligere skade - her opfugtes konstruktionen

Som vores taksator har anført i rapporten

Det vurderes at såvel den lave taghældning som det manglende tætningsbånd er årsag til vandindtrængen. Idet der ved større regnskyl og vind fra Øst kan presse vand op under inddækningen.

Der er således to forhold i denne vi skal tage stilling til

- For lav taghældning
- Utæthed i taget

Utætheden koster 3.500,- kr. at udbedre. Uanset forholdet opfylder skadebegrebet, overstiger udbedringen ikke bagatelgrænsen/selvrisiko beløbet på 5.000,- kr. hvorfor vi ikke kan være behjælpelig med erstatningsydelse for dette.

Vi skal så forholde os til den for lave taghældning. Ulovlighedsdækningen dækker:
...
Det frarådes (i dag og for 4 år siden) at lægge stål- og aluplader med taghældninger lavere end 5^{o}. Når det frarådes er det en anbefaling, og ikke et byggeteknisk krav. Ved en taghældning på mindst 5^{o} undgås det, at vand/nedbør løber opad ved vindpåvirkninger.

Når det ikke er godtgjort, at der er tale om decideret ulovlighed, men blot en anbefaling, er betingelserne for ulovlige bygningsindretninger ikke opfyldt, og vi kan derfor ikke være behjælpelig med erstatning for dette."

Klageren har i klageskemaet af 14/5 2014 anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Vi overtog d. 1. februar en ejendom beliggende ...

Men da vi flyttede ind fandt vi hurtigt ud af nogle ting som vi undrede os over at der ikke var nævnt noget om i tilstandsrapporten.

Disse forhold er som følger:,
...
Taget i garagen er så utæt at der kommer vand ind og har allerede ødelagt isolering m.m.. Taget er lagt på for 4 år siden.

Jeg gjorde forsikringen opmærksom på dette så snart vi flyttede ind, og vi blev bedt om at få en håndværker til at se på skaderne... Frida Forsikring fik en kopi af hans udtalelser, men har ikke tillagt det nogen værdi i sagen.

Efterfølgende har vi haft en taksator ud og se på det, men vi er meget uforstående overfor de udtalelser han kommer med.

Derudover undrer jeg mig meget over at de nævnte forhold ikke står i tilstandsrapporten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg synes ikke at den konklusion Frida forsikring er kommet frem til er tilfredsstillende.

Idet der ikke er nævnt noget om både taget i garagen eller trægulvene i det meste af huset, i tilstandsrapporten og fejlen er så åbenlys synes jeg de er forpligtiget at betale for at få rettet op på dette."

Selskabet har i brev af 3/6 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan af byggesagsmappen se, at der i 1999 er udført en carporttilbygning på 25 m2 til eksisterende garage på 41 m2 opført i 1983.
...
Det er vores taksators vurdering, at udbedring af utætheden kan ske ved at tætne inddækningen. Vindskedeinddækningen fjernes og der kan ilægges et tætningsbånd.

Udgiften skønnes til 3.500 kroner. Taget er fra 1983 (31 år). Tabel H anvendes = 37% svarende til 1.300 kroner i erstatning. Herfra skal fratrækkes selvrisiko, men allerede fordi forholdets udbedring ikke overstiger Ejerskifteforsikringens minimumsgrænse, som lovgiver har fastsat i sin bekendtgørelse om dækningsomfanget for Ejerskifteforsikringer, er forholdet ikke dækket af forsikringen.

Hældningen er ikke for lille på taget i henhold til de regler/krav, som gjaldt på tidspunktet for opførelsen af carporten. Der er derfor ikke et forhold, som skal udbedres på grund af enten ulovlighed eller fordi hældningen i sig selv medfører en skade på carporten. Det er ikke hældningen, som er skyld i den utæthed, som der er konstateret.

Det frarådes (i dag og for 4 år siden) at lægge stål- og aluplader med taghældninger lavere end 5°. Når det frarådes er det en anbefaling, og ikke et byggeteknisk krav. Ved en taghældning på mindst 5° undgås det, at vand/nedbør løber opad ved vindpåvirkninger.

Det er derfor ikke er dokumenteret, at der er tale om decideret ulovlig bygningsindretning, men derimod er der blot tale om en anbefaling. Det betyder, at betingelserne for dækning under forsikringens udvidede dækning for ulovlige bygningsindretninger ikke er opfyldt.

Vi henviser til vores tidligere mailkorrespondance i skadesagerne, hvor vi ret udførligt har forklaret om, hvad der ligger til grund ved vores vurdering.

Vores kunde oplyser til jer, at sælger har lagt nyt tag på garagen for 4 år siden. Der foreligger i øvrigt ingen dokumentation for påstanden. Vi henviser til sælgererklæringen, hvor sælger specifikt svarer på, hvilke arbejder sælger har fået foretaget på ejendommens garage/carport:
...
Salgsopstillingen indeholder ikke nogen oplysninger om det 'gode', som det ville være, at der var et nyere tag på en udhusbygning. Sælger og ejendomsmægler ville almindeligvis have dette med i salgsopstillingen for, at fremstille ejendommen så positivt som muligt.

Hvis det viser sig, at der er skiftet tagbelægning helt eller delvist på garagen, har det umiddelbart ikke indflydelse på taghældningen på tagpaptaget, medmindre der er skiftet til en ganske anden form for tagbelægning. *Det har vi ingen oplysning om eller dokumentation for i skadesagen.*

Sælger har dog svaret et klart og tydeligt NEJ i tilstandsrapportens sælgeroplysninger på spørgsmålet om der er udskiftet tag.

Vores kunder har oplyst, at de har opnået et afslag i købsprisen for undertag og badeværelse, men vi har ikke som ønsket modtaget nogen dokumentation for, hvad afslaget dækker over via dokumenter fra handlen - mail, brev eller notat. *Vi beder vores kunde fremlægge denne dokumentation.*

Vi gør også for denne skadesag opmærksom på, at vores kunder i henhold til Lov om Forsikringsaftaler § 22 skal sandsynliggøre, at der er et forhold, som berettiger til erstatning fra Ejerskifteforsikringen. Den bevisbyrde mener vi ikke, at vores kunder har løftet.

Hvis vores kunder sender os dokumentation for, at utætheden ikke kan repareres under minimumsgrænsen - og hvis dokumentationen viser, at udbedringen efter fradrag af afskrivning ikke overstiger selvrisikobeløbet, revurderer vi gerne vores afgørelse. Det samme gælder, hvis vores kunde dokumenterer, at der er en reel ulovlighed ved taghældningen, så revurderer vi også gerne det forhold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke skader dækker forsikringen**
A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
...
5. Hvilke skader dækkes ikke
A Forhold under 5.000 kroner.
...
7. Erstatningsopgørelse

En erstatning i henhold til ejerskifteforsikringen skal som udgangspunkt beregnes som en nyværdierstatning, medmindre der er tale om en bygningsdel, der er omfattet af tabel 1 på side 7-8.

Skade på udvalgte bygningsdele beregnes efter afskrivningstabellerne på side 9-12.
...
Skaden opgøres til det beløb, som det vil koste at reparere eller genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemetode og på samme sted.
...
- stål- og aluminiumtag, belagt (ved taghældning under 10 grader) Tabel H
...

Tabel H	
Alder indtil:	*Erstatning:*
12 år	100 pct.
16 år	93 pct.
20 år	78 pct.
24 år	63 pct.
28 år	48 pct.
32 år	37 pct.
36 år	30 pct.
40 år	23 pct.
Mere end 40 år	20 pct.

...

Udvidet dækning

Alle Ejerskifteforsikringens øvrige punkter gælder også for den udvidede dækning, der er tilknyttet Ejerskifteforsikringen.

...

A Forsikringen dækker ulovlige indretninger i bygningen, der er i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter, hvis disse på op-/udførelsestidspunktet ikke var i overensstemmelse med gældende småhus-/bygningsreglement eller tilsvarende lovforskrifter.

Det er en betingelse for dækning, at der ikke kan opnås dispensation hos myndighederne. Vi hjælper gerne med at udarbejde forslag til ansøgningen til myndigheden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte kort efter overtagelsen af ejendommen, at gulvene i huset – der er fra 1980 – var ujævne, samt at taghældningen på carporten – som er bygget i 1983 – var for lav og at taget var utæt. Klageren har anført, at han af ejendommens sælger er blevet oplyst, at gulvene er 6 år gamle, og at taget på carporten er 4 år gammelt.

Gulvene

Nævnet lægger efter en gennemgang af sagen til grund, at ujævnhederne/lunkerne i gulvet ikke udgør mere end maksimalt 6 mm, at der under fodlisterne er op til 8 mm mellemrum, og at der er mellemrum mellem gulvbrædderne på op til 5 mm. Det er nævnets vurdering, at forholdet vedrørende ujævnheder og lunker i gulvene ikke er af et sådant omfang, at det udgør en skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække det anmeldte forhold.

11. 86241

Carporttaget

Nævnet lægger til grund, at der har været vandindtrængen gennem tagkonstruktionen, at taget har en hældning på mellem 1,4 % og 5,8 %, og at der ikke er anvendt tætningsbånd mellem tagplader og vindskedeinddækningen. Taksatoren har vurderet, at såvel den lave taghældning som det manglende tætningsbånd er årsag til vandindtrængningen.

Idet nævnet forudsætter, at forholdet – som af taksatoren anført – kan udbedres ved at ilægge et tætningsbånd, og at dette kan gøres for under 5.000 kr., finder nævnet, at der i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 5.A og bekendtgørelse om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. § 1, nr. 2, 3. punkt, ikke er tale om et dækningsberettigende forhold.

Hvad angår taghældningen har selskabet anført, at denne mindre er end anbefalet uden dog at være ulovlig. Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at forholdet ikke strider mod det på opførelsestidspunktet gældende småhus-/bygningsreglement eller tilsvarende forskrifter, og finder blandt andet på denne baggrund, at forholdet ikke er omfattet hverken forsikringens basisdel eller udvidede dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels