Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86244:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring hos Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets opgørelse af skaden på modpartens bil, og at han som konsekvens heraf er blevet opkrævet selvrisiko på 3.293 kr. og mister en bonuspræmie.

Klagerens hustru påkørte modparten den 8/5 2013. Klageren har ikke bestridt påkørslen, men har gjort gældende, at uheldet ikke medførte for 24.459,15 kr. skader på modpartens bil.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten samt omfanget af den anmeldte skade på modpartens bil i overensstemmelse med opgørelsen i en taksatorrapport af 27/5 2013 fra modpartens selskab. Det fremgår bl.a. af rapporten:

```
-------------------------------------------
DIV. OPLYSNINGER :        TYPE :KOLLISION
                          ZONE :BAGPARTI
```

…

ARBEJDSLØN		4416,00	KR
ARB.LØN HULRUMSKONSERVERING	192,00		
MATERIALER HULRUMSKONSERVERING	100,00		
DIVERSE IALT	292,00 -->	292,00	KR
RESERVEDELE		11918,22	KR
LAK		2826,71	KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%		52,57	KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%		61,82	KR
MOMSPLIGTIG		19567,32	KR
MOMS 25,00%		4891,83	KR
IALT INCL. MOMS		24459,15	KR
TIDLIGERE RAPPORT		24459,15	KR
DIFFERENCE		0,00	KR

…

R E S E R V E D E L E PRISLISTE DATO 22.05.2013

NR.	BETEGNELSE		RES.DEL.NR	KR.	
2583	KOFANGER B	:	71501SMGE50ZM	2808,00	
2585	SPOILER BAGKOFANGER		71502SMGE00	945,00	
2650	MONT.DELE KOFANGER B		SE LØSDELE		
2665	SKRUE BAGKOFANGER		90103SDAA00	36,00	4,00
2666	SKRUE BAGKOFANGER		91501S04003	42,00	2,00
2667	SKRUE BAGKOFANGER		90149SA0003	110,00	4,00
2931	BAGKLAP		68100SMGE01ZZ	2353,00	
2935	BAGKLAPSPLADE	:	74890SMGE01ZG	3720,00	
3160	REP-SÆT BAGRUDE		08CRCX016N0	317,00	
3161	PAKNING BAGRUDE		73725SMGE01	568,00	
3163	MONT-SÆT BAGRUDE		SE LØSDELE		
3164	CLIPS BAGRUDE		91536SS0J01	104,00	4,00
3165	CLIPS BAGRUDE		91502S70003	75,00	2,00
3166	CLIPS BAGRUDE		91501S70003	45,00	2,00
3167	PAKNING BAGRUDE Ø		73229SMGE00	284,00	
3169	PAKN BAGRUDE N		04733SMGE01	126,00	
FORBRUGSMATERIALER 3,5 % AF ARBEJDSLØN				154,56	
DIV.SMÅDELE 2,0 % AF RESERVEDELSSUMMEN				230,66	
RESERVEDELE IALT :				11918,22	

”

Klageren var uenig i selskabets vurdering af sagen og indbragte den for nævnet. Ifølge tillæg til klageskema af 15/5 2014 har klageren bl.a. anført.:

"Onsdag 8. maj 2013 holdt jeg/…[klagers hustru] i kø for rødt lys, som bil nr. 3. Et øjebliks uopmærksomhed gjorde, at min bil trillede op i modparts bil.

Min venstre fod var på bremsen, da mit passagersæde begyndte at hyle. Jeg havde placeret en tung taske (kom lige fra et politisk møde i kommunen/har været kommunalpolitiker i kommunen i 20 år med stop den 31/12 2013) på passagersædet ved siden af førersædet. Idet jeg sætter den tunge taske ned på gulvet, glider min fod, men forlader aldrig pedalen, og min bil glider langsomt ind i modparts køretøj. Da jeg holdt meget tæt, kunne jeg ikke forhindre at røre ved modparts bil.
Efter en noget højrøstet snak fra modpart … kørte jeg og forventede ikke at høre fra modpart. Inden jeg kørte gav jeg … [modparten] mit visitkort. Jeg kørte ikke til side for at se på bilerne, da jeg et kvarter senere skulle deltage i en bisættelse.
Næste dag, Kristi himmelfartsdag, ringede modpart mod forventning og sagde, jeg havde forvoldt en skade på hans bagklap og udbad sig mine forsikringsoplysninger. Vi aftalte jeg skulle finde papirerne frem og komme ud til ham fredag den 10. maj. Det var et påskud til at tage min mand med for at se, hvad skade jeg kunne have forvoldt. Jeg skal lige bemærke, at min mand har over 30 års erfaring med at se på skader. Vi har været indehavere af … [karosserifabrik] og min mand har gennem sit arbejde set og vurderet utallige skader. Han kan derfor efter min mening kaldes ekspert på området.

På modparts bopæl blev vi konfronteret med, at jeg havde forvoldt en lille blød bule midt på bagklappen. Min mand sagde, at vores bil aldrig kunne have forvoldt den skade. Min mand målte højden på skaden. Derefter gik vi til vores bil, hvor min mand forsøgte at forklare modpart, at vores bil aldrig kunne have forvoldt en skade i den højde. Modparts modsvar var. Hvem har så forvoldt skaden, hvilket vi selvfølgelig ikke kunne redegøre for.

Vi ringede og skrev med Codan, fordi vi forventede, at høre fra modpart. Vi ville forlods gøre Codan opmærksom på, at vi ikke kunne være skyld i den på det tidspunkt sete skade på modparts bil. Jeg indrømmede overfor Codan, at have trillet ind i modparts bil, hvilket ikke nødvendigvis er lig med nogen skade. Vi bad Codan om at tage forbehold for skaden. Da vi

fandt hele situationen underlig, bad vi senere i en mail af 21. maj om en uvildig besigtigelse af bilerne.
…
Endelig den 12. september efter utallige rykkere modtog vi en samlet opgørelse over skadesbeløbet på modparts køretøj. Modtog samtidig billeder af skaden på modparts bil.
Den lille bløde bule på bagklappen, der blev til en skade på i alt kr. 24.459,15.
En stor skade, som vores bil og jeg/…[klagers hustru] ALDRIG HAR FORVOLDT.

Vi kontaktede samme dag Codan pr mail. Vi ringede til Codan. Vi indsendte billeder, taget af os på modparts adresse. Min mand tog sågar ind til Codan i København for at komme med sin udlægning af sagen. For at fortælle dem, at den lille påståede bagklap skade nu var blevet til ca. 25000 kr. og ikke kunne være forvoldt af vores bil. Min mand har endog talt med Codans taksator, som ikke ville udtale sig.

Hvis man har forstand på biler, kan man faktisk måle sig til, at vores bil aldrig kan have været involveret i netop den skade. En skade, som man ikke kan se af vores billedmateriale. Det vil for altid være en gåde for min mand, hvordan der kan komme et kraftigt lodret knæk/hak i bagpanelet, forvoldt af en blød aluminiums-nr.plade på vores bil. Nr. pladens højde i forhold til knækket i bagpanelet indikerer endog tydeligt, at vi på ingen måde kan have forårsaget skaden og ej heller på bagklappen. Bagpanelet sidder bag kofangeren, og der er ingen synlige skader på kofangeren. Der var ingen tegn på påkørsel overhovedet på vores bil. Er skaden mon blevet hjulpet??
Min mands faglige stolthed har for altid fået et alvorligt knæk.
…
Modparts skade forklarer konsulenten hos Codan med, at "desværre ses skadens omfang først tydeligt, når kofangeren afmonteres og bagklappen åbnes". Altså ingen synlig skade på kofangeren. Sikke noget vrøvl. Vi skal lige indskyde, at bilens bagklap var åben, da vi besøgte modpart. Modpart havde havematerialer i bagagerummet, da han var i færd med at lave et haveanlæg. Min mand så altså ind i bagagerummet, og ingen skade var synlig.
Vi håber og ønsker for fremtidige skadevolderes skyld, at Ankestyrelsen ikke kan godtage en sådan forkert afgørelse.
For os er denne sag både principiel og rigtig ærgerlig. Vi føler, at Codan på intet tidspunkt har gidet lytte til vores forklaring.
…
Vores anke er også følgende;
Vi har nu betalt en stor selvrisiko på kr. 3293,00. Vi vil ikke modtage nogen bonuspræmie for det forgangne år. Måske stiger vores bilforsikringspræmie?
Hverken min mand eller jeg har de sidste 30 år haft nogen bilforsikringsskader.
Vi ved godt, at det ikke handler om retfærdighed, men om at kunne bevise det.
Vi mener at kunne bevise det, hvis bare nogen vil høre på os."

Hertil har selskabet i brev af 13/6 2014 til nævnet bemærket:

”Forsikringstageren anmeldte d. 13.05.13, at hun, mens hun holdt i kø til en parkeringsplads, kom til at trille frem med sin bil og derved ramt den forankørende bil. Forsikringstageren oplyste, at der var uenighed på stedet, og at der var skade på bagklappen på modpartens bil, som hun ikke kunne have forvoldt. Denne besked er videregivet til modpartselskabet i regresmeddelelse af 21.05.13.

Vi har i brev af 13.05.13 gjort opmærksom på, at forsikringstageren har ansvaret for uheldet, og at der vil blive opkrævet selvrisiko.

D. 24.08. modtog vi taksatorrapport fra modpartens selskab, der d. 27.05. har opgjort skaden til 24.459,15 kr. Vi har endvidere fået tilsendt fotos fra modpartselskabet.

Forsikringstageren, der fik tilsendt opgørelsen, har i mail af 12.09. gjort indsigelse over opgørelsen, idet hun bestrider, at de pågældende skader kan være forvoldt af hende ved det omhandlede uheld.

Vi har forelagt opgørelse og fotos for vores taksator. Han udtaler, at det ligner en helt sædvanlig skade forvoldt at påkørsel bagfra ved lav hastighed.

Forsikringstageren kontaktede herefter FDM, der på hendes vegne har givet udtryk for, at der skulle være indtruffet skader på modpartens bil i tidsrummet mellem påkørslen og takseringen. Der er i den forbindelse henvist til fotos, som forsikringstageren tog af modpartens bil dagen efter uheldet.

Foranlediget heraf har vi forelagt disse fotos for vores taksator. Han udtaler, at det tydeligt fremgår af forsikringstagerens fotos, at både bagklap og kofanger er deformeret. Efter hans opfattelse er den skade, der fremgår af forsikringstagerens fotos, identisk med den skade, der fremgår af værkstedets fotos. Han afviser således, at der efterfølgende er sket yderligere skade på modpartens bagklap og kofanger.

Vi har med mail af 02.04.14 fremsendt taksatorens vurdering til FDM, og samme dag orienteret forsikringstageren om, at vi har færdigbehandlet sagen, og at der vil blive tilsendt opkrævning af selvrisiko.
…
Foranlediget af nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men må fastholde vores selvrisikoopkrævning.

Som det fremgår af ovenstående redegørelse, har vores taksator foretaget en nøje gennemgang af forsikringstagerens fotos taget d. 10.05. og sammenholdt disse med fotos optaget af værkstedet d. 27.05. Denne undersøgelse har vist identitet mellem skaderne. Det er således ikke korrekt, at vi ikke har forholdt os til forsikringstagerens indsigelser.

Forsikringstageren har erkendt, at hun har påkørt modpartens bil, og modparten kontaktede hende dagen efter og oplyste om skaden på hans bagklap. Vi hæfter direkte overfor modparten i medfør af færdselslovens § 108. Modpartens selskab har på sædvanlig vis foretaget taksering af skaden, og ud fra de foretagne undersøgelser har vi ikke grundlag for at betvivle erstatningsopgørelsen.

Vi må således fastholde vores krav på selvrisiko. Det skal tilføjes, at forsikringen er tegnet med fast præmie."

I brev af 30/6 2014 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Uenigheden skete ved hans hjem. Han beskyldte mig for at have forvoldt en blød bule på hans bagklap. Min mand var med. Min mand har 30 års erfaring med skader, da vi har været indehavere af … [karosserifabrik]. Den skade sad så højt oppe på bagklappen, at min bil aldrig kunne ramme hans bil der. Min mand forsøgte, at forklare modpart umuligheden i, at den lille bule var forårsaget af vores bil. Det var han synlig utilfreds med.

Taksator skriver, at bagklap og kofanger er deformeret iflg. billedmateriale. Hvis det skal stå for troende, har det været gamle skader, hvilket modpart var vidende om, fordi det påtalte

han aldrig. Taksator skriver, at desværre ses skadens omfang først tydeligt, når kofangeren afmonteres og bagklappen åbnes. Bagklappen var åben, da min mand så bilen. Nu afmonterede han dog ikke kofangeren. Vi har stadig væk til gode, at få belyst af taksator, hvordan vores bil, der rammer modpart med vores nr.plade kan forårsage en skade, som kan beskrives som et dybt lodret "håndkantslag" jfr foto i bagpanelet. Vi har stadig væk til gode, at få at vide, hvordan den lille bløde (næsten usynlige) bule på bagklappen jfr. foto, kunne blive den enorme skade. Det vil for evigt være os en gåde, hvordan en flad nr.plade (der for øvrigt slet ikke rammer bagpanelet, da den sidder højere oppe) kan forårsage dette store lodrette hak i bagpanelet.

Codans jurist påstår, at de har forholdt sig til vores indsigelser. Nej, det har Codan aldrig. Man har efter vores bedste overbevisning forholdt sig til en paragraf i færdselsloven. Allerede, da jeg første gang var telefonisk i kontakt med dem, fik jeg den oplysning, at når man var kørt op i en anden, var man skyldig. Det er for let og ikke tilfredsstillende som kunde. Vi skal nu bøde med selvrisiko for noget vi ikke har forvoldt. Det handler ikke om retfærdighed, men om at kunne bevise det. Modpart, min mand og jeg ved, at jeg aldrig har forvoldt en skade til 24000 kr. Jeg har nemlig ingen skade forvoldt."

Selskabet har i brev af 7/7 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"…det er ubestridt, at forsikringstageren ramte modpartens bil bag fra. Skaden på modpartens bil blev anmeldt og opgjort ganske kort tid efter, og der er intet, der indikerer, at modpartens bil skulle have en gammel skade."

Hertil har klageren i brev af 17/7 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vores anke er stadig, at vi skal betale selvrisiko for en skade, vi ikke kan have forvoldt. Vores forsikringsselskab har aldrig villet høre sagen fra vor side. Vi har fra dag 1 ønsket at være til stede ved taksators bedømmelse af modparts skade.

Første fejl er; At jeg/… [klagers hustru] holder for tæt på foran holdende bil. Modpart holder som nr. 2 bil ved rødt lys. Jeg holder som nr. 3. Andre biler holder bagved mig. Et øjebliks uopmærksomhed med min taske (se tidl. brev) gør at min fod glider på pedalen, men aldrig forlader bremsen. Fordi jeg holder for tæt, rører jeg (uden bump) modparts bil.

Anden fejl er; At jeg/… [klagers hustru] indrømmer at have trillet op i modpart.
Det har jeg nu lært. Indrøm aldrig noget. --- (Det er rigtig sørgeligt.)

Da vi på modpart bopæl bliver konfronteret med en lille bule i bagklappen, siger min mand/… [klager], (med 30 års erfaring indenfor branchen) at vores bil aldrig, grundet bilens konstruktion, kan ramme modparts bil det påståede sted.
Hvis vores bil havde været i stand til at forvolde den lille først sete næsten usynlige bule, ville vi på stedet have tilbudt at betale for reparationen. Det ville have været fornuftigt for os, i stedet for den høje selvrisiko.

Det vi også ønskede med ankesagen var, at en uvildig person skulle se på sagen. En person der kunne forklare os, hvordan en flad nr. plade kan fremkalde et dybt
lodret "håndkantslag" i bagpanelet. Et bagpanel, der i øvrigt sidder længere nede end nr.pladen, som er det forreste på vores bil.

Min mand … vil meget gerne indkaldes som vidne og forklare sammenhængen jfr. billederne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

”**1 Hvad omfatter Ansvarsdækningen?**
1.1 Ansvarsdækningen omfatter
1. ansvar for skader, der sker ved bilens brug som køretøj…
…
5.1 Hvad er selvrisiko?
Selvrisiko er den del af en skade, du selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den kan opkræves på samme måde som din præmie. …”

Af klagernes police fremgår bl.a.:

”Selvrisiko Ved enhver ansvars- og kaskoskade: 3.293 kr.”

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos af klagers og modpartens biler, herunder skaderne på modpartens bil.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klagerens hustru den 8/5 2013 påkørte modparten bagfra, mens de holdt for rødt i et lyskryds. Selskabet har anerkendt klagerens ansvar og erstatningsopgørelsen på grundlag af taksatorrapporten samt opkrævet klageren selvrisiko. Klageren har bestridt opkrævningen, herunder at de takserede skader på modpartens bil stammer fra påkørslen. Til støtte herfor har klageren bl.a. henvist til bilernes dimensioner.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens hustru påkørte modparten bagfra.

Selskabet hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet, der har kompetence til at afgøre, i hvilket omfang modpartens krav skal anerkendes.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar samt erstatningsopgørelsen på modpartens bil. Da erstatningsopgørelsen overstiger selvrisikobeløbet, har selskabet været berettiget til at opkræve selvrisikoen hos klageren.

Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at selskabet har anerkendt erstatningsopgørelsen på grundlag af en taksering foretaget af en taksator, hvilket er i overensstemmelse med sædvanlig praksis. På baggrund af de tilvejebragte oplysninger har nævnet ikke grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader på bilen end dem, der efter taksatorens vurdering stammer fra uheldet, eller at taksatoren har valgt en mere omfattende reparationsmåde end nødvendigt.

Endvidere finder nævnet efter en gennemgang af sagen - herunder de fremlagte fotos – at klageren ikke har bevist, at der ikke skete skade på modpartens bil i overensstemmelse med taksatorrapporten. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabets egen taksator har oplyst, at rapporten fra modpartens selskab vurderes at være i overensstemmelse med den skade, som klagerens hustru har forvoldt. Nævnet bemærker i øvrigt, at væsentlige skader ifølge fotografierne af modpartens bil var skjult under kofangeren og dermed vanskelige at se for klageren under besigtigelsen.

De forhold, som klageren har anført vedrørende bilernes mål og dimensioner, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen