Ankenævnet for Forsikring

Den 5. november 2014 blev i sag nr. 86246:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Købstædernes Forsikring. Han klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 13/2 2014, hvori den forsikrede bil var impliceret.

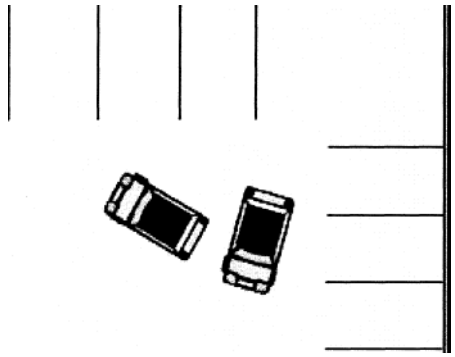
Selskabet har vurderet, at ansvaret mellem klageren og modparten skal ligedeles under henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke var nogen uvildige vidner til uheldet. Selskabet har derfor opkrævet klageren 50 % selvrisiko og har fastholdt ansvars/skyldfordelingen.

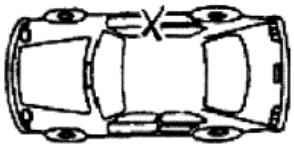
Klageren anmeldte skaden til selskabet den 13/2 2014, og af skadeanmeldelsen fremgår det bl.a.:

> ”Beskrivelse af uheldet*
> Jeg er bakket ud fra min parkerings bås på parkeringspladsen ved … [supermarked] i … . Jeg holder stille da jeg kan se modparten er ved at bakke ud samtidig. Selvom jeg giver tegn med hornet, fortsætter hun langsomt ind i min højre fordør. Hun fortæller efterfølgende, at hun ikke havde set mig og beklager meget. Umiddelbart er det kun min dør der er beskadiget ikke noget at se på hendes kofanger højre hjørne
> …
> Hvem har efter din mening skylden – og hvorfor?*
> Modparten Fordi hun ikke så om der var nogen bagved, da hun bakkede …”

2. 86246

Klageren har i sin skadeanmeldelse til selskabet illustreret skadesituationen og skaden på bilen:

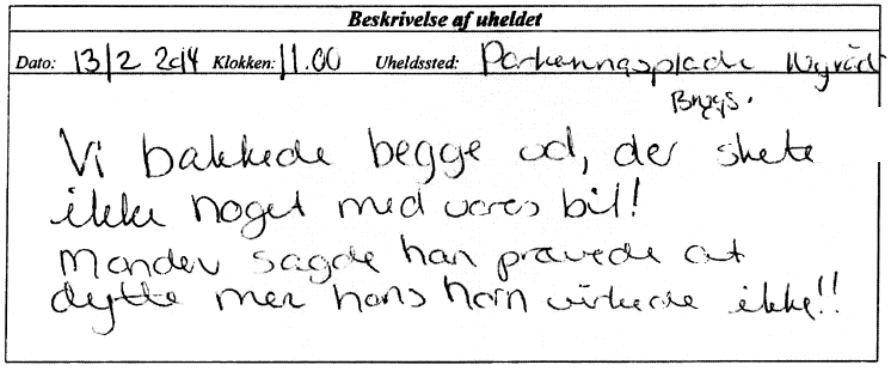




Ved mail af 17/2 2014 til klageren har selskabet bl.a. anført:

> "… Ud fra anmeldelsen vurderer vi, at modparten har det fulde ansvar for uheldet, og vi kontakter derfor modpartens forsikringsselskab.
>
> Men skulle det vise sig, at modparten har en anden opfattelse af uheldet, vil vi kontakte dig igen.
> Hvis modparten ikke kan bekræfte at du holder stille efter at være bakket ud, og vi ikke har uvildige vidner der kan bakke din forklaring op, vil sagen med stor sandsynlighed ende med at ansvaret bliver fordelt med 50 % til hver part. …"

Ved mail af 18/3 2014 har selskabet orienteret klageren om, at modparten til sit forsikringsselskab havde oplyst, at uheldet skete, da begge biler bakkede. Selskabet fik i den forbindelse tilsendt modpartens skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår:



Beskrivelse af uheldet

Dato: 13/2 2014 Klokken: 11.00 Uheldssted: Parkeringsplads Nyvæd Byggs.

Vi bakkede begge ud, der skete ikke noget med vores bil!
Manden sagde han prøvede at dytte mer hans horn virkede ikke!!

I mail af 20/3 2014 fra selskabet til klageren fremgår det bl.a.:

> "Ud fra din mail, må jeg konstatere at der ikke er uvildige vidner, der har set uheldet, og vi står således uden det fornødne bevis, der gør det muligt at gøre modparten 100% ansvarlig for uheldet, og må afgøre sagen ud fra de oplysninger vi har.

Som jeg har nævnt, så er der modstridende forklaringer omkring, hvordan uheldet er sket, så vi har ikke anden mulighed end at afgøre sagen med at fordele ansvaret med 50 % til hver part."

Klageren indbragte herefter sagen for nævnet. I klageskemaet af 15/5 2014, fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**

…

Den 13/2 2014 parkerede jeg på parkeringspladsen ved … [supermarked] i … . Pladsen er firkantet hvor jeg holdt på den ene side og min modpart på den anden, således holdt vi 90 grader i forhold til hinanden.

Jeg bakker ud mod venstre, bag to biler der holdt på min venstre side. Da jeg skal til at køre frem, ud mod højre, bakker modparten ud fra sin bås, mod højre, hvor jeg holder helt stille, fordi hun ved sin udkørsel, forhindre mig i at køre frem. Der var rigelig plads til, at hun kunne have kørt frem og ud, men i stedet fortsætter hun med at bakke vinkelret tilbage mod mig. Jeg bruger hornet, alt hvad jeg kan, for at fange hendes opmærksomhed, men desværre lykkedes det ikke før, hun kører ind i min højre fordør.

Vi kommer begge ud af bilerne, og hun undskylder mange gange, og siger, hun slet ikke havde set mig og, at det naturligvis var hendes fejl.

… [medarbejderen] er i mellemtiden kommet ud på bagtrappen, hidkaldt af mit horn, formoder jeg. Han spørger, om han kan hjælpe, hvilket vi afslår, da sagen på dette tidspunkt er helt klar, og vi går i gang med at udveksle navne m.v. Jeg har siden forsøgt at få ham til at bekræfte, hvorfor han kom ud, men det husker han ikke mere siger han. Måske er hun en bedre kunde end jeg!

Modparten fortæller hun har været på morgenarbejde, og bare lige i en fart, skulle ind og hente mælk og så hjem. Hendes manglende opmærksomhed, kunne måske skyldes træthed og hastværkværk med at komme hjem.

Da hun får talt med sit forsikringsselskab, skriver hun at mit horn var i uorden, da hun ikke hørte det, ligesom hun ikke husker om jeg holdt stille. Det sidste kan hun jo ikke udtale sig om, da hun slet ikke så bagud, da hun bakkede ud i mig.

Fra … [værkstedet], har jeg fået en udtalelse, hvoraf det fremgår at mit horn virker og, at bulen i døren viser, at jeg har stået helt stille på påkørselsøjeblikket.

Det strider i den grad imod min retsbevidsthed, at jeg skal pålægges 50 % af ansvaret, bare fordi jeg tilfældigvis, var på den parkeringsplads, samtidig med hende. Jeg holder helt stille og hun bakker helt umotiveret lige ind i siden på mig.

Havde jeg været det mindste i tvivl om, at jeg var medskyldig, havde jeg selvfølgelig påtaget mig min del af skylden, men min eneste fejl var, at jeg var der samtidig med hende"

Hertil har selskabet i brev af 3/6 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Kunden anmeldte skaden til os via vores hjemmeside, d. 13. februar 2014, og oplyser at hans bil har været impliceret i et uheld på en parkeringsplads samme dag.

…

Med udgangspunkt i kundens forklaring, sender vi d. 17.02.2014, regres til modpartens forsikring, Storstrøms Forsikring, og beder dem om at anerkende erstatningspligten 100 % på vegne af deres part. Samtidig sender vi kvittering for modtagelse af anmeldelse til vores kunde, hvor vi bl.a. informere om at vi vil kontakte kunden igen, hvis modparten har en anden opfattelse af uheldet.

D. 17. marts 2014, modtager vi svar fra Storstrøms Forsikring, der oplyser at De ud fra Deres kundes forklaring, kan acceptere en ligedeling af ansvaret, da Deres kunde har anmeldt at uheldet sker ved, at begge parter bakker ud samtidig.

D. 18. marts 2014, sender vi mail til vores kunde, og informerer ham om de nye oplysninger, og beder ham i den forbindelse oplyse, om der var uvildige vidner til uheldet.
Vi informerer i samme forbindelse kunden om konsekvenserne, hvis sagen skulle ende med en fordeling af ansvaret på baggrund af modstridende forklaringer.

Kunden svarer tilbage d. 19. marts 2014, hvor han oplyser at der ikke var vidner til sammenstødet. (Kunden refererer til en ung mand, der kom ud fra … [supermarkedet], men han havde ikke set uheldet, og iht. de nyeste oplysninger, kunden skriver i klagen til Ankenævnet for Forsikring, kan denne person ikke længere huske episoden)

På dette tidspunkt, har vi modtaget en kopi af modpartens skadeanmeldelse … så med udgangspunkt i kundens svar, samt modpartens forklaring, svarer vi kunden pr. mail d. 20. marts 2014, at sagen bliver afgjort med en fordeling af ansvaret med 50 % til hver part, på grund af de modstridende forklaringer.
I samme forbindelser sender vi en selvrisikoopkrævning på 2.092,00 kr., svarende til 50 % af den policemæssige selvrisiko …

Til at understøtte vores afgørelse, har vi i svar til kunden, vedhæftet og henvist til Ankenævnskendelse 84.167 …, der endvidere henviser til yderligere 3 kendelser, 76.731, 74.993.8 74.015.

Kunden har efterfølgende i flere mails, klaget over vores afgørelse, men der er ikke kommet nye beviser til sagen, hvorfor vi har fastholdt vores afgørelse, og dermed den fremsendte selvrisikoopkrævning på 2.092,00 kr.
…
Begge parter har som udgangspunkt, været med til at skabe situationen ved at bakke ud fra hver deres parkeringsbås, hvor begge parter skal sikre sig at deres manøvre kan udføres uden fare eller ulempe for andre, jvf. FL § 18, stk.1.

Vi er opmærksomme på at vores kunde skal friholdes for ansvar, hvis der er enighed om eller bevis for at hans bakkemanøvre var tilendebragt, således at det kun var modparten der bakkede.

I den konkrete sag er det vores overbevisning, at der ikke er et endegyldigt bevis for at vores kundes forklaring er den rigtige i forhold til modpartens, hvorfor vi har afgjort sagen med, en ligedeling af ansvaret, på baggrund af de modstridende forklaringer.

Vi mener på dette grundlag at sagen er korrekt behandlet med opkrævning på 50 % af den policemæssige selvrisiko.
Kunden har betalt det opkrævede selvrisikobeløb. ”

Som svar på selskabets bemærkninger anførte klageren i brev af 23/6 2014 til nævnet, bl.a.:

”Efter min mening er der to ting, der er meget vigtige i denne sag. For det første, at vi ikke bakkede samtidig, og at jeg holdt stille.

> Jeg havde afsluttet min bakmanøvre og først da jeg skal til at køre frem, begynder modparten at bakke ud. Denne manøvre fratager mig muligheden for at køre frem, hvorfor jeg måtte holde stille, til hun var væk.
> At jeg holdt stille i påkørselsøjeblikket, bekræfter udtalelsen fra … [værkstedet]. Jeg er ikke sikker på at Købstædernes forsikring nåede, at få denne udtalelse, før de afgjorde sagen til min disfavør.
>
> Med disse oplysninger, mener jeg ikke jeg kan bidrage yderligere, til at belyse sagen.
> Jeg mener fortsat, at jeg er blevet urimeligt behandlet af Købstædernes Forsikring. De skyldes nok, at en skade på 7.500 kr. der kan deles mellem mit og modparten forsikringsselskab, og efterfølgende opkrævning af halv selvrisiko 2.092 kr. netto, kun giver en udgift på 1658 kr. til skaden, formodentligt beløb, man ikke kan bruge meget tid på til skade for kunden."

Selskabet fremsendte i brev af 2/7 2014 til nævnet bl.a. følgende bemærkninger:

> "Kunden har tidligere nævnt at hans værksted mente at kunne se, at han har holdt stille på skadetidspunktet, og dette ud fra at have kigget på skaden. Vi har ikke set nogen udtalelse fra noget værksted.
> Det er vores opfattelse at skader ikke med 100 % sikkerhed, kan fortælle noget om parters manøvre i uheldssituationer, og de således ikke endegyldigt kan bevise én parts forklaring frem for en andens."

Nævnet har gennemset mailkorrespondancen mellem selskabet og klageren samt fotos af den forsikrede bil.

Nævnet udtaler:

Klagerens og modpartens biler kolliderede på en parkeringsplads ved et supermarked den 13/2 2014. Klageren har gjort gældende, at han holdt stille ved kollisionen og således er uden skyld i uheldet. Modparten har oplyst, at begge biler bakkede ved kollisionen. Selskabet har ligedelt ansvaret for uheldet med henvisning til de modstridende oplysninger og mangel på uvildige vidner til uheldet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet i overensstemmelse med praksis i lignende situationer har anerkendt en ligedeling af ansvaret.

Nævnet lægger herved bl.a. vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at ingen af forklaringerne er understøttet af uvildige vidner eller andet tilstrækkeligt bevis.

6. 86246

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund