Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86247:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri, der skete den 5/4 2011. Klagerens advokat har oplyst, at der er blevet stjålet, smykker, dataudstyr, møbler og ure til en værdi af 398.500 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet. Selskabet har endvidere påpeget, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har i brev af 18/2 2013 til klagerens advokat bl.a. oplyst:

"**Din klient skal sandsynliggøre sit krav**
Det påhviler din klient som kravstiller at dokumentere eller sandsynliggøre forsikringsbegivenheden og sit krav, herunder at hun har været i besiddelse af de anmeldte effekter, samt at besiddelsen har været retmæssig, dvs. at effekterne har en lovlig oprindelse, og at der ikke er tale om fx hælervarer. Din klient skal desuden kunne dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen af dit krav.

Når der som her er tale om effekter af en vis værdi, stiller vi et højere krav til bevisbyrden og dermed til din klients dokumentation. Hvis din klient ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre forsikringsbegivenheden eller sit krav, har vi som forsikringsselskab mulighed for at afvise at betale erstatning eller fastsætte erstatningen ud fra et skøn.

Vi mener ikke, at din klient har løftet den bevisbyrde, der påhviler hende, og erstatningen er derfor afvist efter de gældende erstatningsregler, jf. forsikringsvilkårene.

Oplysningerne i sagen
Der er flere elementer i sagen, som vi finder atypiske. Under behandlingen af sagen er det vores og politiets overbevisning, at forsikringsbegivenheden ikke har sin rigtighed, hvorfor politiet af egen drift rejste sigtelse mod .. [klagerens søn, A]. Politiet har efterfølgende vurderet, at de ikke har kunnet løfte sagen, hvorfor de har opgivet sigtelsen mod [A]. Jeg vil hertil igen påpege, at resultatet af politiets undersøgelse ikke har betydning for, hvordan vi vurderer den civile sag mellem din klient som forsikringstager og os som forsikringsselskab.

Det skyldes, at bevisbyrden i en straffesag er en helt anden end i en civil sag. I en straffesag er det som bekendt anklagemyndigheden, der har bevisbyrden, hvorimod bevisbyrden for kravets eksistens og rigtighed påhviler din klient i en civil sag, således at din klient skal dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Størstedelen af din klients krav er købt via … Data, tidligere ... Data Det skal her oplyses, at [A] har været involveret i begge selskaber, som er gået konkurs eller er under konkurs. Både … Data og … Data har tilhørt [A] og indgår i en politimæssig undersøgelse for bedrageri. Hvilket din klient er foreholdt. [A] oplyser endvidere, at han har solgt … Data tilbage i august 2010. Det undrer derfor Topdanmark, at [A] stadig figurer på fakturaer efter denne dato. Dette finder vi meget mistænkeligt og finder ikke dokumentationen fra … Data troværdig.

Din klient er ved skadeinspektørens besøg den 24. juni 2011 foreholdt, at vi ikke har tiltro til selve forsikringsbegivenheden eller den fremlagte dokumentation i sagen. Din klient blev ligeledes gjort bekendt med, at vi ønskede yderligere dokumentation for betalingen, jf. de fakturaer der var betalt kontant. Dette er ikke modtaget. Din klient oplyste videre, at hun ikke var sikker på, at alt var betalt, hvilket vi finder atypisk. Din klient blev også foreholdt vores vurdering af, at fakturaerne ikke har et reelt indhold, og at priserne på fakturaerne er voldsomt opskrevet i håb om at modtage en højre erstatning.

Med henvisning til kvitteringerne vedr. smykkerne fra [udlandet] kan jeg oplyse, at de på det foreliggende grundlag ikke anses som behørig dokumentation, jf. nedenstående. Vi ønsker yderligere:

- En kopi af det udenlandske og danske pas, som kan dokumentere, at din klient har været i landet omkring udstedelsesdatoerne på de udenlandske kvitteringer. Din klient er tidligere forespurgt dette, men er aldrig vendt tilbage med en kopi.

- Dokumentation for at smykkerne er fortoldet og deklareret i forbindelse med indførslen til Danmark.

Vi foreholder os retten til at foretage en yderligere undersøgelse af de udenlandske smykkekvitteringer.

Smykkekravet er efter vores vurdering af så betydelig karakter, at vi på det foreliggende grundlag ikke har mulighed for at tage stilling til kravet uden dokumentation og sandsynliggørelse for ovenstående. Vi er indstillet på at tage dette op til fornyet overvejelse, hvis vi modtager behørig dokumentation, jf. ovenstående.

Vi udbetaler ikke erstatning
Efter en samlet vurdering af sagen finder vi ikke din klients erstatningskrav dokumenteret eller sandsynliggjort tilstrækkeligt i forhold til det skærpede krav. Endvidere har vi stor tvivl om anmeldelsen rigtighed, hvorfor kun vil imødekomme erstatning for de effekter som kan do-

kumenteres og sandsynliggøres via behørig dokumentation. Bilagene fra [udlandet] og fra … Data anses som beskrevet ikke for behørig dokumentation. Der er flere atypiske omstændigheder i sagen som gør, at vi og politiet ikke finder anmeldelsen troværdig, hvilket har vægtet i sagens afgørelse."

I brev af 18/5 2013 til selskabet har klagerens advokat bl.a. anført:

"**Ad '<u>*Din klient skal sandsynliggøre sit krav*</u>'**
Der er fremsendt den af Topdanmark A/S' skadesinspektør/taksator, …, begærede dokumentation straks efter dennes besøg. Der er ikke i sagen nogen særlig lovlig grund til at betvivle dette materiale.

Div. guld
Der foreligger kvitteringer og oversættelser heraf for guldsmykker for beløb for 10.180 … Dinarer svarende til ca. DKK 90.000 i maj 2011.

Der foreligger vurdering af andre guldsmykker fra Guldsmedemester …, for DKK 155.000.

Div. ure
Der foreligger foreløbig alene kvittering og Försäkringsbevis for SEK kr. 26.200 svarende til ca. DKK 21.000 i maj 2011.

Div. elektronik og it-udstyr.
Der foreligger kvitteringer for godt DKK 97.500.

Div. møbler
Der foreligger tilbud for møbler på DKK 35.000, der iht aftale mellem forsikringstager og Topdanmark A/S' taksator, … skulle indhentes, da der er aftalt kontanterstatning i stedet for reparation.

Kravene, på i alt DKK 398.500, er således aldeles dokumenterede og ville efter al ordentlighed være udbetalt for længe siden. Det har endnu ikke været muligt at fremfinde dokumentation for yderligere stjålne ure, men disse er ej heller krævet i de fremsendte á conto begæringer.

<u>Ad '*Oplysningerne i sagen*'</u>
Det er skammeligt, at anføre, at *er vores og politiets overbevisning, at forsikringsbegivenheden ikke har sin rigtighed, hvorfor politiet af egen drift rejste sigtelse mod [A].*
Hvor Topdanmark A/S skulle have sine tvivl fra fremgår ingen steder.

Det forekommer desværre nærliggende at mistænke skadebehandlerne for en uklædelig forskelsbehandling af forsikringstager alene ud fra hendes efternavn.

Politiet har på intet tidspunkt anført manglende tiltro til forsikringsbegivenheden, men blot lavet almindelig politimæssig efterforskning, som de skal og gør i enhver indbrudssag. Da spor efter [A's] blod blev fundet, blev han afhørt og der blev ikke rejst sag i den anledning.

Alle fakturaer fra … Data ApS er behørigt fremlagt og der er intet odiøst i, at [klageren] naturligvis har købt it og elektronik i det firma, hvor et familiemedlem har tilknytning og ikke hos konkurrenten.

<u>Ad 'Vi udbetaler ikke erstatning'</u>

Jeg må henvise til det ovenfor anførte og med undren konstatere, at … tilsyneladende har oplysninger om politiets holdning til sagen, som hverken fremgår af de fremlagte politirapporter eller skrivelsen af den 12. november 2012 fra Advokaturchef …, som blot har lagt vægt på *efterforskningens resultat og de forklaringer, der er afgivet i sagen.* Ej heller af Topdanmarks Historik-rapport, som er fremsendt efter begæring om aktindsigt ses noget belæg for tendentiøse mistænkeliggørelse af [klageren].

Det bemærkes, at den samlede forsikrede indbosum er på DKK 1.180.000 og at den i policen oplyste sum af værdigenstande lyder på kr. 411.000 indbosum og jeg må opfordre til, at der omgående betales min klients ind til nu dokumenterede krav jf. inkassoopgørelse:

Efter aftale kan jeg herved opgøre min klients tilgodehavende pr. 18-04-2013.

Deres skyld til [klageren] …		
Erstatningssum	kr.	398.500,00
Inkassogebyr	kr.	100,00
Rente (Nationalbankens udlånsrente + 7%)		
fra 01-06-2011 til 18-04-2013	kr.	57.925,30
Inkassoomkostninger	kr.	6.875,00
I alt	**kr.**	**463.400,30** "

Dertil har selskabet i brev af 6/6 2013 til klagerens advokat bl.a. påpeget:

"Indledningsvis vil jeg gerne frabede mig mistanken om, at sagens afgørelse skulle bero på kulturelle forskelle mellem mennesker, som du antyder på side 2. Denne antagelse tager vi stærkt afstand fra i selskabet og kan oplyse dig om, at alle behandles ens og med den samme respekt. Vi tager afstand fra denne beskyldning og vælger ikke at kommentere den yderligere.

Sagen beror derimod på, at din klient ikke kan løfte bevisbyrden i forhold til det fremsatte erstatningskrav. Din klient har fremsendt en række bilag, som skulle dokumentere og sandsynliggøre erstatningskravet. Disse bilag har vi ikke tiltro til, jf. vores brev af 18. februar 2013.

Kvitteringerne fra ... Data Aps er efter vores overbevisning uden reelt indhold. Disse kvitteringer anses som konstrueret til lejligheden, hvilket også de angivne priser antyder. Jeg må tilslutte mig holdningen om, at det er en anelse bemærkelsesværdigt for en privat person at have IT udstyr for over 135.000,00 kr. Alt udstyret er tilmed erhvervet igennem ... Data Aps, som tidligere har været under mistanke om assurancesvig og forsøg på bedrageri overfor selskabet. Endvidere verserer der så vidt jeg er bekendt stadig en sag hos politiet mod ... Data Aps v/ [A]. Din vurdering af, at din klient blot har købt IT udstyr via sin søns forretning, og Ikke konkurrentens tillægges ingen værdi. Vi finder det derimod meget atypisk, at din klients søn skulle have solgt IT udstyr til sin mor for 135.000,00 kr. Endvidere anses det for bemærkelsesværdigt, at IT udstyret er solgt til voldsomt opskruede priser.

Omkring smykkerne må jeg oplyse dig om, at vi på det foreliggende grundlag ikke anser bilagene for behørig dokumentation. Jævnfør tidligere skrivelse af den 18. februar 2013, ønsker vi yderligere:

- En kopi af det udenlandske og danske pas, som kan dokumentere, at din klient har været i landet omkring udstedelsesdatoerne på de udenlandske kvitteringer. Din klient er tidligere forespurgt dette, men er aldrig vendt tilbage med en kopi,

- Dokumentation for at smykkerne er fortoldet og deklareret i forbindelse med indførslen til Danmark.

Når vi modtager ovenstående, forbeholder vi os retten til at foretage yderligere undersøgelse af de udenlandske smykkekvitteringer.

Du nævner, at du anser det for skammeligt, at vi ikke finder forsikringsbegivenheden overbevisende. Jeg vil her påpege, at politiet selv har rejst en sigtelse mod din klients søn [A] i forbindelse med indbruddet. En sådan sigtelse bliver kun rejst, hvis politiet har en formodning om, at forholdene ikke er reelle. At politiet efterfølgende har opgivet sigtelsen ændrer ikke på vores opfattelse af, at tyveriet ikke er sket som oplyst og vi har stadig mistanke til din klients dokumentation og sandsynliggørelse af erstatningskravet.

På baggrund af ovenstående og da vi ikke kan se at have modtaget yderligere dokumentation i sagen, må vi desværre fastholde vores afgørelse.

Vi vil som sagt meget gerne vurdere sagen på ny, hvis vi modtager behørig dokumentation og sandsynliggørelse, som vi også tidligere har bedt om.

For en god ordens skyld skal jeg gøre opmærksom på, at I har mulighed for at indbringe vores afgørelse for Ankenævnet for Forsikring. Klagen skal ske på særligt skema og mod gebyr.

Som tidligere oplyst vælger vi at se bort fra inkassobrevet, da vi ikke mener, det har sin rigtighed overfor den givne problemstilling."

I klageskema af 15/5 2014 til nævnet har klagerens advokat gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning.

Dertil har selskabet i brev af 17/6 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 6. april 2011 anmelder klagers søn, [A], at de har været udsat for indbrud den foregående dag. Det aftales, at klager indsender kosterliste samt politiets journal nr., således at vi har mulighed for at indhente nærmere oplysninger hos politiet.

Den 28. april 2011 modtager vi politikvittering samt klagers opgørelse, jf. bilag.

På grund af beløbets størrelse vælger vi at lade sagen undersøge nærmere, i første omgang af løsøretaksator … og efterfølgende af skadeinspektør ...

[Skadeinspektøren] har udfærdiget en rapport i sagen, som vi vedlægger i kopi, og hvortil vi i det hele tillader os at henvise.

På baggrund af skadeinspektørens rapport afviser vi at udbetale erstatning i sagen, jf. vedlagte kopi af brev fra den 15. august 2011.

Klagers advokat retter henvendelse til os ved brev fra den 12. september 2012.

Ved brev fra den 2. oktober 2012 fastholder vi afvisningen. Vi gør samtidig opmærksom på, at vi vil revurdere sagen, når resultatet af politiets undersøgelser foreligger.

Den 7. februar 2013 retter klagers advokat på ny henvendelse til os og meddeler, at politiet nu har meddelt tiltalefrafald til [A] (klagers søn), hvorfor selskabet nu bør udbetale erstatning.

Ved brev fra den 11. og den 18. februar 2013 meddeler vi klagers advokat, at vi fastholder afvisningen af at udbetale erstatning i sagen.

Klagers advokat retter ved brev fra den 18. april 2013 henvendelse til selskabets kundeklageafdeling. Dette brev modtager vi først i forbindelse med en rykkermail fra klagers advokat den 30. maj 2013.

Ved brev fra den 6. juni 2013 fastholder vi, dels at klager ikke har sandsynliggjort forsikringsbegivenheden, dels at kravet ikke er dokumenteret, og at vi derfor ikke kan udbetale erstatning i sagen.

Klagers bevisbyrde
Det påhviler klager som kravstiller, dels at dokumentere/sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Derudover påhviler det klager at dokumentere/sandsynliggøre kravet, det vil sige, at klager har været retmæssig ejer af de anmeldte effekter, og at de har den af klager anførte værdi. Dette fremgår af gældende ret samt af forsikringsvilkårenes pkt.17E.

Hvis klager ikke kan løfte denne bevisbyrde har vi mulighed for enten helt at afvise kravet eller at fastsætte erstatningen efter et skøn.

Klager har ikke løftet sin bevisbyrde
Det fremgår af politirapporten, at politiet fandt dna på gerningsstedet hidrørende fra klagers søn, [A]. Dette fik politiet til at foretage yderligere undersøgelser i sagen og til at rejse tiltale mod [A] i forbindelse med denne sag. Tiltalen er efterfølgende frafaldet.

Topdanmarks kontaktperson i nærværende sag har lige fra starten været klagers søn, [A]. Fundet af dna fra [A] og den omstændighed at politiet valgte at rejse tiltale mod ham, fik derfor også Topdanmark til at iværksætte yderligere undersøgelser. Pågældende har tidligere været involveret i en sag med Topdanmark som ejer af … Data. I sagen verserede fakturaer udstedt af … Data for næsten 300.000 kr. Da selskabet spurgte ind til disse fakturaer frafaldt kunden - en ven af [A] - sit erstatningskrav. Fakturaerne fra … Data minder meget om de fakturaer, som er fremlagt i nærværende sag.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at … Data ligesom … Data, selskaber ejet af [A], indgår i en politimæssig undersøgelse for bedrageri.

Klager har rejst krav om erstatning for mistet computerudstyr for ca. 135.000 kr. Alt udstyret er købt hos … Data.

Derudover har klager rejst krav på erstatning for smykker for ca. 245.000 kr. Heraf skulle smykker for et beløb svarende til 90.000 kr. være købt i [udlandet]. Resten af smykkerne er der ikke fremlagt anden dokumentation for end en håndskreven vurdering på 'ca. 155.000 kr.', jf. vedlagte bilag 12. (Originalen kan heller ikke læses).

Vi har opfordret klager til at fremskaffe yderligere dokumentation, men har ikke modtaget yderligere. Vi har bedt om dokumentation for betaling af smykker, dokumentation for klagers rejser til [udlandet] og dokumentation for betaling af elektronik. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at - hvis fakturaerne skulle tages for pålydende - skulle klager i år 2010 have købt smykker og elektronik for i alt 170.000 kr.

Som det fremgår af det ovenfor anførte har vi ikke tiltro til klagers anmeldelse. Uanset at selskabets aftalepartner reelt er [klageren], så er det selskabets opfattelse, at nærværende sag indeholder så mange berøringspunkter med [A] at vi kan stille skærpede krav til klagers bevisførelse. Denne bevisbyrde mener vi ikke at klager har løftet hverken i forhold til forsikringsbegivenheden eller i forhold til kravet.

Kravet er forældet
Tyveriet skulle angiveligt have fundet sted den 5. april 2011, og forældelse indtræder derfor den 5. april 2014, jf. Forældelseslovens § 3, medmindre klager forinden har suspenderet eller afbrudt forældelsen.

Sagen er først indbragt for Ankenævnet den 15. maj 2014, det vil sige efter at forældelse er indtrådt, og vi må også under henvisning hertil afvise klagers krav.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at selskabet endeligt har afvist klagers krav ved brev fra den 18. februar 2013, og at den 1 - årige tillægsfrist efter Lov nr. 523 af 06-06-2007 derfor er udløbet inden den 5. april 2014.

Konklusion
Efter selskabets opfattelse er klagers krav forældet og dermed bortfaldet, og vi må allerede under henvisning hertil afvise at udbetale erstatning i sagen.

Hvis Ankenævnet ikke finder, at klagers krav er forældet, gør vi gældende, at klager ikke har sandsynliggjort/dokumenteret forsikringsbegivenheden og kravet. Vi er imidlertid indstillet på at tage sagen op til fornyet overvejelse hvis vi modtager yderligere dokumentation."

Nævnet udtaler:

Det er anmeldt, at indbrudstyveriet skete den 5/4 2011. Der indtrådte derfor som udgangspunkt forældelse af de eventuelle krav, klageren måtte have mod selskabet den 5/4 2014 jf. § 2, stk. 1, jf. § 3 i lov om forældelse af fordringer.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder selskabets breve af 18/2 og 6/6 2013 til klageren finder – nævnet herefter at måtte erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens eventuelle krav er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 15/5 2014. Nævnet har allerede derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

8. 86247

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen