Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86252:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har tegnet husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. De klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt skybrudsskade.

Selskabet har afvist med henvisning til, at der ikke var tale om skybrud, og til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om opstigende kloakvand.

Klagerne har i klageskema modtaget af nævnet den 19/5 2014 anført:

"**Sagsfremstilling / supplerende oplysninger**
Den 21. februar 2014 kl. ca. 18, havde jeg efter en kraftig regnbyge, et ærinde i vores kælder. Da jeg kom ned ad trappen, trådte jeg ned i ca. 1 cm vand, og op af gulvafløbet i vaskekælderen stod en ca. 10 cm vandsøjle.

Jeg fik hurtigt lagt et liggeunderlag og en træplade med et 25 kg lod på afløbet, hvilket stoppede vandindstrømningen. Vi gik straks i gang med at få vandudbredelsen stoppet med håndklæder. Vandet nåede dog at brede sig over halvdelen af væg til væg tæppet i vores TV-stue.

Vi fjernede diverse møbler og søppede det vand op vi kunne, skar og rev den beskadigede del af tæppet af, og bar det udenfor i mindre stykker.

Vi kontaktede samme aften Topdanmark, anmeldte skaden og fik et skades nr.

Da vi stod og skulle på ferie næste formiddag, bestilte vi et rengøringsfirma til af gøre rent næste dag.

Efter en uges ferie kontaktede vi igen Topdanmark og fik en aftale om et møde med vores assurandør, idet det passede med en stående aftale om en årlig gennemgang af vores di-

verse forsikringer. Vi forelagde vores skade for assurandøren, og resten af forløbet er foregået pr. mail og medsendes som bilag 2.

Tvisten ligger tilsyneladende i fortolkningen af Topdanmarks definition af skybrud:

> Usædvanligt store vandmængder, der falder med en intensitet på over 15 mm på 30 minutter,
>
> eller
>
> når vandmængden er så stor, at den ikke kan få normalt afløb gennem i øvrigt utilstoppede afløb.

Definitionen er en logisk disjunktion, idet to betingelser er knyttet sammen af et 'eller'. D.v.s., at hvis bare en af betingelserne er opfyldt, er betingelsen for skybrud opfyldt.

Hvis der i stedet for 'eller' havde stået 'og', havde sætningen været en konjunktion, og begge betingelser skulle være opfyldt.

Som jeg ser det, er betingelse to opfyldt, d.v.s., at der ifølge definitionen har været skybrud. Hvis det ikke skal forstås sådan, kan jeg ikke se formålet med anden betingelse. Jeg kan kun forholde mig til det der står.
…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At min vandskade anerkendes som dækningsberettiget og at Topdanmark dækker udgifterne til rengøring og udskiftning af gulvtæppe."

Selskabet har i brev af 28/5 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**Hvad er klagerne utilfredse med?**
Klagerne har aftalt husforsikring i Topdanmark, vilkår 5688-1.
…
Sådan har vi behandlet sagen
Den 21. februar 2014 anmeldte klager, at der var kommet vand op gennem kloakken i kælderen. De havde selv fjernet vandet og havde tilkaldt et rengøringsfirma. I øvrigt var de på vej på ferie.

Klager havde ingen oplysning om årsagen til skaden, men oplyste, at kommunen i et stykke tid havde været i gang med separat kloakering. Da sagsbehandler ikke havde oplysning om, hvorvidt der var konstateret skybrud i klagernes område, gjorde sagsbehandleren allerede fra starten klager opmærksom på, at skaden muligvis ikke var dækket af forsikringen.

Efter at have modtaget oplysning om nedbørsforholdene på skadetidspunktet afviste vi telefonisk skaden overfor klagerne. Ifølge vores registreringer var der ikke tale om nedbørsmængder i sådan et omfang, at der var tale om skybrud, og skaden er derfor ikke dækningsberettigende.
…

Sådan dækker forsikringen
Forsikringen dækker de i vilkårene positivt nævnte skadeårsager herunder 'Vand, der under voldsomt skybrud eller under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne', jf. vilkårenes pkt. 20C.

Forsikringen undtager decideret 'skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand', jf. vilkårenes pkt. 20D.2d.

De aktuelle vilkår indeholder ikke en definition af voldsomt skybrud. Følgende definition er imidlertid medtaget i nyere vilkår og denne definition, som er alment anvendt, har vi også lagt til grund i den aktuelle sag. 'Skybrud: Usædvanligt store vandmængder, der falder med en intensitet på over 15 mm på 30 minutter, eller når vandmængden er så stor, at den ikke kan få normalt afløb gennem i øvrigt utilstoppede afløb.'

Skaden er ikke dækningsberettigende
Den aktuelle vandskade er forårsaget af opstigende kloakvand, og skaden vil derfor ikke være omfattet af forsikringen, med mindre der er tale om voldsomt skybrud.

Vi har ingen oplysninger om, at der skulle have været voldsomt skybrud i klagers område på skadetidspunktet, og det er baggrunden for, at vi har afvist at dække skaden.

Klager gør gældende, at selskabets definition af skybrud er opfyldt i og med at vandet ikke har kunnet få normalt afløb. Denne fortolkning er vi ikke enige med klager i. Vi har samtidig oplysning om, at kommunens renovering af kloakker rent faktisk har medført en tilsvarende skade hos en af de andre beboere på vejen, og dette arbejde kunne meget vel også være årsag til den aktuelle skade hos klager.

Klager har ikke dokumenteret, at der har været skybrud i hans område på skadetidspunktet, og at dette skulle være årsag til skaden. Vi fastholder derfor vores afvisning af at dække skade."

Det fremgår af forsikringsvejret.dk, at der på klagernes adresse på skadesdatoen den 21/2 2014 var faldet under 15 mm nedbør på 30 minutter og under 30 mm nedbør over 24 timer.

Af klagernes forsikringspolice fremgår bl.a.:

"

Vilkår

Forsikringsvilkår 5688-1
Forsikringen er tilsluttet en Topaftale.

"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Kaskoforsikring**

…
20 Hvilke skader er dækket

…
C. Vand der under voldsomt skybrud eller under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.
…
D. Udtømning af vand, olie eller kølevæske
…
2. Forsikringen dækker ikke
d. skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand."

Nævnet udtaler:
Det er oplyst, at der er sket skade i kælderen på klagernes hus som følge af vand, der under et regnvejr trængte op gennem husets gulvafløb.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 20 C, at forsikringen dækker skader på grund af vand, der under voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb og derfor trænger op gennem afløbsledningerne. Af punkt 20 D 2.d fremgår det, at forsikringen ikke dækker øvrige skader forårsaget ved opstigning af grund- eller kloakvand.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om skybrud, og til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om skade forårsaget ved opstigning af kloakvand.

Nævnet bemærker indledningsvist, at der nævnet bekendt ikke findes nogen autoritativ fortolkning af begrebet skybrud, men at det i henhold til forsikringsbetingelserne er en forudsætning for at dækning, at nedbørsforholdene kan betegnes som ”voldsomt skybrud”.

Efter oplysningerne fra forsikringsvejret.dk må nævnet lægge til grund, at der på klagernes adresse den pågældende dag faldt under 15 mm regn på 30 minutter. Der er i sagen ikke oplysninger i øvrigt om nedbørsmængden eller om oversvømmelser i området eller lignende. Efter en samlet vurdering finder nævnet, at det ikke godtgjort af klagerne, at nedbørsforholdene, der resulterede i skaderne på huset, kan betragtes som voldsomt skybrud. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen