Ankenævnet for Forsikring

Den 3. marts 2015 blev i sag nr. 86253:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring (Familiens Basisforsikring 2) i Privatsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Subsidiært har selskabet afvist dækning for indbrudstyveri med henvisning til, at det vindue, gerningsmanden skulle være kommet ind ad, ikke var tilhaspet, og for simpelt tyveri med henvisning til, at forsikringsstedet enten var ubeboet eller udlånt til klagerens far på skadetidspunktet.

I klageskemaet af 5/5 2014 har klageren anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 11.12.2013 bliver jeg udsat for indbrud i min lejlighed … Min far ... som er på tidspunktet for indbruddet boende hos mig, er den første der opdager indbruddet, hvor han underretter politiet (ca. kl. 22.00).
Politiet ankommer og undersøger omstændighederne for indbruddet samt bekræfter, at der er sket et indbrud på adressen (jf. bilag i form af politirapport).
Jeg kontakter mit forsikringsselskab, der efter 2 taksator besøg konkluderer, at der ikke er sket noget indbrud - på trods af politirapport. Derfor anker jeg afgørelsen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning i form at kontant afregning af stjålne effekter under indbruddet - hvilket jo er grunden til at man køber et produkt som indboforsikring."

Selskabet har i brev af 21/7 2014 til nævnet anført:

"Der er tale om en Familiens Basisforsikring 2, der trådte i kraft pr. 12.09.2012 og blev opsagt af forsikringstageren d. 11.12.2013. Forsikringen havde en sum på 659.000 kr.

Forsikringstageren kontaktede os d. 12.12.2013 telefonisk, og oplyste at hun aftenen forinden havde haft indbrud i sin lejlighed, og at alle hendes smykker, al hendes elektronik samt malerier mv. var stjålet. Vi fremsendte en skadeanmeldelse, som vi bad hende udfylde og returnere.

D. 06.01.2014 modtog vi anmeldelsen, hvoraf fremgik, at gerningsmanden var kommet ind via vindue i haven. Der var oplistet en stor mængde stjålne effekter til en samlet værdi af ca. 226.000 kr. Gerningstidspunktet var angivet som d. 11.12.2013 kl. ca. 22.

Vores skadekonsulent har d. 21.01.2014 - efter aftale med forsikringstageren - besigtiget forsikringsstedet og observeret, at der er tale en ejendom i 'U'-form, og forsikringstagerens lejlighed var beliggende i stueplan i fjerneste hjørne. Til lejligheden hørte en lille have, hvortil der var udsyn fra de omkringliggende lejligheder. Haven var omkranset af en hæk og plankeværk placeret på en stensætning. Skadekonsulenten forsøgte ved egen hjælp at flytte hegnet, men uden held.

På baggrund af disse observationer må det lægges til grund, at en gerningsmand for at kunne bortfjerne den mængde effekter, der er tale om, først vil være nødsaget til at parkere en større bil bagerst i gården for derefter at flytte en hel del mursten fra stensætningen, hvorefter man skulle flytte et stort træhegn/stakit til side for at opnå adgang til det pågældende vindue.

Skadekonsulenten ringede på hos forsikringstageren, men hun var ikke hjemme endnu. En beboer i ejendommen spurgte til hans ærinde, og oplyste, at der havde været en del ballade fra lejligheden og at politiet derfor havde været tilkaldt ved flere lejligheder. Beboeren oplyste endvidere, at der ca. 5 måneder forinden var blevet flyttet et stort flytte læs fra forsikringstagerens lejlighed. Beboeren havde ikke set forsikringstageren længe, og vidste ikke, hvem der pt. beboede lejligheden.

Forsikringstageren ankom efter ca.½ time, og bød skadekonsulenten indenfor i lejligheden. Denne bar præg af, at der ikke boede mere end en person.

Ved undersøgelse af vinduet kunne skadekonsulenten konstatere, at der var tale om et venstrehængt vindue med paskvilgreb. Vinduet havde 2 låsepaler, der hver gik ca. 5 mm ind i rammen, når vinduet var låst. Han kunne observere nogle små anlægsspor på vinduet, hvilke efter hans vurdering næppe kunne have opbrydende virkning

Forsikringstageren oplyste, at hun ikke selv beboede lejligheden, men at hendes far havde boet der siden 01.12.2013. Skadekonsulenten oplyste, at faderen ifølge CPR først var tilmeldt adressen pr. 01.01.2014. Han var således ikke omfattet af den sikrede personkreds på det anmeldte skadetidspunkt, og de ham tilhørende effekter var allerede af denne årsag ikke dækket. Det drejede sig om computer og en iPhone.

Forsikringstageren oplyste, at hun ikke havde boet i lejligheden siden juli 2013, og lejligheden havde således været ubeboet. Hun oplyste, at hun havde flyttet lidt småting fra lejligheden - primært tøj. Hendes far havde ikke været hjemme på skadetidspunktet.

Efter aftale med forsikringstageren fremsendte skadekonsulenten fotos af vinduet/det oplyste indstigningssted til Teknologisk Institut. I rapport af 31.01.14 konkluderer Teknologisk Institut på baggrund af besigtigelse d. 29.01., at de forefundne mærker ikke har haft opbrydende effekt på vinduet, hvis vinduet har været lukket i lukkestilling. Derimod kunne vinduet været opbrudt, hvis det havde stået i ventilationsstilling.

Vi har meddelt forsikringstageren, at vi ikke finder det godtgjort, at der foreligger en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Foranlediget af nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

På grundlag af erklæringen fra Teknologisk Institut må vi lægge til grund, at det omhandlede vindue ikke var lukket og tilhaspet, idet der i modsat fald ville være tale om opbrudsmærker af en anden karakter.

Der er således ikke tale om indbrudstyveri, jf. punkt 4.7 i forsikringsbetingelserne, hvorefter tyveri fra bygning, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, ikke anses for indbrudstyveri.

Endvidere skal vi gøre opmærksom på, at særlige private værdigenstande ikke er dækket ved simpelt tyveri. Det skal for en ordens skyld tilføjes, at der heller ingen dækning er for indbrudstyveri af særlige private værdigenstande fra bolig, der har været ubeboet i mere end 2 måneder. Forsikringsstedet har under alle omstændigheder været ubeboet fra juli til december 2013.

Endelig er simpelt tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet, undtaget, jf. ligeledes punkt. 4.7. På skadetidspunktet var forsikringstagerens lejlighed enten ubeboet eller udlånt til faderen.

I den forbindelse skal bemærkes, at dækningen ved flytning er begrænset til en måned, jf. punkt 2.1.1. Vi skal her henvise til AK 78.116.

Herudover skal vi bemærke, at vi ikke finder det godtgjort, at alle de anmeldte effekter har befundet sig på forsikringstagerens tidligere bopæl på den angivne skadedato. Som tidligere anført havde en beboer i ejendommen observeret et stort flyttelæs blive flyttet fra lejligheden 5 måneder forinden, dvs. på det tidspunkt, hvor forsikringstageren ifølge egne oplysninger fraflyttede den. Det skal bemærkes, at der blandt de anmeldte effekter er en del tøj, tasker og smykker, samt en cykel, hvilke genstande det forekommer naturligt at medbringe, når man flytter. Desuden skal vi påpege, at bortfjernelse af den mængde genstande, der er anmeldt, ville forudsætte, at gerningsmanden havde kørt en større bil om i gården og derefter fjernet fliser og hegn. Hertil kommer, at der i uge 50 faldt 6-7 mm regn pr. døgn, men at der ikke forefindes oplysninger om, at dette har sat sig spor i lejligheden.

I samme forbindelse skal pointeres, at der ved skadekonsulentens besigtigelse af lejligheden alene befandt sig genstande tilhørende faderen.

Vi må således fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort et berettiget krav i anledning af det anmeldte tyveri."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse gengives i det følgende.

Klageren har fremlagt en politirapport dateret den 12/12 2013, af hvilken det fremgår:

"Gerningsstedet er en toværelses lejlighed på ca. 60 kvm. beliggende i en etageejendom.

Lejligheden er indrettet med en fordelingsgang, hvorfra der er adgang til et badeværelse, et køkken og en stue, hvorfra der er adgang til et soveværelse og en baghave via en terrassedør med indvendigt vridehåndtag.

Stuen er indrettet med en sofa og et tv-møbel. Til baghaven er en terrassedør og et vindue, som måler 40*60cm med indvendigt vridehåndtag.

Soveværelset er indrettet med en seng og en kommode.

Køkkenet er indrettet med over- og underskabe.

Fra gaden er der adgang til lejligheden via en opgangsdør med dørtelefon og videre ind i lejligheden via en hoveddør med en lås, mrk. 'Ruko', med smæklås. Fra baghaven er der via en terrassedør med indvendigt vridehåndtag adgang til lejligheden.

Undersøgelsen på stedet viste, at der på vinduet ud til baghaven ved siden af terrassedøren var to opbrudsmærker. Nederst på vinduet var et 10 mm opbrudsmærke, mens der øverst på vinduet var et 30 mm opbrudsmærke. Begge mærker skønnedes at stamme fra et fladkærvet værktøj.

Kommet ind i lejligheden havde gerningsmanden uhindret adgang til resten af lejlighedens rum.

Der var tegn på gerningsmandens færden i alle rum, idet alle skuffer og skabe i alle rum var åbnet og gennemrodet.

Gerningsmanden stjal tre iPhones og en bærbar computer, mrk. 'Medion', fra stuen.

Fra soveværelset var der stjålet to hjemmelavede malerier.

Gerningsmanden skønnedes at have forladt lejligheden via terrassedøren, som stod åben, da forurettede kom hjem.

Ingen brugbare spor blev fundet på stedet, ligesom forurettede ikke havde nogen mistanke til, hvem gerningsmanden var."

Klageren har i skadeanmeldelsen oplyst, at der var tegn på indbrud i form af fodspor i haven og i vindueskarmen, og anført, at indbrudstyvene brød ind i lejligheden gennem vinduet.

Selskabet har foranlediget en rapport udfærdiget af Teknologisk Institut. Den udfærdigende konsulent har i rapporten konkluderet:

"**Vurdering**
Ud fra ovenstående observationer og Teknologisk Instituts mangeårige erfaring med vinduer og opbrudsmærker er det vores vurdering, at opbrudsmærkerne ikke kan have haft en opbrydende effekt på vinduet, hvis vinduet har været lukket i lukkestilling. Derimod er det vores opfattelse, at vinduet kan have været opbrudt ved afgivne opbrudsmærker, hvis vinduet har stået i ventilationsstilling."

Af policen fremgår bl.a.:

"Din forsikring omfatter:	Dækninger:	I kraft fra
	Indboforsikring inkl. retshjælp	30.10.2012
…		
Din forsikring omfatter ikke:	…	
	Cykeldækning	
…		
Dine forsikringssummer:	Indbodækning	
	Dit indbo dækkes op til:	647.000 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvem hører til gruppen af sikrede?

1.1 Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen.
Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren, samt personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse.
…
Logerende er ikke dækket
Ophører dækningen af en sikret på grund af ændring i ovennævnte forhold, er den pågældende dækket, indtil anden forsikring er tegnet, dog højst i indtil 3 måneder fra ændringen.
…
2. Hvor dækker forsikringen?
…
2.1.1 I og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet)
Ved flytning dækker - i indtil 1 måned fra den faktiske overtagelsesdag vedrørende den nye helårsbolig - i såvel den gamle som i den nye helårsbolig. Om skade ved færdselsuheld under selve flytningen, se punkt 4.6.2.1. Se endvidere afsnit 17 om flytning og risikoændringer.
…
Indboforsikringen
(Afsnit 3-7)
3. Hvilke genstande er dækket?
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til punkt 8.4.11.

3.1 Almindeligt privat indbo
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særligt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller undtaget efter afsnit 3.9.

3.2 Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses:
…
- Malerier
- Mobiltelefoner med tilbehør
…
- Private computere med tilbehør
…
- Spiritus
…

3.4 Særlige private værdigenstande.
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
…
- Ting af guld, platin eller sølv *)
…
- Smykker
…
Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.
…
3.6 …
…
For øvrige cykler kan der tegnes en Cykeldækning.
…
4.7 Tyveri
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri
Tyveribegreber/Steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt låst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.	… 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet.
Forsikrede genstande, jf punkt 3	**Begrænsninger i dækningen**	
Almindelig privat indbo, jf. punkt 3.1	…	…

Særligt privat indbo, jf. punkt 3.2:		Maksimalt 10% af forsikrings-summen …
… Særlige private værdigenstande (maksimalt 15% af forsikrings-summen, jf. punkt 3.4	Ikke i: .-.. c) bolig, der har været ubeboet i mere end 2 måneder.	[ingen dækning]

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 11/12 2013 blev udsat for et indbrudstyveri, som blev opdaget af hendes far, der på gerningstidspunkt boede hos hende. Forsikringsstedet er en lejlighed i stueplan med et terrassedørs-/vinduesparti ud mod en lille have, der er omkranset af et hegn og en hæk placeret på en stensætning. Hun har oplyst, at gerningsmanden havde fået adgang til forsikringsstedet ved at bryde et vindue op.

På baggrund af rapporten fra Teknologisk Institut finder nævnet at måtte lægge til grund, at det vindue, gerningsmanden skulle have skaffet sig adgang gennem, ikke var lukket og tilhaspet på skadetidspunktet. Betingelsen for indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes punkt 4.7.2.1 er herefter ikke opfyldt. Det i politirapporten anførte kan ikke føre til andet resultat.

Selskabet har afvist dækning for simpelt tyveri med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse i punkt 4.7, ifølge hvilken tyveri af ting, der befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet, ikke dækkes. Selskabet har anført, at boligen på tyveritidspunktet enten var ubeboet eller udlånt til faderen. Ifølge selskabet har klageren til selskabets skadekonsulent oplyst, at hun ikke havde boet i lejligheden siden juli 2013, men at hendes far havde boet der siden 1/12 2013. Selskabet har oplyst, at faderen havde været tilmeldt forsikringsstedet i CPR-registret siden 1/1 2014.

Nævnet finder på denne baggrund, at faderen – og dermed hans genstande - ikke er sikret, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.1, idet faderen på tyveritidspunktet ikke var tilmeldt CPR-registret på den adresse, hvor forsikringen dækker.

Nævnet finder endvidere at måtte lægge til grund, at lejligheden i en periode har været ubeboet, men at lejligheden fra den 1/12 2013 har været udlånt til faderen. Nævnet har - ud over det ovenfor anførte - lagt vægt på, at en beboer i bebyggelsen til selskabet har oplyst, at der ca. 5 måneder forinden var blevet flyttet et stort flyttelæs fra lejligheden, og at beboeren ikke havde set klageren længe og ikke vidste, hvem der pt. beboede lejligheden.

Da lejligheden således ikke har været beboet af klageren, men udlånt til faderen på tidspunktet for tyveriet, følger det af punkt 4.7, at der heller ikke er dækning for simpelt tyveri af klagerens genstande fra forsikringsstedet.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen