Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86254:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri af blandt andet smykker og kontanter.

Selskabet har afvist dækning for kontanterne og udbetalt en skønsmæssig erstatning for smykkerne med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Klageren har i klageskemaet af 19/5 2014 anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag

Efter indbruddet den 5. januar i lejlighed, blev det anmeldt til politiet og efterfølgende til forsikringsselskabet Vejle Brand. Der blev stjålet diverse smykker og kontanter, og beskadiget noget indbo. Jeg fik besøg af Vejle Brand og jeg har oplyst, hvad der blev stjålet. Alt blev noteret og taget til vurdering.

Jeg blev bedt om noget dokumentation/billeder af det stjålne smykker, så det kunne blive vurderet værdi. Det blev afleveret til Vejle Brand.

Det blev også gjort opmærksom på, at jeg ikke vidste, hvor meget værdi smykkerne har i dag. Jeg blev opfordret at angive karat og en cirkapris for hvert smykke. Det har jeg også gjort med en cirka sats.

Der blev også stjålet 40.000 kr. i kontanter, som også blev oplyst til Vejle Brand.

Jeg har tidligere optaget lån og har selv sparet penge sammen. Pengene skulle bruges til min datters brystoperation, som skulle være en gave/overraskelse til min datter, da hun lider psykisk af det. Derfor var der kontanter i lejligheden. Jeg har afleveret dokumentation for optaget lån til Vejle Brand.

Sagen blev behandlet af Vejle Brand, alt blev vurderet og jeg fik en check på i alt 25.740 kr.

Kontanter kunne de ikke erstatte, heller ikke en del af beløbet. Jeg var meget utilfreds med den endelige vurdering. Smykkerne blev vurderet med alt for lav værdi, og det kan ikke passe at, Vejle Brand ikke vil erstatte en del af kontanterne, da de samtidig oplyser på brevet, at de kun dækker 2 % af forsikringssummen svarende til 18.327 kr.

Efterfølgende fik jeg vurderet smykkerne af en guldsmed. Jeg har selv betalt for vurderingen. Smykkerne blev vurderet med en værdi i dag til 126.000 kr. ude fra de afleverede billeder af smykkerne og købsbevis på et sæt af smykkerne.

Guldsmedsvurderingen og klagen blev afleveret til Vejle Brand. Efterfølgende har Vejle Brand genvurderet sagen, og kom frem til at de vil forhøje erstatningen med i alt 8.680 kr. Med hensyn til erstatning af kontanter kan de ikke ændre deres afgørelse.

Vejle Brand vurderer i brevet at, Franz Joseph 1915 4 dukat guld til 1.432 kr. pr. stk. Det er ca. 1/3 del af hvad den koster i dag. Bare for at nævne et eksempel.

Alle smykker blev vurderet alt for lavt, da Vejle Brand ikke har værdisat smykkerne af en handelsværdi idag, som normalt erstatter forsikringen handelspriserne i dag, det blev ikke overholdt. En del af det kontante beløb blev heller ikke erstattet, normalt dækker Vejle Brand 2 % af forsikringssummen svarende til 18.327 kr, men Vejle Brand nægter alt erstatning til kontanter, hvilket er uacceptabelt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå erstatning til kontanter, det kan ikke passe at man ikke en gang kan få en del af pengene, der ellers kan erstattes ifølge vilkårene. En fair og acceptabel vurdering af smykker."

Selskabet har hertil i brev af 4/6 2014 til nævnet anført:

"Sagen omhandler dækning via familieforsikringen. Klager har anmeldt et indbrudstyveri indtruffet den 5. januar 2014. Jævnfør anmeldelsen blev der stjålet smykker og kontanter. Anmeldelsen vedlægges som bilag 1.

Med hensyn til erstatning for kontanter henvises til vor skrivelse af 4. marts 2014, vedlagt som bilag 2. Yderligere kan vi tilføje, at den foreliggende dokumentation på kontanter, som et lån, hvor første afdrag forfaldt den 1. september 2013. lånebilag vedlægges som bilag 3.

Vor begrundelse for at fastholde afvisningen for kontanter, er tidsrummet mellem det optagede lån og skadetidspunktet samt placeringen af pengene bag et køleskab i et indbygningsskab. På dette grundlag kan der ikke udbetales en delvis erstatning for kontanter.

Som dokumentation på smykker har vi alene modtaget fotos. Alle smykker er købt i udlandet med undtagelse af et smykkesæt. Indbo, der er købt i udlandet og indført i Danmark, erstattes højest med købsprisen i udlandet tillagt eventuel toldafgift betalt til Skat, jf. forsikringsbe-

tingelsernes pkt. 23.18. Erstatningsgrundlaget er fastsat efter den erstatning som [klageren] har oplyst til at være købspriser på anskaffelsestidspunkterne.

Vi fastholder således, at vi ikke kan betale yderligere erstatning i denne sag."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse gengives i det følgende.

Selskabet har i brev af 4/3 2014 til klageren bl.a. anført:

"På vort møde den 17. februar 2014 blev det fremsatte krav gennemgået, idet der ikke på anmeldelsen er påført købspriser eller priser på tilsvarende smykker i dag. Der foreligger således ingen dokumentation i form af vægt, karat med videre, hvorfor erstatningen opgøres skønsmæssigt på det foreliggende grundlag:

Erstatningsopgørelse:

Komplet sæt kr. 8.320,-, 5 stk. ringe kr. 3.250,-, 1 collier kr. 1.200,-1 halskæde kr. 2000,-, 5 mønter m. kæde kr. 5.000,-, 4 armbånd kr. 4.800,-, 2 par øreringe kr. 1.600,-, i alt kr. 26.170,-, hertil erstatning for stole kr. 600,-. Vedlagt check kr. 25.740,-.

På grundlag af de oplysninger der foreligger i sagen, finder vi det usandsynligt, at der ved indbruddet er stjålet 40.000 kr. fra gemmestedet bag køleskabet i indbygningsskabet. Der kan ikke ydes erstatning for de rede penge. I øvrigt gør vi opmærksom på, at forsikringen alene dækker 2 % af forsikringssummen svarende til kr. 18.327."

Klageren har fremlagt et vurderingsskema udfyldt af en guldsmed dateret den 19/3 2014. Det fremgår heraf:

"

nr.	Art. sten/perler carat i alt/str.	Beskrivelse og vurderingsforudsætninger	kr.
1	halskæde	21 karat guld 73,39 gr.	22.000
2	halskæde m.stort vedhæng og 4 stk.mønter	21 karat guld ca.140 gr.	42.000
3	halskæde	21 karat guld ca. 30 gr.	9.000
4	armringe 2 stk.	21 karat i alt 80 gr.	24.000
5	5 stk. fingerringe	guld a`2.500 kr. / samlet pris	12.500
6	creol øreringe	guld	1.500
7	kæde m."Frank Josef" mønter	32 gr. + kæde 21 karat guld	12.000
8	creoløreringe	guld	3.000
obs.	alle mønter er "Frank Josef" mønter		

Ovenstående værdiangivelser er de formodede genanskaffelsespriser på vurderingstidspunktet.

Værdien vil kunne ændre sig, og vurderingen er foretaget uden ansvar for dennes anvendelse i øvrigt.

Ved vurdering af ikke tilstedeværende genstande er denne foretaget efter bedste skøn, efter skadelidtes beskrivelse, ved sammenligning af smykker på vort lager, ved besigtigelse af billeder, ved videre beregning af evt. tidligere kvitteringer, certifikater m.m**."**

Selskabet har på baggrund heraf i brev af 9/4 2014 til klageren anført:

"Sagen er gennemgået på ny. Erstatningen for smykker er fastsat efter de oplysninger, vor løsøretaksator, … modtog på jeres møde medie februar 2014. Af den fremsendte skadeanmeldelse fremgik, at smykkerne var 14, 18, 21 samt 22 karat. Jævnfør det fremsendte vurderingsskema, udfærdiget den 19. marts 2014 af [guldsmed forretning], er smykker anført til 21 karat excl. fingerringe og øreringe.

Erstatningen vil på det foreliggende grundlag altid blive fastsat skønsmæssigt, idet vi ikke har dokumentation på karat, vægt eller, om smykkerne er massive med videre.
…
Vi kan dog på det foreliggende grundlag forhøje erstatningen for det komplette smykkesæt med kr. 5.680,- og kæde med 5 mønter med kr. 3.000,-, idet vi har konstateret, at Franz Joseph mønter dags dato koster fra kr. 1.432,- pr. stk.

Med hensyn til erstatning for kontanter kan vi ikke ændre på vores afgørelse meddelt i skrivelse af 4. marts 2014."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**23.18 Indbo, købt uden for Danmark**
Indbo, der er købt i udlandet og indført i Danmark, erstattes højst med købsprisen i udlandet tillagt eventuel toldafgift betalt til SKAT.
…
23.25 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.
…
4. Penge, værdipapirer, ubrugte frimærker og feriemærker – max 2 % af forsikringssummen."

5. 86254

Nævnet udtaler:
Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Selskabet har til støtte for sin erstatningsopgørelse blandt andet anført, at erstatningen for smykkerne er opgjort skønsmæssigt på grund af utilstrækkelig dokumentation for vægt, karat mv. og under henvisning til bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 23.18 om erstatning for genstande købt uden for Danmark. For så vidt angår det anmeldt stjålne kontantbeløb på 40.000 kr. har selskabet anført, at det finder klagerens forklaring usandsynlig, hvorfor det helt har afvist kravet.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet på det foreliggende sparsomt dokumenterede grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen