Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86260:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af smykker, der skete ved et indbrud i hans lejlighed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at det ikke er bevist, at boligen ikke var ubeboet på det anmeldte tyveritidspunkt, dels at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

I brev 20/5 2014 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"***Påstand:***
Der anmodes om erstatning for stjålne smykker som opgjort på fortegnelse over stjålne smykker i bilag 7 side 2.

Anbringender:
Det må anses for ubestridt, at der har været indbrud på [klagerens] adresse mellem den 3. og 5. september 2012. Der henvises herved til den i bilag 9 fremsendte anmeldelsesrapport fra … Politi med beskrivelse af opbrud af lejligheden, gennemrodning af lejligheden samt billedmateriale optaget i denne forbindelse. Der henvises endvidere til, at Tryg forsikring har udbetalt erstatning for øvrige effekter end smykker stjålet ved det pågældende indbrud.

Det gøres herefter gældende, at adressen … var beboet på tidspunktet for indbruddet den 3. - 5. september 2012. [klageren] afsonede på daværende tidspunkt en fængselsstraf, og hans lejlighed var i denne forbindelse udlejet til [person 1]. Der henvises herved til lejekontrakt af 12. oktober 2011, der fremsendes som bilag 10. Af lejekontrakten fremgår, at [person 1] leje påbegyndte den 12. oktober 2011 og skulle fortsætte ind til [klagerens] løsladelse, der fandt sted efter indbruddet i september måned 2012.

Det bemærkes i denne forbindelse, at Tryg, Kvalitetsafdelingen i sin afgørelse af 3. marts 2014 henviser til, at [klageren] på det møde, der er refereret i Trygs skrivelse af 12. februar 2013 til [klageren] (bilag 2) skulle have oplyst at der ikke forelå en lejekontrakt, men dette er ikke tilfældet, og det fremgår da ej heller af selvsamme brev af 12. februar 2013 til [klageren], at noget sådant skulle være blevet oplyst.

Endvidere fremgår det af … Politis anmeldelsesrapport (bilag 9), at det var netop [person 1], der opdagede og anmeldte indbruddet i lejemålet den 5. september 2012.

Som oplyst i skrivelse af 7. november 2013 fra advokatfuldmægtig … til Tryg, Kvalitetsafdelingen (fremlægges som bilag 11), har fremskaffelsen af dokumentation i sagen været besværliggjort af, at [klageren] i foråret 2013 blev varetægtsfængslet og uden mulighed for adgang til egne og andres dokumenter mv. i sagen, samt at han derved ej heller har haft kontakt med de i sagen øvrige omhandlede personer.

Det er i samme skrivelse af 7. november 2013 oplyst, at politiet flere gange har været i kontakt med [person 1] på netop adressen [klagerens adresse], herunder blandt andet med henblik på aflevering af post, ligesom andre i samme lejlighedskompleks og viceværten var bekendt med [person 1] beboelse af adressen. Tryg forsikring ses ikke at have reageret herpå ved at rette henvendelse til hverken politi eller vicevært mv. på trods af at [klageren] har givet samtykke hertil jf. bilag 12, fuldmagt underskrevet af [klageren].

I øvrigt har [klageren] fremsendt telefonnummer på [person 1] til Tryg forsikring med henblik på, at Tryg forsikring kunne kontakte [person 1] i relation til lejemålet [klagerens adresse].

[person 1] bekræfter ovenstående oplysninger over for undertegnede.

Det gøres endvidere gældende, at [klageren] ved det nævnte indbrud fik frastjålet sine smykker.

[Klageren] har dokumenteret sit ejerskab til smykkerne ved fremsendt skrivelse e-mail af 18. februar 2013 til Tryg forsikring, hvilken skrivelse fremlægges som bilag 13.

Ankerkæde og armbånd som nævnt nederst i fortegnelsen over stjålne smykker, bilag 7 side 2, var arvestykker fra [klagerens] afdøde far.

Kongekæde og armbånd er købt af [person 2], og [klageren] har i denne forbindelse fremsendt købskvittering af 7. august 2011, der herved fremlægges som bilag 14.

Der fremlægges endvidere som bilag 15, billede af [klageren] iført den nævnte kæde om halsen.

Endvidere fremlægges som bilag 16, vurdering af smykkerne foretaget den 12. maj 2012 af guldsmed … i [bynavn]. Guldsmeden har endvidere til Tryg oplyst, at det var [klageren], der fik vurderet de pågældende smykker.

Ved købet af Kongekæde og armbånd af [person 2] betaltes købesummen kontant. [Klageren] fik den 23. marts 2010 i forbindelse med en tidligere forsikringssag udbetalt kr. 127.000 af Gjensidige forsikring i anledning af et tidligere indbrud den 17. november 2009. Dette beløb udlånte han til sin søster, idet det herefter var aftalen, at pengene skulle betales tilbage, når [klageren] fandt et eller flere smykker, han ønskede at erhverve sig. Denne forsikringssum blev senere anvendt til købet af smykker hos [person 2]. Der henvises herved til det i af

7. november 2013 fra advokatfuldmægtig … til Tryg, Kvalitetsafdelingen (bilag 11) anførte og kontoudskrifter, der fremlægges som bilag 17.

I øvrigt har [klageren] i denne forbindelse oplyst til Tryg forsikring, at de kunne kontakte nu afdøde [person 1´s] kæreste [person 3] og oplyst hendes adresse, e-mail og telefonnummer, men Tryg forsikring anfører i sin skrivelse af 12. februar 2013 til [klageren] (bilag 2), at det ikke havde været muligt at komme i kontakt med [person 3]. Allerede den 18. februar 2013 tilskrev [klageren] ved e-mail Tryg forsikring (bilag 13), at [person 3] flere gange havde forsøgt at kontakte Tryg forsikring med hendes oplysninger til sagen.

Undertegnede har selv været i kontakt med [person 3], der oplyser, at hun aldrig er blevet kontaktet af forsikringsselskabet i nærværende sag. [person 3] oplyser endvidere, at hun er bekendt med, at [person 2] havde flere smykker, som han solgte til 3 forskellige personer, herunder konkret [klageren] og at [person 2] bl.a. solgte hans tykke guldkæde i den forbindelse."

Selskabet har dertil i brev af 30/6 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indbruddet skete, mens vores kunde afsonede en fængselsstraf, og ifølge anmeldelsesrapporten til politiet var anmelder en [person 1], der passede lejligheden. Ved indbruddet blev der blandt andet stjålet 4 smykker, der blev vurderet til 369.000 kr.

Vores kunde blev indtegnet den 1. oktober 2011. Vi har ikke kunden forsikret længere. Vores kunde havde af flere omgange undladt at betale sin præmie til tiden, og af denne årsag var forsikringen ude af kraft i perioden 14. maj 2012 til 31. maj 2012. Præmien betales den 31. maj 2012, hvorefter forsikringen trådte i kraft igen.

Vores kundes forsikringssum var på 858.000 kr. for privat indbo. Forsikringens dækning for særlige private værdigenstande blev udvidet af flere omgange på foranledning af vores kundes mor. Den 27. juni 2012 ringede vores kundes mor ind og bad om forhøjet forsikringssum, hvorefter summen for særlige private værdigenstande blev ændret til 258.000 kr. Den 19. juli 2012 ringede vores kundes mor igen og bad om yderligere forhøjelse til i alt 429.000 kr.

Vores kunde havde på skadestidspunktet familieforsikring, betingelser 0611. Betingelsernes pkt. 4.7 og 7.6 er vedlagt som bilag 1.

Sagsforløb:
Vores kunde anmeldte indbruddet til os telefonisk den 10. september 2012, hvor det blev aftalt, at vores kunde ville indsende en liste over stjålne genstande, når han blev løsladt ca. 1 uge senere.

Vi modtog en fortegnelse over stjålne genstande fra vores kunde den 8. oktober 2012.

Efterfølgende bad vi vores kunde om dokumentation for de stjålne genstande og om samtykke til brug for rekvirering af politianmeldelse.

Den 26. oktober 2012 modtog vi et foto, formentlig af vores kunde. Personen på billedet bar en kæde rundt om halsen. Endvidere sendes en 'kvittering' for salg af hhv. 1 stk. flad kongekæde guld/hvidguld 390 g og 1 stk. armbånd samme mønster 160 g. 'Kvitteringen' var dateret den 7. august 2011 og underskrevet af [person 2]. Under sælgers navn var påført nogle linjer, hvor vores kundes navn og adresse var skrevet på i hånden. Se foto samt 'kvittering' vedlagt som bilag 2.

Politikvittering blev modtaget den 26. november 2012. Af denne fremgik det, at det var vores kundes kammerat [person 1], der var anmelder, og at denne passede lejligheden, mens vores kunde afsonede sin fængselsstraf. Kvittering for anmeldelse til politiet er vedlagt som bilag 3.

Den 6. december 2012 modtog vi en mail fra guldsmed … med foto af de stjålne smykker, som vores kunde skulle have indleveret til ham for vurdering i maj 2012. Vurderingen skulle være lavet den 24. maj 2012.

Dernæst besøgte vores taksator vores kunde den 12. december 2012, hvor vores kunde oplyste, at hans kammerat [person 1] passede/så efter lejligheden i en af del af den periode, hvor vores kunde afsonede. Det blev ved dette møde ligeledes oplyst, at vores kunde havde afsonet 5 år af en dom på 8 år, og at løsladelse først fandt sted ca. 1 uge efter indbruddet den 3.- 5. september 2012. Endvidere blev den indsendte liste over stjålne genstande gennemgået ved besøget ligesom der blev talt om, at stjålne smykker ikke dækkes fra hjem, der var ubeboet i mere end 2 måneder på skadestidspunktet jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7. Se bilag 1.

Den 12. februar 2013 afviste vores taksator at betale erstatning for smykkerne på det foreliggende grundlag med den begrundelse, at der ikke var dokumentation for ejerskabet af smykkerne eller dokumentation for købet af disse. Derudover fremgik det af vores brev af 12. februar 2013, at både vores kunde og [person 1] af vores taksator var orienteret om, at forsikringen ikke dækkede tyveri af smykker, når et hjem var ubeboet i mere end 2 måneder på skadestidspunktet. Da vi ikke den 12. februar 2013 havde modtaget dokumentation for, at lejligheden var beboet, mens vores kunde afsonede sin straf, var tyveriet af smykkerne også afvist af denne grund. Vi opfordrede samtidig vores kunde til at indsende dokumentation for ejerskabet af smykkerne. Brev af 12. februar 2012 er vedlagt som bilag 4.

Den 18. februar 2013 sendte vores kunde en redegørelse for, hvordan han havde været i stand til at købe hhv. kongekæden og et armbånd af [person 2] til en samlet pris på 105.000 kr. Ifølge vores kundes mail skulle han have fået en erstatning i forbindelse med et andet indbrud den 17. november 2009, der var anmeldt til Alm. Brand. Udbetaling ved dette indbrud skulle være ca. 130.000 kr. og det var disse penge kæden og armbåndet blev købt for. For så vidt angår ankerkæden og -armbåndet skulle disse være arvestykker efter vores kundes far. Endelig oplyses det, at der nu skulle foreligge en lejekontrakt mellem vores kunde og [person 1], men den indsendes imidlertid ikke. Redegørelse fra vores kunde af 18. februar 2013 er vedlagt som bilag 5.

Vi svarede på vores kundes mail den 21. februar 2013, hvor det blev oplyst, at vi havde talt med [person 1A] (hvilket må være [person 2]), og at han ikke havde sendt de oplysninger, som han havde lovet til dokumentation af, at lejligheden var beboet. Vi fastholdt, at vi skulle have dokumentation for, at vores kunde havde været i besiddelse af midler til anskaffelse af kongekæde og armbånd købt 7. august 2011 samt at vores kunde havde været i besiddelse af de øvrige smykker. Vi afsluttede med at oplyse, at vi ville se på sagen igen, såfremt ovennævnte dokumentation blev fremsendt. Se bilag 6.

Medio marts 2013 modtog vi en forklaring fra vores kunde om, at han lånte 127.200 kr. til sin søster, og at disse penge skulle tilbagebetales til ham, når han fandt en ny kæde. De 127.200 kr. stammede fra det tidligere omtalte tyveri, og var blevet udbetalt den 23. marts 2010. Vores kundes søster betalte disse penge tilbage over et par dage, da hun modtog erstatning fra Tryg i forbindelse med et indbrud den 5. april 2011. Pengene fra søsterens indbrud skulle være udbetalt i september 2011. Vores kunde skrev, at han derefter købte en

kæde af [person 2]. Endnu en gang nævnes lejekontrakten uden at denne blev vedlagt. Der blev vedlagt kontoudtog fra vores kunde, hvoraf det kan ses, at der blev udbetalt en erstatning fra Gjensidige Forsikring, og ikke Alm. Brand, som tidligere oplyst. Endelig blev der vedlagt kontoudtog fra vores kundes mor og søster, som angiveligt skulle dokumentere, at han havde haft midlerne til at erhverve sig de omtalte smykker. Se bilag 7.

Den 21. marts 2013 skrev taksator til vores kunde, at de fremsendte kontoudtog ikke dokumenterede, at vores kunde havde haft midlerne til at købe smykkerne af [person 2]. Der lægges ved besvarelsen af kundens henvendelse vægt på, at posteringerne alle blev foretaget efter den dato, der fremgik af 'kvitteringen' fra [person 2], som blev underskrevet 7. august 2011 (bilag 2). Derudover anmodede vi om, at vores kunde måtte indsende dokumentation for den leje vores kunde havde modtaget fra [person 1], da vi fortsat ikke havde modtaget lejekontrakt eller anden dokumentation. Se bilag 8.

Den 4. april 2013 modtog vi en henvendelse fra advokatfirmaet …, der var dateret den 3. april 2013. Af dette brev fremkom en ny oplysning om, at det var vores kundes daværende kæreste, der havde købt kongekæden af [person 2], da vores kunde afsonede på købstidspunktet. Se bilag 9.

Den 10. april 2013 fastholdt taksator vores tidligere vurdering af sagen, og oplyste om klagemulighed via Kvalitetsafdelingen. Bilag 10.

Den 29. april 2013 modtog vi en klage til Kvalitetsafdelingen fra advokatfirmaet … . Den 1. maj 2013 modtog vi endnu en mail fra advokatfirmaet …, der anmodede om, at sagen blev sat i bero, da vores kunde havde oplyst, at han ville fremkomme med supplerende oplysninger. Se bilag 11 og 12.

Den 11. november 2013 havde vi modtaget et brev dateret 7. november 2013 fra advokatfirmaet … . Vedlagt brevet var en lejekontrakt underskrevet den 12. oktober 2011 af hhv. vores kunde og [person 1]. Derudover var der vedlagt yderligere kontoudskrifter fra vores kundes mor, vores kundes søster og vores kundes daværende kæreste [person 3]. Se bilag 13.

Kundens klage til kvalitetsafdelingen:
Kvalitetsafdelingen fastholdt vores taksators afvisning af skaden ved mail af 3. marts 2014. Mailen er vedlagt som bilag 14. Fastholdelsen af afvisningen er sket med følgende begrundelse:

Dokumentation for beboelse af lejlighed
Vores taksator havde indtil flere gange, første gang ved besøget den 12. december 2012, efterspurgt dokumentation for, at vores kunde lejede sin lejlighed ud til kammeraten [person 1]. Dokumentationen kunne ske enten i form af lejekontrakt, folkeregisterregistrering på adressen eller kontoudtog, der dokumenterede betaling af leje til vores kunde.

Det var først den 11. november 2013, at der blev fremlagt en lejekontrakt, hvoraf det fremgik, at [person 1] skulle have lejet vores kundes lejlighed fra 12.10.2011. Vi skal her bemærke, at vores kunde tidligere havde oplyst, at der ikke var lavet en lejekontrakt, og at denne først fremkom ca. 11 måneder efter, at vi havde afvist at betale erstatning.

Dokumentation i form af kontoudtog eller folkeregisterregistrering var heller ikke modtaget. Ifølge oplysning fra [person 1] til vores taksator, ville [person 1] fremskaffe en folkeregisterattest. Imidlertid modtog vi aldrig denne. I stedet fik vi ring om, at [person 1] ikke havde været

tilmeldt på adressen, da vores kunde var bange for at miste lejligheden, mens han afsonede en længere fængselsdom.
Endelig havde [person 1] i forbindelse med anmeldelse af indbruddet oplyst til politiet, at han var kammerat med vores kunde og passede lejligheden. Der var intet anført i anmeldelsesrapporten om, at [person 1] boede i lejligheden.

Under disse omstændigheder fandt vi ikke, at den fremsendte lejekontrakt mellem vores kunde og [person 1]var dokumentation for, at lejligheden ikke havde stået ubeboet på skadetidspunktet.

På det foreliggende grundlag fastholdet vi derfor, at lejligheden havde været ubeboet i mere end 2 måneder på skadetidspunktet, og tyveriet af smykkerne var derfor ikke dækket af forsikringen.

Dokumentation for smykkerne og ejerskabet af disse
Såfremt det lagdes til grund, at der var tilstrækkelig dokumentation for beboelse af lejligheden, fastholdt vi, at der på daværende tidspunkt ikke var modtaget behørig dokumentation for hverken ejerskab af smykkerne eller kravets størrelse.

Vores kunde havde indsendt en vurdering af smykkerne fra guldsmed … dateret den 24. maj 2012. Guldsmeden havde oplyst, at det var vores kunde, der kom med smykkerne. Det forhold, at vores kunde indleverede smykkerne til vurdering, mener vi ikke var dokumentation for, at man ejede smykkerne. Guldsmeden havde ikke set dokumentation for ejerskabet.

Den indsendte 'kvittering' for købet af smykkerne er dateret den 7. august 2011. 'Kvitteringen' lød på salg af smykker fra en privatperson ved navn [person 2]. Det fremgik af kvitteringen, at der var solgt en kongekæde og et armbånd til i alt 105.000 kr. Dertil kom, at vores kunde tidligere havde oplyst, at han havde købt smykkerne i september 2011

'Kvitteringen' var udformet således, at salget kunne være foregået til hvem som helst, det kunne ikke ses af selve teksten, hvem køber var. Køber var skrevet på under selve teksten, hvor det så ud som om, at der var påført 'kvitteringen' 3 linjer, hvor vores kundes navn var skrevet på. Det så ikke ud til at være sælger, der havde skrevet på disse linjer. Se bilag 2.

Efterfølgende har vi fået oplyst, at det ikke var vores kunde [klageren], der havde købt smykkerne, men derimod hans daværende kæreste [person 4]. Det var imidlertid heller ikke hendes navn, der stod på 'kvitteringen'. Dertil kommer, at vores kunde på købstidspunktet afsonede i Statsfængslet …, og derfor kunne han ikke have købt smykkerne af [person 2].

Vores kunde oplyste, at han den 18. februar 2013 havde oplyst, at han fra Alm. Brand havde fået udbetalt beløbet efter et andet indbrud den 17. november 2009. Dette fremgik ikke af nogen af kontoudskrifterne, derimod kan vi se, at kunden den 23. marts 2010 har fået udbetalt 127.000 kr. fra Gjensidige Forsikring.

Som dokumentation for, at vores kunde havde midler til at købe smykker for 105.000 kr. den 7. august 2011 modtog vi kontoudtog fra vores kunde, vores kundes mor …, søster … og tidligere kæreste [person 3]. Vores taksator havde gennemgået de modtagne kontoudtog og havde i mail af 21. marts 2013 skrevet udførlige bemærkninger til disse. Se bilag 8.

Taksator havde ikke tidligere fået oplyst, at det skulle være ekskæresten [person 3], der havde købt smykkerne, men har derimod fået at vide, at det var kunden selv, der havde købt smykkerne.

Yderligere kunne vi konstatere, at de kontoudtog, der var indsendt i forbindelse med klagen fra vores kunde ikke bragte os videre. Alle kontooverførslerne på de medsendte kontoudtog lå efter den dato, som købet ifølge 'kvitteringen' fra sælger skulle have fundet sted.

Derudover var de to kontoudtog fra ekskæresten [person 4], hvor de fleste af posterne var streget ud med sort, uegnede som dokumentation i sagen. Vi kunne se, at 66.000 kr. ud af 67.000 kr. samme dag som de blev sat ind på [person 4´s] konto blev brugt til betaling på et kundekort, hvorefter der kun stod 1.412,72 kr. på kontoen. Senere i oktober indsættes 12.000 kr. mens saldoen på [person 4´s] konto den 31. oktober 2011 var 8.599,72 kr. Vi kunne således heller ikke se, at [person 4] skulle have haft midler til at købe smykkerne til 105.000 kr. i begyndelsen af august 2011.

Købet af kæde og armbånd skulle have fundet sted den 7. august 2011 - af den dokumentation der var fremsendt skete pengeoverførslerne henholdsvis 15.september, 21.oktober og 24.oktober 2011. Ingen af kontoudtogene vist, at der havde været midler til at købe smykkerne for.

På baggrund af ovenstående kunne det konstateres, at der var mange divergerende og ændrede forklaringer i sagen omkring beboelse af lejligheden og indkøb af smykker samt dokumentation herfor, og vi fastholdt derfor på det foreliggende grundlag, at vi ikke kunne udbetale erstatning i sagen.

Kundens klage til Ankenævnet:
Kunden har i klagen til Ankenævnet anført, at han ønsker, at Tryg udbetaler erstatning for de stjålne smykker, der er stjålet mellem den 3. og 5. september 2012.

Vi har efter vores gennemgang af kundens ankenævnsklage følgende yderligere bemærkninger til sagen.

Indledningsvist skal det bemærkes, at det er vores kundes bevisbyrde at fremskaffe den nødvendige dokumentation for dels beboelse af lejeligheden og dels ejerskab af de stjålne smykker. Vi mener derfor ikke, at vi skal kontakte politi, vicevært, kæreste til nu afdøde sælger af smykkerne eller vores kundes mor, for at få behørig dokumentation.

Det forhold at vores kunde i foråret 2013 bliver varetægtsfængslet, mener vi ikke kan forklare, at der fremkommer en lejekontrakt i november 2013, når vores kunde i december 2012 bliver gjort opmærksom på dækningsproblematikken i relation til beboelse af lejligheden, og det tidligere er oplyst, at en sådan ikke findes. Vores kunde er af flere omgange blevet opfordret til at indsende dokumentation.

Vi fastholder, at det samlede krav skal afvises, da:

- der er divergerende oplysninger og ændrede forklaringer om, hvorvidt vores kundes lejlighed har været lejet ud til hans kammerat [person 2] eller om kammeraten, som oplyst til politiet og vores taksator alene har passet/set efter lejligheden.

- den indsendte lejekontrakt først indsendes i november 2013, det vil sige mere end 1 år efter skadedatoen og efter at vores taksator har fået oplyst af vores kunde, at en sådan ikke findes

- der ikke er fremlagt dokumentation for, at [person 1] har betalt leje

- [person 1] aldrig har været tilmeldt folkeregisteradresse hos vores kunde
- vurderingen fra [guldsmeden] af 24. maj 2012 ikke dokumenterer ejerskabet af smykkerne, som skulle være erhvervet 7. august 2011 af vores kunde. Imidlertid afsonede vores kunde på daværende tidspunkt en fængselsstraf. Det oplyses senere, at det er vores kundes ekskæreste, der køber smykkerne af [person 2] til trods for, at det er vores kundes navn, som er påført 'kvitteringen'
- de indsendte kontoudtog fra vores kundes mor, vores kundes søster og vores kundes tidligere kæreste ikke dokumenterer ejerskab af de stjålne smykker eller, at vores kunde eller dennes ekskæreste har været i besiddelse af midler til at erhverve sig smykkerne
- vi ikke har modtaget behørig dokumentation for, at vores kunde ejer ankerkæden samt - armbåndet, som vores kunde har oplyst, at han har arvet fra hans far. Fotos fra guldsmed … af smykker han har vurderet, mener vi ikke dokumenterer ejerskabet.
- den fremlagte fotodokumentation af en kongekæde ikke finde at kunne dokumentere ejerskabet af denne.
- vores kunde har bevisbyrden for fyldestgørende at dokumentere kravet, hvilket ikke er sket."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 14/8 2014 til nævnet bl.a. oplyst:

"Som det fremgår af skrivelse af 30. juni 2014 fra Tryg på side I forhøjede [klagerens] mor på vegne af [klageren] forsikringssummen for særlige private værdigenstande, hvilket netop skyldtes anskaffelsen af flere værdifulde smykker. Tryg forhøjede på denne baggrund forsikringssummen for [klagerens] indboforsikring. Dette underbygger netop [klagerens] køb af smykker, idet deri andet tilfælde ikke umiddelbart var behov for en forhøjelse af indboforsikringssummen.

Vedrørende foto nævnt på side 2 øverst i skrivelse af 30. juni 2014 fra Tryg skal bemærkes, at dette foto er af [klageren], som taksator fra Tryg tillige personligt har mødt i forbindelse med nærværende sag.

I relation til spørgsmålet om dokumentation for beboelse af lejlighed på indbrudstidspunktet henvises til undertegnedes skrivelse af 20. maj 2014 side 3 til 4, 4. afsnit anførte.

I relation til spørgsmålet om dokumentation for ejerskab og værdi af smykkerne på indbruds--tidspunktet henvises til undertegnedes skrivelse af 20. maj 2014 side 4, 5. afsnit til og med side 5 anførte.

I relation til det af Tryg i skrivelse af 30. juni 2014 side 5 under overskriften 'Kundens klage til Ankenævnet' anførte skal bemærkes, at det var Tryg bekendt, at [klageren] blev varetægtsfængslet, og at fremskaffelse af dokumentation mv. derved blev yderst besværliggjort. Under disse forudsætninger blev der derfor givet Tryg information om, hvor yderligere dokumentation kunne fremskaffes med henblik på yderligere oplysning af sagen. Derudover havde [klageren] allerede forud herfor givet Tryg information om identitet og kontaktoplysninger på [person 1], kæresten til nu afdøde sælger m.fl. efter ønske fra Tryg forsikring om flere oplys-

ninger. Ved ikke at have reageret på disse oplysninger må det efter undertegnedes opfattelse ikke komme [klageren] til skade, at disse oplysninger ikke blev indhentet til sagen, da muligheden var der. Tværtimod må det opfattes således, at Tryg forsikring ikke havde indhentet tilstrækkelige relevante oplysninger til sagen, førend afgørelse om nægtelse af erstatning blev truffet. Det bemærkes dertil, som det fremgår af undertegnedes skrivelse af 20. maj 2014, at undertegnede efterfølgende har fået bekræftet de givne oplysninger hos de nævnte personer."

Heroverfor har selskabet i brev af 26/8 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"**Forhøjelse af forsikringssum**
Vores kunde skulle have anskaffet den omtalte kæde den 7. august 2011, mens forhøjelsen af forsikringssummen for særlige private værdigenstande udvides af flere omgange i 2012 henholdsvis den 27. juni 2012 og den 19. juli 2012, mens vores kunde sidder fængslet og umiddelbart før vores kunde løslades i september 2012. Det skal i den forbindelse bemærkes, at vores kunde blev indtegnet den 1. oktober 2011, hvor kæden ifølge vores kunde allerede skulle være anskaffet. Vi må derfor gå ud fra, at summen for særlige private værdigenstande allerede på indtegningstidspunktet har været korrekt fastsat.

Dokumentation for lejeforhold
Det skal bemærkes, at vi gjorde vores kunde opmærksom på problematikken omkring beboelse af lejligheden allerede den 12. december 2012, og vores blev kunde ifølge dennes advokat først varetægtsfængslet i foråret 2013. Der har således været flere måneder, hvor vores kunde har kunnet fremskaffe den lejekontrakt, han angiveligt skulle have underskrevet den 12. oktober 2011, mens hans sad fængslet.

Fotodokumentation
Det fremsendte foto, hvor vores kundes advokat oplyser, at den ene af de afbillede personer er vores kunde, dokumenterer fortsat ikke ejerskabet eller anskaffelsestidspunktet. Vi opfordrer derfor til, at der fremlægges oplysninger om, hvor og hvornår fotoet er optaget. Derudover opfordrer vi til, at vores kunde oplyser, hvad den anden person på billedet hedder, og samtidig oplyser dennes adresse. Endelig vil vi gerne opfordre til, at den digitale udgave af fotoet tilsendes."

Nævnet har fået forelagt bilag – herunder foto - samt vurderingen fra guldsmeden, hvoraf fremgår, at smykkerne er vurderet til 369.000 kr. Af den fremlagte lejekontrakt fremgår bl.a.:

"

§ 2. Lejeforholdets begyndelse og ophør.

Begyndelse: Lejeforholdet begynder den 12-10 ~~2016~~ 2011 og fortsætter, indtil det opsiges. ved løsladelse

"

10. 86260

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

4.7 Tyveri
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	Indbrudstyveri	**Simpelt tyveri**	
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres. 2.3 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

"

Nævnet udtaler:
Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke dækker tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. Klageren har fremlagt en lejekontrakt, og klagerens advokat har i brev af 20/5 2014 til nævnet oplyst, at det var aftalt med person 1, at boligen skulle udlejes fra den 12/10 2011, til klageren blev løsladt fra fængslet. Det er endvidere oplyst, at det var person 1, der anmeldte tyveriet til politiet.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at boligen havde været ubeboet i mere end 6 måneder på tyveritidspunktet. Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med denne begrundelse.

For så vidt angår smykkerne bemærker nævnet, at kravet til dokumentation vil være stigende i takt med genstandens værdi. Det fremgår af vurderingen fra guldsmeden, at

smykkerne er vurderet til 369.000 kr. Det er nævnets opfattelse, at der i dette tilfælde er tale om, at de anmeldte smykker har en stor værdi.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder parternes indlæg – finder nævnet, at der er en sådan usikkerhed omkring oplysningerne om omstændighederne ved købet af dele af smykkerne, vurderingen og opbevaringen af de anmeldte smykker, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri af smykkerne med henvisning til manglende dokumentation. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Det bemærkes, at nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold

Poul Sørensen