Ankenævnet for Forsikring

Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86263:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret for en skade på modpartens bil ved et færdselsuheld den 4/9 2013 og har opkrævet ham selvrisiko.

Selskabet har begrundet afgørelsen med, at det i skadeanmeldelsen er oplyst, at føreren af bilen var ved at bakke ud fra en parkeringsbås, da uheldet skete, og at sagen er afgjort i overensstemmelse med praksis.

I skadeanmeldelsen af 2/10 2013 fra klagerens hustru til selskabet fremgår:

"

Beskriv skaden udførligt - hvordan skete det og hvorfor?	Jeg var ved at bakke ud, da modparten kom kørende og ville parkere ved siden af uden hensyn til, jeg var ved at manøvrere.

…

Oplys førerens navn	bruger … [Klagerens kone]

…

Hvem er efter din mening ansvarlig for skaden?	Modparten
Er der vidner?	Nej

"

Selskabet anerkendte klagerens fulde erstatningsansvar over for modpartens selskab og opkrævede ham følgelig selvrisiko. Klageren gjorde indsigelse mod selskabets vurdering og opkrævningen. Selskabet reducerede pr. kulance kravet om betaling af selvrisikoen med 50 %.

Da klageren fortsat var uenig i selskabets vurdering, indbragte han sagen for nævnet. Af klageskemaet af 20/5 2014 fremgår det bl.a.:

> "**Sagsfremstilling**
> …
> Codan påtager sig ansvaret for en modpart påkører min kone som er parkeret / holdende helt stille i en afmærket parkeringsbås, modpart påkører H. forhjul idet svingradiusen er fejlvurderet og han kommer således ind over de hvide striber...
>
> Pr. kulance reduceres min selvrisiko til 50 % ….. fra Codans side.
>
> Min kone har på intet tidspunkt flyttet på bilen men har ene og alene siddet i bilen.
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> at de trækker deres krav tilbage, da modparten påkører min bil."

Selskabet har i brev af 11/6 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager oplyser, at modpart påkører deres bil, idet svingradius er fejlvurderet, og hvormed bilen passerer nogle hvide striber.
> Codan påtager sig ansvaret, og pr. kulance reduceres ansvaret til 50 %, hvormed Codan kun foretager opkrævning af halv selvrisiko hos klager.
>
> De nærmere omstændigheder er, at klager bakker ud fra parkeringsbås, mens modpart er ved at køre ind på parkeringsbås ved siden af.
> Modparten får en skade, på venstre front, men klager ingen skade får.
> Codan har anerkendt 100 % over for Tryg og har senest tilbudt klager opkrævning af halv selvrisiko med kr. 2.744,00.
>
> Normalt får den bakkende part det fulde ansvar, og det er Codans vurdering, at en dommer efter omstændighederne kunne ligedele ansvaret for skaden.
>
> Til støtte for sit standpunkt gør Codan gældende:
>
> Ingen vidner kan bekræfte, at klager var i egen P-bås.
> Ikke noget bevis for, at klager afventede at bakke, til der var fri bane."

Hertil har klageren i mail af 24/6 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Som tidligere beskrevet er der ikke tale om at min kone bakkede, end ikke køretøjet var startet, årsagen til der ikke var skade på vort køretøj var jo netop at modparten kørte direkte ind i Højre forhjul, hvor modpart rammer dækket som river kofanger af da de igen bakker for at komme tilbage i deres P. boks….

Der er ene og alene tale om at modparten som ved uheldet bekræftede de selv havde skylden, nu prøver at lægge ansvaret over på min kone.

Fakta :

Mit køretøj holder totalt stille i en P. boks da det rammes

Bilen var end ikke startet.

Min kone havde end ikke taget sikkerhedsselen på.

Modparten har efter vores mening fejlvurderet deres drejeradius og rammer derved vort forhjul."

I selskabets brev af 27/6 2014 til nævnet hedder det bl.a.:

"… vedlægges kopi af klagers skadeanmeldelse af den 02.10.2013, hvoraf det oplyses på spørgsmålet om 'Beskriv skaden udførligt - hvordan skete det og hvorfor?:

'klager var ved at bakke ud, da modparten kom kørende og ville parkere ved siden af …'

Denne første udtalelse fra klager ses at være i modstrid med, hvad klagers mand i sin mail af den 24.06.2014 oplyser Ankenævnet om, og ud fra den praksis, der er på området finder vi, at den ovennævnte første forklaring må lægges til grund for Ankenævnets afgørelse.

Herefter fastholdes, som det fremgår af vores brev af den 11.06.2014, at omstændighederne ved den indtrufne skade tilsiger en ligedeling af ansvaret for påkørslen, hvorfor Codans opkrævning af den halve selvrisiko fastholdes."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at modparten påkørte højre forhjul på klagerens bil i forbindelse med, at modparten skulle parkere i en tilstødende parkeringsbås. Modpartens kofanger blev herved beskadiget. Af skadeanmeldelsen af 2/10 2014 fra klagerens hustru fremgår, at hun var "ved at bakke ud" og "ved at manøvrere", da uheldet skete. Efterfølgende har klageren oplyst, at hans hustru ikke havde påbegyndt bakkemanøvren, og at bilen således holdt stille ved modpartens påkørsel.

Selskabet anerkendte fuldt ansvar over for modpartens selskab og opkrævede klageren selvrisiko. Efterfølgende har selskabet pr. kulance nedsat selvrisikoen med 50 % og henvist til, at en dommer efter omstændighederne kunne ligedele ansvaret for skaden.

Nævnet bemærker, at det påhviler forsikringstageren at bevise rigtigheden af det krav, han gør gældende mod forsikringsselskabet. Der er for nævnet ikke ført andre beviser end skadeanmeldelsen og klagerens (efterfølgende) forklaringer.

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt den første forklaring af det passerede til grund. Nævnet bemærker, at denne forklaring, som følger af skadeanmeldelsen, fremstår som afgivet af klagerens ægtefælle, der efter det oplyste var fører af bilen på skadetidspunktet.

Videre finder nævner ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til skadeanmeldelsen lægger til grund, at klagerens bil bakkede på tidspunktet for uheldet.

På denne baggrund – og henset til selskabets reduktion i selvrisikoen på 50 % - finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med praksis på området.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen