Ankenævnet for Forsikring

Den 16, september 2015 blev i sag nr. 86266:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist hendes krav om fuld udskiftning af et gulv, alternativt en afslibning af gulvet samt betaling af kontanterstatning på 40.000 kr., efter at det blev beskadiget under et indbrud.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til vurderinger fra selskabets taksatorer. Selskabet har tilbudt klageren at få dækket udgifter til afslibning og lakering af gulvet eller 18.000 kr. til køb af materialer i en bygge- og trælasthandel til et nyt gulv, som klageren selv skulle stå for udskiftning af. Selskabet har tilkendegivet, at klageren vil blive genhuset og inventaret opbevaret i forbindelse med en udbedring af skaden. Endelig har selskabet tilbudt klageren en kontanterstatning på 9.000 kr., såfremt der ikke foretages en udbedring af skaden.

Klageren er uenig i selskabets afgørelse og har indbragt sagen for nævnet. I klageskema af 21/5 2014 til nævnet anførte klageren bl.a.:

> ”Vi er MEGET uenige med Top Danmark, idet at vi syntes klart at vi bliver meget dårligere stillet end før vores indbrud.
>
> Vi har haft 2 gulv firmaer ude og kikke på vores skader på gulvet.
> Det ene firma havde Top Danmark selv sendt ud, …, [gulvfirma 1] han sagde at der skulle slibes mellem 1-3 mm af, og vi fik selv … [gulvfirma 2] ud, som sagde at der skulle slibes 1-

1,8 mm af vores gulv for at få hakkerne væk. (vores gulv er 3,6 mm tyk) så vi mener at vi mister rigtig meget af gulvet, så meget at vi ikke vil kunne slibe gulvet igen.

Vi har fået at vide af … [gulvfirma 2] at det ikke er mulighed for at lave gulvene med samme ensartet pigmentering og lakering da nuværende gulve er efterbehandlet maskinelt. Og at ved slibning af vores gulv vil det blive forringet med ca. 40-50 %.

Top Danmark ville have at gulvfirmaet skulle slibe rundt om vores klædeskabe da flyttemændene skulle flytte alt på nær vores klædeskabe.
Top Danmarks gulv mand … sagde til os hvis vi ikke ville have slebet vores gulv, var han den eneste i Danmark som kunne skifte fag, og i vores tilfælde ville det ikke kunne ses idet at vores gulv ikke er ret gammelt.

Vi tænkte over det og sagde ok til det. Vi fik på det tidspunkt af vide at vi godt kunne stoppe med at pakke huset ned for han kunne godt skifte vores fag selv om der stod møbler, vi snakkede med vores taksator og han ville stoppe flyttefolkene og container som vores ting/ møbler skulle have været i. Ugen efter tog vi på sommerferie i 14 dage hvor det hele skulle ske. Så både os og vores dyr ikke gik i vejen. (det blev vi enig med top danmark om at det var en god ide, for så slap de for at genhuse os og vores katte)

Vi fik så en besked fra vores nabo d. 29/7 at de have snakket med nogle flyttefolk der skulle ind til os. (der kom ingen container, men kun flyttefolk) vores nabo sagde til dem at vi var taget på ferie.

Vi fik besked igennem vores alarmsystem at gulvmanden … [gulvfirma 1]]har været inde i vores hus 31. juli i 9 min, kl. 08:37 -08:46, men kl. 09:34 d. 31. juli skrev … [taksator 1] til os: Hej gider i ringe til mig, da gulvmanden har været ude og kigge på gulvet. Vi skal finde ud af hvad vi gør. Hilsen … [taksator 1]. Da vi ringede ham op, fik vi af vide at gulvmanden ikke kunne lave vores gulv alligevel, så vi skulle finde ud af hvad vi så skulle. På det tidspunkt stod i … [udlandet], så vi spurgte om vi ikke kunne snakke sammen når vi kom hjem igen, for vi kunne jo ikke gøre noget dernede fra.

Da vi kom hjem fra vores ferie, så vi så at der var lavet 2 store slibe mærker midt på vores stuegulv. Taksatoren … [taksator 2] sagde at de ikke dækkede noget nyt gulv, de ville slibe vores gulv og han mente bestemt at det kun lige var det øverste lag der skulle slibes (han mente at begge gulv mænd var helt galt på den). hvis vi ikke ville have, det kunne vi få 9000,- eller nogle gulv brædder til 70 m2 som vi selv kunne lægge. Og at mærkerne var noget vi havde bedt gulvmanden om at lave. Vi sagde at vi havde bestemt ikke bedt ham om at, lave slibeprøver midt på vores stuegulv. Han sagde til at os, at han troede mere på hans gulv mand end os. Så lige nu har vi gulv med hakker i alle vores rum fra vores 5 indbrudstyve, og 2 store slibemærker fra Topdanmark's gulvmand midt på vores stuegulv.

Top Danmark skriver selv i deres papir under pkt. 17A. Hvordan erstatter vi skaderne:

A Reparation

Vi betaler, hvad det koster at lade den beskadigede ting reparere ved at sætte tingen i væsentlig samme stand som før skaden. Ved væsentlig samme stand forstår vi, at tingen i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for dig som før skaden. (Væsentlig betyder også betragtelig som også betyder det samme som før)

Samt at de skriver at under pkt 17B,

B Værdiforringelse.

I stedet for eller i forbindelse med reparation kan vi også betale for værdiforringelse, hvis tingen efter reparation er blevet mindre værd.

Der hvor vi er mega utilfreds, er at ved slibning af vores gulv, vil vores gulv blive forringet med ca 40-50% samt at pigmenteringen ikke vil blive den samme som vi har nu.
Hvis vi vil flytte rundt i vores værelser i fremtiden, og flytte vores klædeskatte et andet sted, skal vi slibe gulvet igen, så vi ikke skal sparke til en kant, samt at vores gulv var lidt under 3 år gammel da skaden skete, og det burde holde i 20 år endnu. Så derfor vil vi have et nyt gulv, frem for at få det slebet.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi vil opnå at gulvet får samme standart og derved også samme levetid, som før indbruddet.
"

Selskabet fastholdt sin afgørelse brev af 30/6 2014 til nævnet, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Hvad er klager utilfreds med**
I forbindelse med indbrud hos klager skete der skade på deres gulve. Topdanmark gør gældende, at skaden kan repareres, hvor klager forlanger en total udskiftning af samtlige trægulve i hele huset.

Forsikringsforholdet
Klager har aftalt husforsikring for ejendommen …. i Topdanmark. Forsikringen er aftalt på vilkår 6610-2 med en selvrisiko på bygningskasko på 3.585 kr.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 16. juni 2013 anmelder klager, at der har været indbrud i hjemmet. Tyvene er kommet ind ved at smadre karmen på vinduet og derudover har de forvoldt skade på trægulvene.

Den 24. juni foretager selskabets håndværkstaksator … [taksator 1] besigtigelse af skaderne. Skaden på gulvene opgør håndværkstaksatoren til ca. 15.000 kr. eksklusive moms for afslibning og lakering samt 8.000 kr. for flytning og opbevaring af inventar, mens reparationen finder sted.

Alternativt til en reparation tilbyder håndværkstaksatoren klager en kontanterstatning på 9.000 kr. Dette tilbud fremsætter håndværkstaksatoren, da klager giver udtryk for eventuelt helt at undlade en reparation og blot leve med skaden.

I første omgang aftaler klager med håndværkstaksatoren, at han skal stå for udbedring af skaden. Efterfølgende gør klager imidlertid krav på udskiftning af samtlige gulve i huset, det vil sige i alt 70 m2.

Den 13. august 2013 foretager selskabets bygningstaksator … [taksator 2] besigtigelse af skaden. Taksator afviser at udskifte samtlige trægulve i huset. Taksator aftaler med klager, at de skal kontakte et andet gulvfirma, for at få en alternativ vurdering af reparationsmulighederne. Det første gulvfirma har oplyst til klager, at der skal slibes 3 mm af gulvet, hvilket taksator ikke umiddelbart forstår. Det andet gulvfirma oplyser da også, at der kun skal slibes 1 — 2 mm af gulvet.

… [taksator 2] fastholder den afgørelse som håndværkstaksator … [taksator 1] er kommet til, nemlig at selskabet kan betale for afslibning og lakering af gulvene, alternativt en kontanterstatning på 9.000 kr. Som et andet alternativ foreslår … [taksator 2], at de 18.000 kr., som er afsat til gulvafslibning kunne konverteres til en rekvisition til … [trælast] til indkøb af nyt gulv og at klager så selv stod for udskiftning af gulvene, jf. … [taksator 2]'s rapport fra d 30. august 2013.

Ved mail fra den 7. september afviser klager taksators tilbud og fremsætter krav på afslibning, 40.000 kr. i værdiforringelse, flytning af møbler og genhusning af dem selv samt 3 katte. Samtidig gør klager gældende, at gulvmanden skulle have påført gulvet en ekstra skade, jf. vedlagte bilag...

Den 19. september 2013 svarer selskabets cheftaksator … på klagers henvendelse. … Cheftaksatoren fastholder den afgørelse som såvel håndværkstaksatoren som bygningstaksatoren er kommet til og bemærker endvidere, at de 'nye' skader, som gulvmanden ifølge klager skulle have påført gulvet, rent faktisk er prøveafslibninger, som klager selv har ønsket foretaget. …

Klager retter efterfølgende telefonisk henvendelse til cheftaksatoren og gør opmærksom på, at de er meget utilfredse med afgørelsen, dog uden at dette får os til at ændre afgørelsen.

Den 18. april 2014 sender klager en egentlig klage til selskabet. Denne besvarer selskabets kundeklageansvarlig ved mail fra den 5. maj 2014, jf. vedlagte kopi af svar. Heri tilbyder vi klager — udover den allerede tilbudte erstatning — at se bort fra selvrisikoen på 3.585 kr.

Vi fastholder afgørelsen
Som det fremgår af sagen er skaderne vurderet af såvel taksator som af 2 samarbejdspartnere med ekspertise i gulve, og de har alle vurderet, at skaden kan udbedres ved en afslibning samt lakering. Dette er en anerkendt udbedringsmetode, som giver et tilfredsstillende resultat og som ikke giver en værdiforringelse af ejendommen.

Af forsikringsvilkårene fremgår det, at erstatningen opgøres til det beløb, det vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. Selskabet har tilbudt at afholde udgifterne til udbedring af skaden, og vi kan ikke tilbyde at betale yderligere. "

Hertil har klageren i mail af 16/7 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil starte med at sige, vi har på intet tidspunkt givet lov til at der skulle laves slibeprøver midt på vores stuegulv.
Topdanmark skriver i deres brev. *'som det fremgår af sagen er skaderne vurderet af såvel taksator som af 2 samarbejdspartnere med ekspertise i gulve, og de har alle vurderet, at skaden kan udbedres ved en afslibning samt lakering'*.
Der har **ikke** været 2 gulvfolk ude fra Topdanmark side, der har været 2 taksatore, og 1 gulvmand. Som sagt i tidligere mail havde vi ringet til et andet gulvfirma for at få deres vurdering af gulvet.

… [gulvfirma 1] vurdering 'Afslibning hvid oliering samt 3 x lakering med mellemslibning af lamelparket.
(Gulvene på 1, salen skal udføres samtidig, for at undgå lakovergange !!!!)
Der er som aftalt ved besigtigelsen ikke mulighed for at levere gulvene med samme ensartet pigmentering og lakering da nuværende gulve er efterbehandlet maskinelt.

Jeg vil som svar på spørgsmål, om forringelse af gulvet i forbindelse med afslibning vurdere at vi skal slibe ca 1- 1,8 mm af gulvet for at fjerne mærker, så min objektive vurdering er at gulvet vil blive forringet med ca 40 - 50 procent.'

Topdanmarks gulvmand sagde til os da han var og kikke på gulvet at der skulle slibes op til 3mm.

Vi sagde nej til slibningen, da vi ikke har noget gulv tilbage når de har slebet færdig, da vores gulvs tykkelse er ca. 3,6 mm. Så derfor giver det heller ingen værdi at vi skulle have bedt om af få prøveslibning på vores gulv, når vi ikke vil have slebet. Samt at vores gulv vil få betydlig værdi forringelse deraf. **Som Topdanmark ikke vil give noget for**. (for der vil jo ikke være mere gulv at slibe i derefter) og at pigmenteringen ikke vil blive samme.

Vi snakkede med … [taksator 1] og Topdanmark's gulvmand at han kunne skifte fag i vores gulv, hvor hakkerne var. men som senere vi fik besked fra … [taksator 1] at han ikke kunne.

I brevet skriver Topdanmark at Taksator afviser at udskifte samtlige trægulve. Til det vil vi gerne sige, at vi har i stueetage stuegulv ca. 35 m2 og på vores 1 sal har vi et gennemgående gulv på hele etagen, som er tilsammen ca. 35m2.

Jeg har vedhæftet billeder af nogle af de hakker/skader vores gulve har fået. "

Selskabet har i brev af 28/8 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Af forsikringsvilkårene fremgår det, at skaden opgøres til det beløb, det vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

Mærkerne i gulvet kan efter selskabets opfattelse udbedres ved en normal afslibning og efterfølgende lakering. Som vi tidligere har anført, er dette en anerkendt reparationsmetode, når der er tale om ridser/skrammer i et trægulv, og vi finder ikke anledning til at betvivle, at metoden også er anvendelig i den aktuelle sag.

Vi tillader os at henvise til Ankenævnets praksis i lignende sager, fx AK 75.533, som drejede sig om skade på et kun 2 måneder gammelt gulv. I den aktuelle sag er gulvene omkring 3 år gamle.

Udover selve skadeudbedringen er klager utilfreds med, at vi hverken har tilbudt genhusning eller flytning af møbler. Det er korrekt, at vi indtil videre hverken har tilbudt genhusning eller flytning af møbler. Det skyldes, at udbedring af skaden oprindelig var planlagt og aftalt til at finde sted, mens klagerne var på ferie. Klagerne stoppede imidlertid arbejdet, dagen før det skulle være påbegyndt. Hvis arbejdet var blevet udført som planlagt ville det ikke have været nødvendigt med genhusning af klagerne og det ville heller ikke have været nødvendigt at betale for flytning af møblerne. Situationen nu er imidlertid en anden, og vi er indforstået med at betale nødvendig genhusning og flytning af møbler i overensstemmelse med forsikringsvilkårenes pkt. 19.U.

Klager er endvidere utilfreds med, at den planlagte slibning og lakering var planlagt til at ske rundt om klædeskabene. Dette er normal praksis, da der er tale om klædeskabe fra gulv til loft, men vi skal være indforstået med i den aktuelle sag at betale også for slibning og lakering under klædeskabene. "

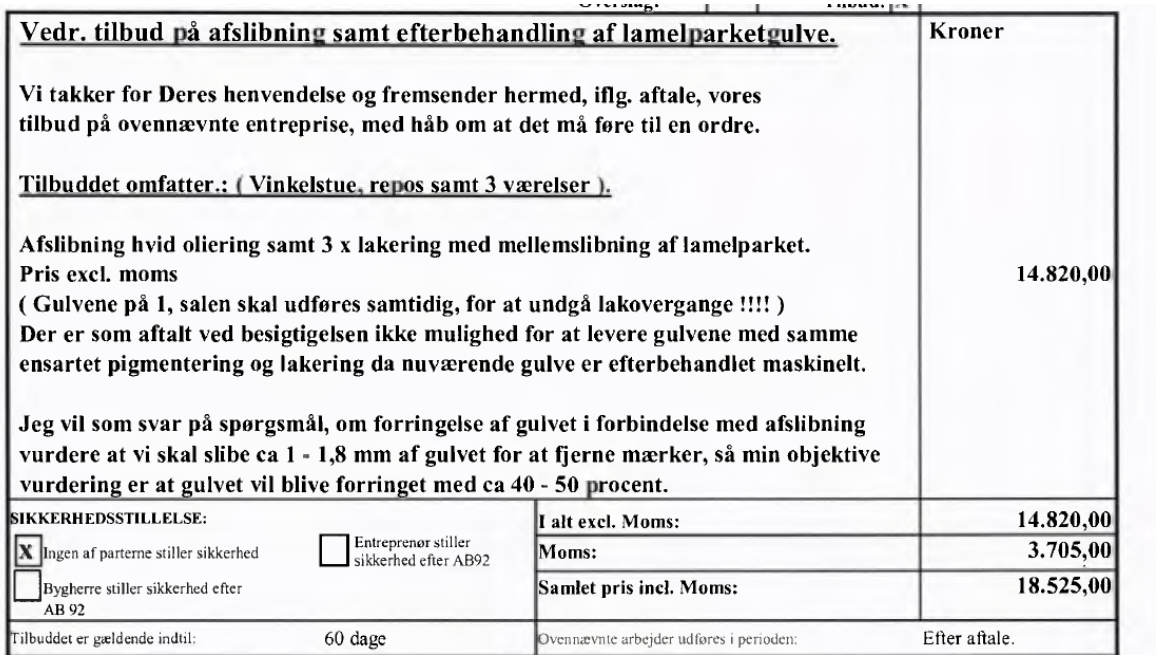
I klagerens mail af 7/9 2014 til nævnet hedder det bl.a.:

> ”Jeg har modtaget et brev fra jer, med et brev fra Top Danmark.
> Til denne vil jeg gerne kommentere at vores klædeskabe er ikke fra gulv til loft (se vedhæfter billeder), de er alm klædeskabs højde.
> Da første taksator var ude ved os første gang, sagde han at vi og vores katte ville blive genhuset, vi skulle selv pakke hele vores hus ned i flytte kasser, som de leverede. Så ville de sende en container ud, hvor flyttefolkene kunne flytte vores møbler + flyttekasser ud i, mens de ville slibe vores gulv, så ville flyttefolkene komme tilbage og sætte vores ting på plads. (så det at de skriver at de ikke har tilbudt det før passer ikke). Det kan jo heller ikke passe at de ikke har tilbudt os flytning før....hvorfor kom der så flyttefolk på vores adr. da vi var på ferie.
>
> Da vi snakkede vidre om tingene, sagde taksator at de som før sagt, at de ville slibe uden om vores klædeskabe, da de ikke kan samles igen da de er af finer som er limet sammen. Så vi spurte om hvem der skulle betale for vores klædeskab, hvis de gik i stykker under flytningen. Vi fik af vide at det gjorde de ihvertfald ikke og at de ville bare slibe udenom. (Som jeg kan forstå i det nye brev at de gerne vil slibe under nu). Vi spurgte også til hvad de ville gøre ved vores paneler og vore karme, de vil jo komme til at flyve oppe over gulvet nu de vil slibe så meget af gulvet. Til det fik vi af vide at det ville de heller ikke gøre noget ved. Vi spurgte også til om de betalte vore værdi forringelse af vores gulv når de havde slebet, da vil ikke vil have gulv nok til slibning på et senere tidspunkt, til det var svaret også nej. (selv om der står i deres forsikringspapir at de betaler for værdiforringelse) Det var det var så der at vi sagde nej til slibningen. og ikke dagen før vi skulle rejse.
> Det var derfor at vi sagde ja til at få lagt nye fag/slidelag, så kom vi uden om alle de andre problemer. Alle nikkede til hinanden at det var det vi gjorde. Som så taksatoren skrev til os mens vi var på ferie, at det kunne deres gulvmand ikke alligevel som aftalt, da vi så kommer hjem og ser at de har yderliger lavet skade på vores gulv. (så nej, det er ikke os der har stoppet det arbejde, som var planlagt).
> For som før sagt hvorfor skulle vi be'om slibe prøver midt på vores stuegulv, når vi ikke vil have slebet vores gulv for starten af.
>
> Dertil skal det tilføjes at det var os og ikke dem, der spurgte til om de kunne skifte/reparer de fag mens vi var væk for så var de fri for at genhuse os og dyrene. Det var både gulvmand og taksator der sagde super til dette, og på dette tidspunkt sagde de at vi bare kunne pakke ud igen, da han kunne sagtes komme til de fag han skulle skifte/rep., når tingene stod der, og at taksator ville ringe rundt og aflyse flyttefolk og container. Da vi havde pakke næsten hele huset ned på dette tidspunkt ,ville vi vente med at pakke ud igen til når vi kom hjem fra ferie. (det tog 1 dag bare at flytte vores akvarium). Se billede …
>
> Jeg kan jo godt forstå at Top danmark bliver ved med at de vil slibe gulvet....for så dækker de jo også over deres fejl med ’slibe prøverne’.
>
> Topdanmark henviser til en anden afgørelse i har givet. Jeg vil ikke mene at de 2 sager kan sammenlignes.”

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, hvoraf uddrag vil blive gengivet i det følgende:

I tilbud på afslibning samt efterbehandling af gulvene af 28/8 2013 er det bl.a. anført:

7. 86266



Vedr. tilbud på afslibning samt efterbehandling af lamelparketgulve.	Kroner
Vi takker for Deres henvendelse og fremsender hermed, iflg. aftale, vores tilbud på ovennævnte entreprise, med håb om at det må føre til en ordre.	
Tilbuddet omfatter.: (Vinkelstue, repos samt 3 værelser).	
Afslibning hvid oliering samt 3 x lakering med mellemslibning af lamelparket. Pris excl. moms (Gulvene på 1, salen skal udføres samtidig, for at undgå lakovergange !!!!) Der er som aftalt ved besigtigelsen ikke mulighed for at levere gulvene med samme ensartet pigmentering og lakering da nuværende gulve er efterbehandlet maskinelt.	14.820,00
Jeg vil som svar på spørgsmål, om forringelse af gulvet i forbindelse med afslibning vurdere at vi skal slibe ca 1 - 1,8 mm af gulvet for at fjerne mærker, så min objektive vurdering er at gulvet vil blive forringet med ca 40 - 50 procent.	

SIKKERHEDSSTILLELSE:		I alt excl. Moms:	14.820,00
[X] Ingen af parterne stiller sikkerhed	[ ] Entreprenør stiller sikkerhed efter AB92	Moms:	3.705,00
[ ] Bygherre stiller sikkerhed efter AB 92		Samlet pris incl. Moms:	18.525,00
Tilbuddet er gældende indtil:	60 dage	Ovennævnte arbejder udføres i perioden:	Efter aftale.

I brev af 30/8 2013 fra selskabets taksator til klageren hedder det bl.a.:

" Den 26. juni 2013 sendte håndværkstaksator …. fra … et brev. Du var ikke tilfreds med den tilbudte erstatning.

Den 13. august 2013 besøgte jeg dig for at besigtige skaderne. Vi talte meget om reparation og farveforskelle.
…
Du ønskede samtlige trægulve i huset udskiftet. Dette krav blev afvist.

Da jeg var på besøg hos dig aftalte vi at du skulle kontakte en anden gulvservice firma. Bevæggrunden for at kontakte et nyt firma var at du oplyste at det første firma havde sagt at der skulle slibes 3 mm af gulvet over det hele. Det kunne jeg ikke forstå.
Du skriver i din mail at de nye gulvmænd siger at der skal slibes 1-2 mm af gulvet. Det er korrekt som du skriver at gulvene får en anden overflade end maskinlakerede gulve. Det er også korrekt at gulve kun kan slibes få gange.

Mærkerne i gulvet er tidligere af … annerkendt som en skade og der er tilbudt en afslibning og lakering af gulvene. Dette tilbud om reparation fastholdes.

Alternativ tilbydes en kontanterstatning på 9.000 kr. for at du lever med de skader dit gulv har. Vinduet skiftes selvfølgeligt stadigt.

Du oplyste at du var ferm på fingrene og måske selv havde mod på at skifte gulvene. Et tredje alternativ kunne være at konvertere det beløb på 18.000 kr. inkl. moms der er til gulvafslibningen til en rekvisition til … hvor du så burde kunne købe 70 m2 gulv til 260 kr./m2. Vi har gode priser på parketgulve i …, så du får rigtigt meget gulv for pengene."

8. 86266

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Erstatningsregler**
19. Hvordan erstatter vi skaderne?

Sådan beregner vi erstatningen
A Det forsikrede er dækket til nyværdi, bortset fra de tilfælde hvor vi afskriver efter tabellerne i punkt 19F.

B Vi opgør skaden til det beløb, det vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

C Vi baserer ikke erstatningen på dyrere byggematerialer end dem, der er brugt i den beskadigede bygning. Der vil dog højst blive anvendt priser for byggematerialer og metoder, der er gængse* på skadetidspunktet.
…
E Vi betaler ikke erstatning for ubeskadigede bygningsdele på grund affarve-/andre forskelle, der opstår ved reparation i forbindelse med en skade.

F For følgende installationer, bygningsdele og bygninger gælder der særlige erstatningsregler. Vi afskriver efter tabellerne på grundlag af den samlede skadeudgift inkl. reparations- og håndværkerudgifter.

Afskrivningstabeller
Ved reparation betaler vi fuldt ud, dog højst den nævnte procent af det beskadigedes nyværdi.

Tagbelægning af pap og undertage af plast, pvc og lignende materialer
…
Tagbelægning af strå, rør og græs
…
Olie-, gas- og biobrændselsfyr, varmtvandsbeholdere, kedler og varmevekslere.
…
Hårde hvidevarer, glaskeramiske kogeplader, ovnglas og el-drevne motorer
…
Antenner med tilbehør og tagbelægning af plast og pvc
…
Gulvbelægning i form af tæpper
…
Vinduer, døre og facadepartier af træ (kun ved svampe*- og rådskader*)
…

G Betaling af erstatning ved reparation eller genopførelse
Vi betaler erstatning, når det beskadigede er blevet repareret eller genopført, og vi har modtaget en regning.

H Betaling af kontanterstatning i stedet for reparation eller genopførelse
Hvis erstatningen ikke bliver brugt til reparation eller genopførelse af det beskadigede, opgør vi erstatningen som en kontanterstatning til fri rådighed.

Vi opgør skaden til dagsværdi, det vil sige med fradrag for værdiforringelse på grund af alder og slid. Erstatningen kan ikke overstige den beskadigede bygnings handelsværdi umiddel-

bart før skadens indtræden. Restværdierstatning, udgifter til nedbrydning, lovliggørelse, byggeadministration, prisstigninger og moms erstatter vi ikke.
…
I Betaling af kontanterstatning i stedet for genlevering
Ønsker forsikrede ikke at få de ting genleveret, som Topdanmark har tilbudt, afslutter vi skadesagen med en kontant erstatning, svarende til den pris vi skal betale for tilsvarende ting hos den eller de leverandør(er), vi har anvist. Dette gælder ved genlevering af nye ting."

Nævnet har gennemgået de fremlagte fotos, herunder fotos af skaderne på gulvet.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren efter et indbrud kunne konstatere skader på sit gulv.

Selskabet har tilbudt klageren én af følgende forsikringsdækninger: i) dækning af udgifter til afslibning og lakering af gulvet, ii) en kontanterstatning på 9.000 kr. iii) 18.000 kr. til materialer i en bygge- og trælasthandel til indkøb af nyt gulv, hvis klagerne selv ville stå for udbedringen.

Klageren har oplyst, at gulvet ved slibning vil det blive forringet med ca. 40-50 %, hvorfor hun ønsker, at gulvet får samme standard og derved også samme levetid som før indbruddet. Alternativt ønsker hun erstatning for den værdiforringelse, der er en følge af afslibningen.

Da gulvet er en fast bygningsbestanddel, skal det indledningsvist bemærkes, at sagen behandles efter de fremlagte vilkår for Husforsikring. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 19 A og B, at skader opgøres til det beløb, det vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. Ifølge betingelsernes punkt 19 H opgøres kontanterstatning til fri rådighed til dagsværdi, det vil sige med fradrag for værdiforringelse på grund af alder og slid.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotos, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke sandsynliggjort, at den tilbudte udbedringsmetode ved slibning og lakering ikke er tilstrækkelig til udbedring af skaden på

gulvet. Det forhold, at gulvet måtte få en værdiforringelse kan efter nævnets opfattelse ikke føre til, at der ikke kan foretages en sådan reparation/udbedring efter forsikringsbetingelsernes punkt 19 A og B. Nævnet kan i den forbindelse henvise til nævnets kendelse i sag 45.217.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der efter sagens oplysninger, herunder de fremlagte fotos af skaderne, ikke er grundlag for at kritisere selskabets opgørelse af kontanterstatning til fri rådighed på 9.000 kr. eller konverteringen af reparationsudgifterne til rekvisition af materialer i en bygge- og trælasthandel.

Nævnet bemærker, at eventuelle vilkår om værdiforringelse i andre forsikringsordninger er uden betydning for denne sag, der reguleres efter vilkår for Husforsikring.

Da det ikke findes sandsynliggjort, at klagerne skulle have fået dækningstilsagn til udskiftning af gulvene, eller at prøveslibningen blev foretaget uberettiget, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde dækning for yderligere, end selskabet allerede har tilbudt.

Nævnet bemærker afslutningsvist, at navnet forudsætter, at klageren vil blive genhuset og inventaret opbevaret i forbindelse med en udbedring af skaden, og at der også vil ske slibning og lakering under klædeskabe.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand