Ankenævnet for Forsikring

Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86269:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt sodskade opstået i forbindelse med en brand i naboens fritidshus i september 2011.

Selskabet har anerkendt dækning for bl.a. en smeltet tagrende og udvendig maling af klagerens uisolerede havehus. Selskabet har afvist hendes krav om indvendig maling og et nyt tag.

Klageren har i klageskemaet af 21/5 2014 anført:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Efter brand hos min nabo blev det påstået, at vindretningen gik modsat mit hus. Dette medførte at taksator ikke ville vedkende sig at mit hus havde taget skade. Han modsatte sig alt i forhold til SSG og malers vurdering og tilbud. En ny tagrende var det eneste jeg kunne få erstattet. Hele sagens aktindsigt er vedlagt. Desværre foregik al kommunikation over telefon før min første henvendelse til TRYG pr. mail. Det har betydet at jeg ikke kan dokumentere det skete og at TRYG under hele forløbet har betvivlet min udredning af sagen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Nyt tag - indvendig maling af hus og redskabsrums bygning."

Selskabet har i brev af 30/6 2014 til nævnet anført:

> "**Kort sagsfremstilling.**

Den 7. september 2011 modtager vi en telefonisk anmeldelse om, at der skulle være sket sodskader på vores kundes ejendom, idet nabohuset er brændt. Dagen efter modtage vi en døgnrapport, og den 9. september 2011 modtager en telefonisk tilbagemelding fra SSG skadeservice. På baggrund af denne tilbagemelding udmelder vi en taksator til at styre sagn.

Den 21. september 2011 har vores sagsbehandler en samtale med SSG, hvoraf det fremgår, at der ikke er skader indendørs, samt at udbedringen af de dækningsberettigende skader, der er opstået på grund af branden hos naboen, kan opgøres til ca. 16.000 kr. + moms, forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 1.560 kr., hvorfor det aftales, at kunden tilbydes en kontanterstatning på 13.000 kr.

Vores kunde kan ikke acceptere tilbuddet, og den 4. oktober 2011, har vi en samtale med SSG skadeservice, der oplyser hvilke krav der er fremsat, og på den baggrund vurderes det, at der skal en taksator skal genbesigtige ejendommen, hvilket finder sted den 6. oktober 2011.

Den 12. oktober 2011, sender vores taksator et brev til kunden. I dette brev meddeler vores taksator accept på udskiftningen af tagrenden, hvilket tidligere er meddelt og udbedring er påbegyndt; men da vores kunde ville have sorte tagrender i stedet for de grå, der oprindeligt var, havde vores kunde stoppet arbejdet.

Herudover meddelte vores taksator, at der ikke kunne konstateres skader på ejendommen som følge af branden hos naboen.

Den 20.oktober 2011 klager vores kunde til vores Kvalitetsafdeling. Denne henvendelse besvarer vi den 1. november 2011, hvori vi fastholder afgørelsen vedrørende tagrenden, maling af skur udvendigt, samt rengøring bestående af spuling af havehus inden maling, samt spuling a havegang, og vi genfremsætter tilbuddet på en kontanterstatning på 13.000 kr.

Den 8. november 2011 vender vores kunde telefonisk tilbage, for at oplyse, at hun ikke ønsker kontanterstatning; men ønsker udvendig maling af ejendommen. Samtidig meddeler kunden, at hun fortsat er af den opfattelse, at der er sodskade inden i ejendommen. Da udvendig maling imidlertid ikke kunne foretages på dette tidspunkt aftales det, at når SSG skal spule huset, kigger de endnu engang efter om det er sodskadet indvendigt.

I marts 2012 modtager vi regning for forgæves forsøg på udskiftning af tagrenden, og den 18. juli 2012 modtager vi regning for udvendigt maling, som vi betaler den 20. juli 2012, ligesom vi den 20. juli 2012 sender et brev til kunden. Efterfølgende betaler vi SSG for rengøringen af huset udvendigt og rengøring af flisegang.

Den 19. september 2012 modtager vi en mail fra vores kunde, hvoraf det fremgår, at kunden ikke er enig i vores vurdering vedrørende det indvendige i ejendommen.

Denne henvendelse besvarer vi den 9. oktober 2012, hvor vi fastholder, at der ikke er sodskadet inde i huset som følge af branden hos naboen, samtidig eftergiver vi selvrisikoen på 1.500 kr., ligesom vi betaler 1.500 kr. til kunden for tagrenderne, alt for at opnå en mindelig løsning på sagen.

Herefter er der nogen telefonisk dialog mellem vores kunde og os, og den 16. januar 2013 modtager vi en ny mail fra vores kunde, og samme dag meddeler vi kunden, at vi fastholder afgørelsen; samt sender kopi af sagen til kunden.

Den 15. februar 2013 sender vi en ny redegørelse til vores kunde på baggrund af telefonsamtaler med samme, og i denne redegørelse fastholdes det tidligere anførte.
Herefter indbringes sagen for Ankenævnet)

Argumentation
I henhold til betingelserne for den tegnede fritidshusforsikring, omfatter forsikringen de direkte skader, som følge af brand hos naboen.

Af Forsikringsaftalelovens § 22 fremgår det, at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Vi har efter diverse besigtigelser, anerkendt udskiftning af tagrende, der var blevet deformeret grundet varmepåvirkningen.

Endvidere har vi anerkendt udvendig maling af huset, samt rengøring af flisegangen, sidstnævnte til trods for, at der ikke i havegangen var konstateret sodskader.

Af rapporten fra Brandvæsenet den film, der blev optaget i forbindelse med branden fremgår det tydeligt, at vores røgen ikke trak ind mod vores kundes ejendom, grundet vindretningen, samt at bandvæsenet ikke oversprøjtede vores kundes ejendom.

Vi finder det fortsat ikke dokumenteret, at branden på naboejendommen skulle have forårsaget mere skade på vores kundes ejendom, end det, der allerede er anerkendt og ydet erstatning for over en tegnede forsikring.

Dette gælder såvel indvendigt i ejendommen, som i relation til bygningens tagkonstruktion, hvor vores kunde er af den opfattelse, at branden skulle have medført, at der vokser mos på taget.

Det er ikke usædvanligt, at der kan vokse mos på en tagkonstruktion af samme alder og samme placering, og vi finder det derfor ikke dokumenteret, at der er sammenhæng mellem branden og den konstaterede mos på taget."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i brev modtaget af nævnet den 21/7 2014.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af huset. Nævnets sekretariat har gennemset en af klageren fremsendt videooptagelse af branden.

Taksator har i brev af 12/10 2011 til klageren anført:

"Jeg var ude hos dig den, 6. oktober 2011, hvor jeg så på anmeldte forhold.
...
Ved besigtigelsen har jeg kunnet konstatere skade på husets pvc tagrende samt pvc nedløbsrør (deformeret grundet strålevarmen) på redskabshus (mod syd).

Skaden er dækket af forsikringen.

Ved gennemgang af bygninger (hus + redskabsrum m.m.) finder jeg det ikke påvist, at der skulle være yderligere skader på bygninger, som følge af branden på nabobygning. Jeg har ikke kunnet konstatere sodaflejringer på bygningers træværk udvendig / indvendig. Du har meddelt os, at taget skulle være utæt. Taget er undersøgt nærmere og der er ikke konstateret nogen utætheder, som skulle være en følge af nævnte brand.

Du har udtalt, at fugtskjolder i dit hus skulle være en følge af, at ... Brandvæsen under brandens hærgen på nabogrund har spulet vand på dit hus for, at undgå en spredning af branden.
På forespørgsel, har Beredskabsinspektør ..., ... Brandvæsen udtalt, at der er ikke spulet med vand på din bygning. Slukningsarbejdet var koncentreret omkring nabobygning og vindretningen bar endvidere væk fra din ejendom. Brandvæsenet har udelukkende i forbindelse med efterslukning af branden på nabogrund overrislet vand på din bygnings tagudhæng / tagrende for sikring af dette. Det har ikke været mere end, hvad bygninger ellers vil være i stand til, at skulle kunne modstå ved almindelig nedbør.

Til orientering, har Beredskabsinspektør ..., ...Brandvæsen indvilget i, at informere nærmere om branden på stedet, såfremt det skulle blive nødvendigt.

"Pletter" på træværk, som du antyder skulle være sod vurderer jeg er almindelig misfarvning af træværket generelt. Huset er placeret midt inde i et skovområde med masser af træer og ifølge dine oplysninger er det 2 år siden bygninger sidst, er blevet overfladebehandlet.
Jeg finder disse misfarvninger på bygninger naturlige.

Vi har igangsat udskiftning af skadet tagrende og nedløb med tilsvarende nyt (grå pvc).
Du har ønsket, at ny tagrende / nedløb blev monteret i sort. Dette ønske kan vi desværre ikke efterkomme. Du har således meddelt reparatør (... Tømrerforretning, ...), at de ikke skal foretage reparation, da du ikke finder vores afgørelse generelt tilfredsstillende.

Tryg undtager eventuelle skader, som følge af, at reparation ikke må blive udført.

Reparation vil kunne udføres, så snart du meddeler os din accept heraf.

Vi afventer, at høre nærmere fra dig, før vi foretager os yderligere i sagen."

Klageren har i mail af 20/10 2011 til selskabets klageansvarlige bl.a. anført:

"Mit havehus i have nr. ... i ... er kun 8 år gammelt. Der er omfattende skader af sod udvendig som indvendig. Ligeledes har jeg konstateret utætheder i taget idet der nu gror mos i revnerne i de løse tagplader."

Klageren har i mail af 13/9 2012 til selskabets klageansvarlige bl.a. anført:

"Angående indvendig skade har SSG kigget på det 2 personer samtidig [SSG medarbejder] ... og en kvindelig medarbejder som godkendte det som sod skade. Endvidere har en maler været i huset med [SSG medarbejder] og givet et tilbud.
Taksatoren anede intet om dette da han så huset og har endvidere påstået at brandmajoren har udtalt sig om vindretning og røg og vandskade på mit hus. Dette har jeg modbevist ifølge filmen jeg sendte dig og derfor anerkendte du skaden som nu er ordnet udvendig.
Ingen af de involverede vil udtale sig fordi de arbejder personligt for Tryg. Jeg orker ikke at gå videre og er meget ulykkelig over hele den sag."

Selskabets klageansvarlige har hertil i mail af 9/10 2012 til klageren bl.a. anført:

"Vi har set nærmere på de indvendige skader, og vi har flere gange været i kontakt med SSG, som fastholder, at der ikke er sodskader inde i huset. Vi har talt med [SSG medarbejder] fra SSG, som også igen har talt med den kvindelige medarbejder. Hun kan ikke bekræfte, at der er sodskader inde i huset.
Endvidere kan vores taksator oplyse, at der ikke er sodskader inde i huset.

Vi må derfor igen fastholde, at vi ikke kan betale for maling af huset indvendigt. Der er tale om et uisoleret træhus, og huset er ikke opvarmet. De mørke streger der ses indvendig på enkelte tagbjælker samt opfugtning ved indvendig hjørne, vindue m.m., vurderer vores taksator skyldes andre forhold. Det kan fx være kondens og kuldebroer.
...
Jeg kan oplyse, at grunden til, at vi accepterede maling af dit hus udvendigt var fordi vi lod tvivlen komme til dig gode. Dette var således ikke på grund af filmen du sendte til os."

Selskabets klageansvarlige har i mail af 15/2 2013 til klageren anført:

"På taget ligger der tagbeklædning af shingles (tagpap). Det har for det første ikke taget skade direkte, endvidere kan det modstå varme.
Det kan være sig både varme fra den brand, der har været i tilfældet her. Men selvfølgelig også de høje temperaturer, der kan forekomme på en god varm sommerdag. Så kan tagpap / sammensvejsning blive helt blød (det smelter nærmest sammen).
Tappap bliver jo også svejst på (med gasbrænder), ved oplægning."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"Afsnit 3
Bygningsbrandforsikring
Forsikringen dækker:

3.1 Brand
- skade sket ved ildebrand, det vil sige løssluppen flammedannende ild (ildsvåde).
- skade, der opstår ved slukning, nedrivning eller anden forsvarlig foranstaltning for at forebygge eller begrænse en brandskade."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at nabohuset til det forsikrede fritidshus brændte i september 2011. Selskabet har bl.a. dækket udgifterne til en række skader udvendigt på huset.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Efter en gennemgang af sagens bilag - herunder de fremlagte fotos - finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at branden har medført de af klageren anmeldte sod- og fugtaftegninger indvendigt i huset, at husets tag er blevet utæt som følge af branden eller slukningsarbejdet, eller at terrassefliser og havegang ikke er rengjort tilstrækkeligt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen