Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86270:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet familieforsikring med plus-dækning i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække udgifter på cirka 25.000 kr., som han har afholdt til ombetrækning af to stole.

Klagerens hustru bar en kaffe- og en tekop, da hun mistede fodfæstet på et trappetrin i hjemmet. Hun faldt bagover og kom lettere til skade. Koppernes indhold endte på stolenes polstring.

Klageren anmeldte skaden som en pludselig skade på forsikringens plus-dækning. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om skader fremkommet ved almindelig brug, f.eks. spild af mad og væsker.

Klagerens advokat har i tillæg til klageskemaet af 21/5 2014 anført:

> "23. september 2013, er min klients hustru ude for en ulykke i sit hjem, hvor hun mister fodfæstet på et trappetrin hun er vant til at benytte dagligt. Hun falder bagover ned i to Wegner 'Bamsestole'. Udover at min klients hustru kommer til skade og bliver telefonkonsulteret af egen læge, lander hun på en sådan måde, at indholdet af kaffe og te i de to kopper hun havde i hænderne, bliver slynget over de to stole (se vedlagte billeder af skaderne på stolene).
>
> Skaden betyder, at min klient må ombetrække de to stole for et beløb på omkring 25.000 kr. (faktura for ombetrækningen vil blive eftersendt).

Skaden sker pludseligt og uventet, og der er ikke tale om påregneligt daglig brug, som Codan henviser til i deres afslag af erstatningskravet.

Jeg vil henvise til mine redegørelser af hændelsesforløbet og definitionen af 'påregneligt daglig brug', i mine breve til Codan af 2. og 30. april 2014.

Jeg søger at opnå hos selskabet, at de erkender deres erstatningspligt, og derved udbetaler reparationsudgifterne til ombetrækningen.

Selskabet har i brev af 6/6 2014 hertil bl.a. anført:

"Foranlediget af nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det fremgår af punkt 4 i betingelserne for Plus-dækning, at dækningen ikke omfatter skader, der er fremkommet ved almindelig brug, f.eks. ridser, skrammer, tilsmudsning, stænk samt spild af mad og væsker.

Når man bevæger sig gennem boligen med en kop kaffe i hånden, må det efter vores opfattelse anses for påregneligt, at man kan komme til at spilde - også selvom der er tale om snublen over et trin, hvis eksistens man må formodes at have udmærket kendskab til, når det foregår i ens egen bolig. Vi finder, at denne situation adskiller sig markant fra situationen i AK 62.072, hvor man naturligvis ikke regner med at kunne forcere en lukket glasdør.

Vi finder derimod, at den aktuelle situation er sammenlignelig med situationerne beskrevet i

- AK 44.483, hvor klagerens søn stødte foden mod en dørkarm og herved tabte en termokande
- AK 69.058, hvor klageren snublede i forsøget på at undgå at træde på en hund, og herved spildte rødvin. I kendelsen henvises til nævnets nyere praksis
- AK 70.052, hvor klageren snublede og herved tabte en opløsning kaustisk soda

Vi skal endvidere henvise til AK 66.963, hvor klagerens kone lukkede en dør op i ham, hvorved han tabte en spand urent vand. Selvom der her forekommer at være et vist overraskelsesmoment, statuerer nævnets flertal, at skaden må anses som opstået ved almindelig brug.

Vi må således fastholde, at hændelsesforløbet i nærværende sag ligger indenfor det påregnelige, og at skaden må anses for opstået ved almindelig brug."

Klagerens advokat har i brev af 19/6 2014 til nævnet hertil bemærket:

"Jeg vil igen fremhæve AK 71.431, der ligeledes henviser til nævnets nyere praksis, hvori klageren rammer sit stuebord under rengøring, og en computer på bordet falder på gulvet. I sagen bliver der lagt vægt på, at selvom rengøring er almindeligt brug, er skaden så pludselig og uventet, at skaden ikke kan henføres under undtagelsesbestemmelsen vedrørende almindelig brug.

Ligeledes er det pludseligt og uventet, at miste fodfæstet på et trin, og falde *den modsatte vej* af sin destination.

Ulykken skete i en større stue, og det var derfor tilfældigt og *ikke* påregneligt, hvor klagers kone ville lande.

Derudover vil jeg igen fremhæve det faktum, at min klient fysisk kom til skade, og efterfølgende måtte tilses af sin læge; dette er igen støtte for ulykkesmomentet i skaden, og sammenhængen med AK 62.072."

Klagerens hustru har i en mail til advokaten af 1/4 2014 beskrevet hændelsesforløbet:

"Vi har, som angivet på foto et trin op til 'Haveafdelingen', hvor vi opholder os rigtig meget.
Den dag, hvor jeg uheldigvis spildte henholdsvis kaffe og the over begge Bamsestole, snublede/gled jeg, da jeg ville træde op på trinnet, fordi min fod kun var kommet ca. halvvejs ind på trinnet, så jeg væltede skråt bagover og faldt ned og henover i begge stole med det resultat, at begge stole var ødelagte af både kaffe og the, som ikke kunne renses af.

Vi har derfor været nødt til at få dem ombetrukket. Ærgerligt, da det er mindre end 3 år siden, de fik nyt betræk. Til orientering har jeg indtil videre gemt det ødelagte betræk, og det var kun det tredje over 53 år.

Håber, dette er til at forstå, men jeg slog mig for øvrigt meget, så jeg efter lægens råd gik i seng med isposer for at mindske smerterne og de blå mærker."

Klagerens advokat har i mail af 2/4 2014 til selskabet anført:

"Skaden skete pludseligt og uventet.
Årsagen var, at trappetrinnet kom i vejen, og at A faldt, for derefter at overhælde indholdet af kopperne på stolene - jeg vil henvise til jeres eget eksempel i police-beskrivelsen af Plusdækning fra jeres hjemmeside: 'Det kan fx være, hvis du snubler over en kantsten og taber dine briller, så de går i stykker.'

Skaden var ikke en normal, påregnelig, dagligdags skade i modsætning til, hvis A havde siddet i stolen og spildt ved en pludselig bevægelse, eller hvis koppen var blevet væltet fra et bord ned over et dyrt tæppe, jf. AK 2608 (1978).

At falde på grund af et trin (altså en udefrakommende grund), og tilfældigvis hælde kaffe og te på de dyre stole, er for unormalt til at kunne siges at være sket ved dagligdags brug, jf. AK 24.718 (1990) og AK 34.716 (1994) (uddrag: 'Da tilfældet efter uheldets karakter og nærmere omstændigheder, herunder at skaden må anses sket som følge af klagerens fald/snublen, ikke kan betragtes som fremkomst ved almindelig brug", kunne der kræves forsikringsdækning.')

Ovenstående er sammenholdt med uddrag af 'Dansk Forsikringsret', 9. udgave, s. 657 f.: 'Også hvor skade er forvoldt af en sikret person, forekommer det jævnligt at skaden må anses for forvoldt under unormale omstændigheder, og at der derfor kan kræves forsikringsdækning'.

Klagerens advokat har i mail af 30/4 2014 til selskabet anført:

"At spilde kaffe og te i sit hjem, er en almindelig risiko.

Dog er det i min klients tilfælde, ikke en almindelig hændelse der forårsager spildet, men en pludselig og uventet ulykke på et trin hun er vant til at gå på dagligt, og således ikke kunne forudse ville resultere i en sådan skade.

Se dertil ankenævnets nyere praksis (2008) AK 71.431, hvori det ikke er den almindelige brug der ligger til grund for skaden, men en pludselig, uventet hændelse, som det også er tilfældet for min klient.

En skade forårsaget ved almindelig brug, er modsat min klients uheld, at stænke på stolen, idet hun går forbi eller at sidde i stolen og spilde. Det pågældende uheld er for uforudsigeligt, til at kunne være forårsaget ved almindeligt brug.

SKL mister fodfæstet på et mindre trin hun er vant til at gå på i sit eget hjem, og pådrager sig i forbindelse med faldet blå mærker på knæ og ben, og bliver efterfølgende tilset af sin læge. Det skal tilføjes, at SKL ikke er gangbesværet i nogen grad.

Hændelsen kan derfor ikke opfattes som opstået ved 'almindelig brug', da skadelidte fejlagtigt tror at hun har fodfæste, og det resulterer i så markant et uheld.

Se AK 62.072, hvor SKL går ind i en glasdør med stor kraft, hvori der ligeledes refereres til AK 44.483. Både i min klients tilfælde og i AK 62.072, er det det uforudsigelige der er det afgørende, selvom det ikke er samme typetilfælde.

Se også AK 66.963, hvori der refereres til AK 62.072. Heri beskrives, at AK 62.072 er særegen, idet man ikke normalt går gennem lukkede døre i sit hjem.

Normalt træder man også helt op på et trin man bruger dagligt, og aldrig tidligere har haft ulykker i forbindelse med.

Både AK 71.431 og AK 62.072 støtter således min klients påstand om udbetaling af udgifterne til ombetrækning af de to Wegnerstole."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Plus-dækning**

…

3 Hvilke skader er dækket af forsikringen?

Dækningen omfatter pludselige skader, der ikke er omfattet eller udtrykkeligt undtaget i de øvrige dækninger under 50unik Familieforsikring.

Ved pludselig skade forstås en skade, hvor både årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidig og ikke over et tidsrum, som for eksempel vandskade, der er forårsaget af dryp eller udsivning.

4 Hvilke skader er ikke dækket?

Dækningen omfatter ikke

- skader, der er fremkommet ved almindelig brug, f. eks. ridser, skrammer, tilsmudsning, stænk samt spild af mad og væsker."

5. 86270

Nævnet udtaler:
Klagerens hustru bar to kopper med kaffe og te, da hun mistede fodfæstet på et trappetrin i hjemmet. Hun faldt bagover og kom lettere til skade. Koppernes indhold endte på to værdifulde lænestoles polstring. Da lænestolene ikke kunne renses, er de blevet ompolstret for cirka 25.000 kr.

Selskabet og klageren er enige om, at der er tale om en pludselig skade i henhold til forsikringens plus-dækning. De er dog uenige om, hvorvidt der er tale om en skade opstået ved almindelig brug, hvilket i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4 er dækningsundtaget.

Uanset at skaden i nærværende sag skete i forbindelse med, at klagerens hustru mistede fodfæstet på et trappetrin, er der efter nævnets opfattelse tale om spild af væsker. I forsikringsbetingelserne er spild af væsker oplistet som et eksempel på skader fremkommet ved almindeligt brug. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er opstået ved almindelig brug.

Det forhold, at klagerens hustru kom lettere til skade ved faldet, kan ikke føre til andet resultat.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen