Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2015 blev i sag nr. 86271:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring i Danske Forsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, subsidiært at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og de af klageren oplevede gener.

I klageskemaet af 22/5 2014 har klageren bl.a. anført:

> "**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Det jeg vil opnå er at Danske Forsikring behandler min sag korrekt.
>
> Jeg har nævnt overfor Danske Forsikring, at prolapsen poppede ud da jeg rejste mig fra min stol, og det er fuldstændig korrekt, men skaden skete 3 dage før, altså d. 7. december 2012 hvor jeg bar et toilet ud og snublede derved over nogle murbrokker, så jeg faldt. Som nævnt før, var jeg i gang med en modernisering af facade og bad og skulle selv stå for nedrivning. Ikke noget særlig fysisk hårdt arbejde, men tidskrævende da vi skulle tage det i små bidder. I faldet mærker jeg en spænding i lænden, men den manglede nok lige det sidste i at poppe ud. Det sker så 3 dage senere. Derfor mener jeg at skaden opstår d. 7. december, og ikke d.10. hvor den popper ud. Jeg har holdt mig til sandheden ved at fortælle det 100 % som det er sket. Havde jeg været faldet en halv år før prolapsen poppede ud, vil jeg kunne forstå Danske Forsikrings afvisning, men i dette tilfælde ikke."

Selskabet har hertil i brev af 12/8 2014 til nævnet anført:

> "Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at forsikredes ryggener ikke er dækket af forsikringen. I henhold til de gældende vilkår dækker forsikringen følger efter et ulykkestilfæl-

de. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.

Forsikrede oplyser på anmeldelsen, at han mærker en underlig fornemmelse i lænden, da han rejser sig fra en stol.

Der er derfor ikke tale om en udefra kommende påvirkning, som er årsag til forsikredes ryggener, og der er derfor ikke tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde i henhold til forsikringens vilkår.

Forsikrede vender herefter tilbage med oplysning om, at han inden den anmeldte hændelse har løftet et toilet og han derefter falder.

Denne forklaring kommer forsikrede dog først med efter vores afvisning af 8. maj 2014, hvor vi har nævnt, at en udefra kommende påvirkning kunne være et fald eller et slag.

Vi lægger forsikredes første forklaring til grund for vores vurdering. Vi mener, at der er tale om efterrationalisering fra forsikredes side.

Af de lægelige oplysninger fremgår det dog, at forsikrede har løftet på et toilet i ultimo november 2012, men der er ikke noteret noget om et fald hos hverken kiropraktor eller læge eller sygehuset. Der er derfor ikke lægelig dokumentation for, at forsikrede har været ude for et fald.

Selvom der skulle være tale om et fald, så mener vi ikke, at der er årsagssammenhæng mellem faldet og forsikredes nuværende ryggener.

Sagens oplysninger har været forelagt for Topdanmarks lægekonsulent, som udtaler, at en traumatisk diskusprolaps opstår ikke uden strakssymptomer. Det vil sige, at hvis traumet er så voldsomt, at det medfører diskusprolaps, vil det også give nogle umiddelbare gener i ryggen. Dette er ikke tilfældet i forløbet hos forsikrede, hvor der først kommer symptomer 10. december 2012.

Af de lægelige oplysninger af notat af 3. oktober 2013 fremgår det desuden, at forsikredes aktuelle lettere smertegener fra lænderyggen til dels må skyldes diskusdegeneration (forudbestående forhold) lavt lumbalt.

Vi mener derfor ikke, at der er årsagssammenhæng med et eventuelt fald og forsikredes nuværende gener i henhold til vores brev af 8. maj 2014."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse gengives i det følgende.

Klageren har i skadeanmeldelsen af 3/5 2014 bl.a. anført:

"

3 Beskrivelse af ulykkestilfældet			
a Hvornår skete ulykkestilfældet?	Ugedag: mandag	Dato og årstal: 10/12-2013 [2012]	Kl. ca 0845
b Hvor skete ulykkestilfældet?	Hjemme		

…

e Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet?
(Beskriv hændelsen så detaljeret som muligt. Det skal klart fremgå hvad der skete, og hvad der var den direkte årsag til, at skaden skete)

Havde om morgenen siddet i længere tid og tjekket mails. Da jeg rejste mig op, mærkede jeg en underlig fornemmelse i lænden. kontaktede kl. 12.00 kiropraktoren og blev undersøgt. Han mente det var en prolaps. Dette blev bekræftet hos ... privat i feb 2013

4 Beskadigelsen
a Hvilken beskadigelse er der sket? (Skriv fx om det er højre eller venstre)

En MR-skanning viste en diskusprolaps mellem nederste lænde-hvirvel og korsbenet

"

Af journaludskrift fra klagerens fysioterapeut fremgår bl.a.:

"10-12-12 Tilstand: Akut LRS. Siddet meget stil i nogen dag ved PC. Skulle lige rejse op helt almindeligt og kun mærke at det træk lidt ned i ryggen. Tiltagende siden imors ved 10 tiden. trækker ned til ve. balden."

Af journaludskrift fra klagerens privatpraktiserende læge fremgår bl.a.:

"**Da: 11 12 2012 TP: Continuation Dg:[T] Inl: ...**
[Klageren] er i beh. hos kiropraktor for smerte i lænderyggen, aftagende effekt af paracetamol. Rp. doloi 50 mg x 4."

I journaludskrift fra et rygcenter under en ortopædkirurgisk afdeling på et hospital har klagerens læge bl.a. anført:

"Forundersøgelse (…)
050313 11.20.
…
Aktuelt: Under flytning af toilet ultimo november 2012, pludselig smerter i ryggen, var låst lille stykke tid herefter smertefri. Fik pludselig den 10.12.12 smerter i venstre side lænden udstrålende ned over venstre glutealregion lateralt femur. Var til behandling hos kiropraktor samme eftermiddag, obs. Prolaps."

Selskabet har i brev af 8/5 2014 til klageren anført:

"Du skriver i skadeanmeldelsen, at du skulle rejse dig op og mærker en underlig fornemmelse i lænden. Efterfølgende har det vist sig, at du har en diskusprolaps.

Hændelsen udløste måske dine gener, men ikke den egentlige årsag til skaden og dermed ryggenerne. Da hændelsen ikke er egnet til at forårsage en skade i ryggen, og der ikke er nogen ydre påvirkning, kan jeg desværre ikke behandle din skade."

Klageren har hertil i mail af 9/5 2014 til selskabet anført:

> "Det er korrekt de ting du skriver omkring Prolaps, men jeg har dog efterfølgende erfaret at stk #4 Beskadigelsen: er ikke helt forstået rigtig og ikke korrekt udfyldt og vil gerne have at du medtager dette i stk. 4
>
> 'Da skaden skete, var jeg i gang med en modernisering af facade, bad og soveværelse og havde en aftale med tømmeren, at jeg skulle forestå alt nedrivning og efterfølgende hjælpe til med opbygning.
>
> Jeg havde d. 7. december været ved at fjerne murbrokker fra en indmuret badekar og efterfølgende skulle jeg så fjerne toilettet. Dette arbejde havde stået på en 7-8 timer og da jeg tog toilettet for at bære det ud, snubler jeg over et par murbrokker og falder med toilettet. Jeg rejse mig op og er meget spændt i lænden. Jeg læner mig bagover og står en stykke tid. Kan ikke umiddelbart mærke noget.
>
> Prolapsen er helt sikkert opstået i faldet, men manglede lige det lille ekstra stykke for at gå på nerven som det sker 3 dage senere.
>
> Altså mener jeg at skaden er opstået på det tidspunkt hvor jeg falder med toilettet og ikke 3 dage senere hvor jeg rejser mig op. Jeg har misforstået stk.4. Dette beklager jeg."

Selskabet fastholdt ved brev af 20/5 2014 sin afvisning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Forsikringen giver ret til udbetaling i tilfælde af invaliditet som følge af et ulykkestilfælde.
> …
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.
> …
> Undtaget fra dækning er enhver sygdom og udløsning af lantente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/5 2014, at han den 12/12 2012 fik en underlig fornemmelse i lænden, da han rejste sig op efter at have siddet ned i længere tid. Undersøgelser viste, at han havde fået en diskusprolaps. Selskabet afviste den 8/5 2014 dækning med henvisning til, at hændelsesforløbet ikke var egnet til at fremkalde en skade i ryggen, og at

der ikke var nogen ydre påvirkning af ryggen, hvorfor der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Dagen efter – den 9/5 2014 – henvendte klageren sig til selskabet og oplyste, at han havde misforstået skadeanmeldelsens rubrik 4 om beskadigelsen. Han oplyste, at han den 7/12 2012 var snublet over nogle murbrokker, mens han bar på et toilet. Efter hans opfattelse var prolapsen opstået ved faldet, men havde manglet en lille smule for at gå på nerven, hvilket efter hans opfattelse måtte være sket tre dage senere, den 10/12 2012.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefrakommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans diskusprolaps er opstået som følge af hans fald den 7/12 2012, hvorfor han ikke har bevist, at diskusprolapsen skyldes en pludselig udefrakommende påvirkning. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets lægekonsulent har oplyst, at en traumatisk diskusprolaps ikke opstår uden strakssymptomer, og at klagerens forklaring om at være faldet, mens han bar på et toilet, ikke kan genfindes i de journaludskrifter, der er ført i umiddelbar forlængelse af diskusprolapsens opståen. Nævnet lægger endvidere vægt på, at klageren i skadeanmeldelsen til selskabet ej heller har omtalt et fald men oplyste at diskusprolapsen opstod i forbindelse med, at han rejste sig fra en stol efter at have siddet i længere tid. Det forhold, at klageren efterfølgende har givet supplerende oplysninger om hændelsesforløbet, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund