Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2014 blev i sag nr. 86273:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Ace Europe
v/Crawford & Company Denmark
Lergravsvej 59, 1. sal
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har via sin bank en retshjælpsforsikring i Ace Europe v/Crawford & Company Denmark. Han klager over, at selskabet har afvist at meddele tilsagn om retshjælpsdækning til en mulig tvist med udenlandske skattemyndigheder.

Selskabet har afvist at meddele tilsagn om retshjælpsdækning til sagen med henvisning til, at kravet er rettet mod klagerens firma og ikke mod klageren som privatperson, at forsikringen ikke dækker tvister med myndigheder i skatteforhold, og at kravet ikke udspringer af en skade forvoldt af klageren udenfor et aftaleforhold.

I redegørelse af 10/5 2012 vedrørende sagen har de udelandske skattemyndigheder bl.a. anført:

> "[Skattemyndigheden] today filed a criminal complaint with the Department of Justice against [sælger af ejendomme] and [klagerens firma], INC. ([klageren]) for acts or omissions in violation of the [skattelov], as amended (Tax Code).
> …
> On the other hand, [klagerens firma] and its President/Director [klageren] and Corporate Secretary [sekretær], were charged for willful attempt to evade or defeat tax, failure to file VAT returns and Expanded Withholding Tax (EWT) returns and failure to supply correct and accurate information of its income for taxable year 2008 under Sections … and … of the Tax Code.
>
> The investigation was triggered by aconfidential information received by the [skattemyndigheden] on the alleged tax evasion schemes perpetrated by [klagerens firma].

Investigation showed that a Deed of Absolute Sale was executed June 17, 2008 wherein [sælgeren] sold to [klagerens firma] two (2) 'residential lots' located in [område] covered by T.. No. T-…9 and T.. No. T-…5 with an area of 700 sq.m. and 1,000 sq.m., respectively, for a selling price of only [møntfod]100,000.00. Based on the said consideration, CGT of [møntfod]71,400.00 and DST of [møntfod]17,850.00 were paid by [sælgeren] to [Skattemyndigheden]. A Certificate Authorizing Registration (CAR) was thus issued by [Skattemyndigheden] paving the way for the issuance of new titles covering said lots by the Register of Deeds of [bynavn].

Investigators, however, discovered that the said transaction was tainted with fraud. The actual selling price of the subject lots was [møntfod]13.8 million as reflected in a Deed of Absolute Sale earlier executed by both [sælgeren] and [klagerens firma] on June 14, 2008.

Furthermore, the lot covered by T.. No. T-…5 was actually commercial and not residential as declared by both respondents. The subject lot being an ordinary asset, the EWT of 6% should have been withheld by [klagerens firma]. [Sælgeren], on her part, should have declared the proceeds of the sale as her income subject to income tax and VAT for taxable year 2008.

Moreover, [klagerens firma] failed to report the purchase of said lots in its financial statements, giving rise to an undeclared income subject to income tax which should have been declared in its [regnskab]. The amount of [møntfod]13.8 million used to buy the said tots is an asset which should have reported in its 2008 financial statements as additional property. Such failure gave rise to undeclared income constituting prima facie evidence of fraud tantamount to tax evasion."

I skadeanmeldelse af 1/5 2014 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"

Skadesdato	Skadested
4/11 - 2013	...

Udførlig beskrivelse af hændelsesforløbet /tab/udlæg:

I forbindelse med en af vores mange rejser til ... købte vi et feriehus til brug for os selv og familien samt evt. udlejning hvis vi ikke selv brugte det.

Advokaten der lavede papirarbejdet, han døde kort efter, glemte at anmelde det til skattevæsenet, hvorfor de har sendt en stribe af anbefalede breve til min nye advokat som jeg lavede en kontrakt med. Denne nye advokat har intet foretaget sig selv om jeg betalte ham up front, svarer ikke på mine henvendelser, han er som sunket i jorden.

Skattevæsenet har så tilsyneladende mistet tålmodigheden og har her for nylig blot sendt et krav på 2 mio. DKR, eller konfiskation af ejendommen, hvilket min, igen en ny advokat, forhandler med dem om. Jeg får at vide at chancerne er små for at de frafalder sagen.

Konklusion: Skaden er sket ved at jeg på en ferierejse har købt en ejendom hvor papirgangen fra mine advokater er gået helt i fisk, hvilket jeg intet anede om før jeg for nylig får dette uhyrlige krav: Bilag A.

"

I brev af 15/5 2014 til klageren afviste selskabet at yde dækning til sagen, idet det bl.a. fremgår:

"Ifølge gældende betingelser fra Danske Bank Master Corporate Gold DBDNK04-v01 dækker policen i tilfælde hvor *en privatperson uforvarende og uden for aftaleforhold forvolder*

skade på tredjemand eller ufrivilligt overtræder lokal lov/offentlige bestemmelser og får et civilretligt erstatningsansvar ved dette.

Det fremgår af oplysningerne, at søgsmålet vedrører tvist om manglende betaling af moms/afgift/told/skat, hvorfor der ikke er tale skade forvoldt uden for aftaleforhold.

Det lader til, at Deres advokat har forsømt at orientere Dem om manglende betaling af lokale afgifter hvilket heller ikke er uforvarende.

Ukorrekt rådgivning i forbindelse med ejendomme i udlandet herunder lokallovens skatteregler og skader opstået heraf er således ikke omfattet af nærværende forsikring."

Klageren oplyste i brev af 31/5 2014, at han var uenig i selskabets vurdering, idet han bl.a. anførte:

"Ved nærlæsning af hvad forsikringen ikke dækker står der intet om at forsikringen ikke dækker tvist om moms/afgift/told/skat. Tværtimod står der at den gælder, hvis man ufrivilligt overtræder lokal lov/offentlige bestemmelser og får et civilretsligt erstatningsansvar ved dette.

Der står heller intet om advokatforsømmelse ved manglende orientering om henvendelser fra [skattemyndigheden] om manglende betalinger, uagtet disse henvendelser blev fremsendt anbefalet fra [skattemyndigheden].

Endelig står der heller ikke noget om at forsikringen ikke dækker eventuelle skader opstået ved ukorrekt rådgivning om ejendomme i udlandet.

Vi er uforstående over Deres argumenterer som ikke eksisterer i forsikringsbetingelserne, og som her var ment som en forhåndsorientering hvis skaden/tilfældet bliver at sagen ender i en retssag i [udlandet]."

Om købsaftalen vedrørende ejendommene i udlandet har klageren i mail af 12/6 2014 til selskabet bl.a. anført:

"[Klagerens firmanavn] er et navn [skattemyndigheden] har påtvunget mig for at kunne registrere evt. lejeindtægt. Det oprindelige navn på købsaftalen '[klageren og hans hustrus navn]' kunne ikke accepteres. Jeg aner ikke hvorfor.
…
Jeg har fundet og vedheftet den endelige købsaftale så du kan se at det er købt af [klageren og hans hustrus navn] i privat regi. Du kan, under min signatur, se at aftalen blev indgået d. 1. juni 2007 på mit kontor i [dansk bynavn]."

Nævnet er blevet forelagt en kopi af den omtalte købsaftale.

Selskabet afviste ved mail af 25/6 2014 til klageren, at den fremsendte købsaftale var tilstrækkelig dokumentation for, at klageren havde købt ejendommen som privatperson.

I mail af 26/6 2014 til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

"Som nævnt er det den købsaftale der blev indgået mellem sælger og os. Dokumenterne er forsvundet sammen med den advokat jeg havde engageret.

Der står intet i købsaftalen om at købet var i erhvervsøjemed. Vi foretog udelukkende købet for at have eget feriehus i [udlandet].

Senere begyndte vi at leje ud når vi ikke selv brugte det, nøjagtig som folk i DK udlejer deres sommerhuse når de ikke selv bruger dem, hvilket ikke er ensbetydende med at de har købet sommerhuset i erhvervsøjemed, og var som sagt heller ikke motivet for vores køb.

Jeg har mit erhverv her i DK hos [firmanavn] i [dansk bynavn], hvor jeg stadig er ansat."

I brev modtaget den 26/5 2014 i nævnet har klageren bl.a. oplyst:

"Jeg er indehaver af et Mastercard guld. Med dette kort følger en række forsikringer, her bl.a. en retshjælpsforsikring som er gældende over hele verden. Ved henvendelse til Crawford har jeg fået afslag på retshjælp.

I forbindelse med en privat ferierejse for mig og min kone til [udlandet], købte vi et feriehus. Jeg henvendte mig til en, nu afdød advokat, som ordnede alle formaliteterne, købekontrakt, skøde m.m. Desværre glemte advokaten at anmelde købet til skattevæsenet ([skattemyndigheden]).

Efterfølgende fik jeg på anbefaling en ny advokat [lokal advokat] som skulle ordne alt det administrative for mig. Jeg betalte ham halvdelen af hans honorar up front. Han ordnede nogle få ting for mig, hvorefter han undlod at kommunikere med mig på e-mail, han er som sunket i jorden.

Her i år får jeg så et brev fra [skattemyndigheden] at jeg skal betale en bøde på ca. 2 mio. kr. da de ellers vil konfiskere vores ejendom. Bøden begrundes med at vi ikke har svaret på en række breve afsendt fra [skattemyndigheden]. Men da vi ikke bor i [udlandet], og vores advokat [lokal advokat] ikke har orienteret os, har vi været totalt uvidende om disse breve.
…
skaden er ikke sket endnu, det afhænger af resultatet af en retssag eller et forlig med [skattemyndigheden]. Under alle omstændigheder får jeg brug for [udenlandsk] advokatbistand.

Det er for mig at se skruen uden ende. Det jeg har brug for er *en* decideret skatteadvokat der i samråd med min nuværende advokat kan forklare, evt. forlige med [skattemyndigheden] inden vores alderdomsopsparing bliver narret fra os.
…
Crawfords afslag begrundes i:

1) der er ikke tale om skade uden for aftaleforhold
   Ikke korrekt, idet der var et aftaleforhold (kontrakt med Advokat …)

2) betaling af afgifter hvilket heller ikke er uforvarende
   Ikke korrekt, advokat … adviserede os ikke om de manglende betalinger, dermed er vi uforvarende

3) Ukorrekt rådgivning i forbindelse med ejendomme i udlandet er ikke omfattet.
Ikke korrekt, vi har hverken modtaget ukorrekt eller korrekt rådgivning."

I klageskema af 26/6 2014 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**

Jeg har sendt skadesmeddelelse til ACE som videresender sagen til en samarbejdspartner; Crawford & Company som først afviser sagen med begrundelser som nævnt i bilag E. Jeg fik her en opringning, hvor man fortalte mig, at den var fejlagtig begrundet. Senere, her sidst, ændrer man så årsagen til at man ikke vil anerkende købsaftalen med sælger (Bilag G). Ved henvendelse til ACE's [medarbejder] får jeg den besked, at det er Crawford som bestemmer,

Jeg er ligeledes blevet henvist til Danske Banks kundecenter og har her talt med [medarbejder] som giver mig medhold, og siger videre at Retshjælpsforsikringen gælder uagtet om det er privat eller erhverv. En anden jeg senere taler med i Danske Banks kundecenter fortæller mig at min Retshjælpsforsikring kun dækker hvis jeg er på rejse, hvilket bestemt ikke er formuleret i forsikringsbetingelserne.

Hændelsesforløbet i [udlandet] (Bilag J).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
En bekræftelse på at min Retshjælpsforsikring dækker, hvis jeg kommer i en retssag på [udlandet] med [skattemyndigheden] som truer med at konfiskere mit hus jfr. § 12.1 i Forsikringsbetingelser (Bilag H) og dennes sektion A, Fællesbetingelser (Bilag I) hvori der intet er nævnt om undtagelser i dækning vedr. denne sag."

Selskabet har i brev af 11/7 2014 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Sagen drejer sig om, at forsikringstager ikke er tilfreds med, at selskabet har afvist dækning for retshjælp på forsikringstagers rejseforsikring, som er tilknyttet forsikringstagers Mastercard Corporate Gold. Forsikringstagers firma har købt en ejendom på [udlandet] i 2007-2008, og forsikringstagers firma er blevet pålagt en bøde på ca. kr. 2 millioner for skatteunddragelse af de [udenlandske] skattemyndigheder. Selskabet har i overensstemmelse med forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikringen afvist dækning, da tvister med myndigheder i skatte- og afgiftsspørgsmål ikke er omfattet af forsikringen.
…
Tvister om manglende betaling af skat eller afgifter til offentlige myndigheder udspringer af aftaleforhold og er derfor ikke omfattet af retshjælpsforsikringen.
…
Forsikringstager insisterer på at ejendommen ikke er købt af det firma som forsikringstager har oprettet på [udlandet] og fremsender den 12. juni 2014 kopi af en købsaftale og henvisning til en e-mail som angiveligt er fra sælger. Både købsaftalen samt e-mailen har ingen værdi som dokumentation for forsikringstagers påstand.
…
<u>Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen</u>
Vor hovedbegrundelse er, at vi finder at 'Tvister med myndigheder i skatte- og afgiftsspørgsmål' ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen, jf. Forsikring og Pensions forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring, § 3, stk. 2.

Vor supplerende begrundelse er, at kravet fra de udenlandske skattemyndigheder er rettet mod forsikringstagers firma og ikke private person og, at der ikke er tale om civilretligt søgsmål mod forsikringstager, jf. forsikringsbetingelser (DBDNK04-v01) for retshjælpsforsikringen, § 12,0 og 12,1

Vor afsluttende begrundelse er, at kravet fra de [udenlandske] skattemyndigheder ikke udspringer af skade forvoldt af forsikringstager uden for aftaleforhold, jf. forsikringsbetingelser (DBDNK04-v01) for retshjælpsforsikringen, § 12,0 og 12,1."

Klageren er i 11/7 2014 kommet med yderligere kommentarer til sagen, og det fremgår bl.a.:

"Der er ikke tale om skatteunddragelse af de [udenlandske] myndigheder (kaldet [skattemyndigheden]) fra vores side. Det der er sket er at sælger har oplyst en **falsk** købekontrakt til [skattemyndigheden] med et langt lavere salgstal for at undgå at betale skat af salget. Sagen om den falske kontrakt, med min forfalskede underskrift kom for retten i [bynavn]. Udfaldet af retssagen faldt ud til vores fordel og sælger blev idømt det fulde økonomiske og strafretslige ansvar.

I øvrigt kan vi ikke ud af retshjælpsforsikringen og dennes generelle betingelser se at tvister med myndigheder **i** skatte- og afgiftsspørgsmål ikke er omfattet af forsikringen. Videre kan vi ikke se ud af forsikringsbetingelserne fra Danske Bank at det kun er en rejseforsikring. Det står der intet om.
…
Det er [klager og hans hustru] der købte ejendom helt fra start. Det er myndighederne der har ændret det til [firma navn] etc.

Sagen om konfiskation er endnu ikke kommet for retten, så skadesdatoen, hvis vi kommer for retten er anmeldelsesdatoen. Der står intet om at vi skal opholde os i [udlandet] på skadestidspunktet i forsikringsbetingelserne.
…
Vi kan ikke ud af retshjælpsforsikringen og dennes generelle betingelser, se som der skrives 'Rejseforsikringen dækker på rejser af op til 60 dages varighed. Dækningen træder i kraft, når forsikrede forlader sin bopæl/arbejdsplads ikke er omfattet af forsikringen'. Ligeledes mener vi ikke at 'Måske' og andre af modpartens gisninger kan anvendes i denne sammenhæng.
…
Det er bestemt vores opfattelse at købsaftalen som den oprindeligt er skrevet i e-mailen har værdi som dokumentation for at købet er sket af [klager og hans hustru]. Det er det første dokument overhovedet i sagen beviseligt med dato.

Det er ikke vores opfattelse at Crawfords advokat ubegrundet har hjemmel eller belæg for at dømme denne daterede e-mail uden værdi i vores sag.

Det er som nævnt er en bedragerisag begået imod os personligt. Bedrageriet i skattesagen er begået af sælger imod [skattemyndigheden] hvilket blev bekræftet ved domstolen i [bynavn] og er os uvedkommende. At så [skattemyndigheden] fortsat efter retssagen forfølger os er vi aldeles uforstående over for. De svarer generelt ikke på vores henvendelser."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

7. 86273

"**1.0 Hvem dækker forsikringen.**

1.1 Enhver, der har et gyldigt dansk MasterCard Corporate Gold udstedt af Danske Bank A/S samt medrejsende ægtefælle eller samlever. Dine og din ægtefælles eller samlevers børn dækkes efter følgende regler, når de rejser sammen med dig.

…

2.0 Hvad dækker forsikringen

2.1 Forsikringen dækker
- 2.1.1 rejseulykke (4.0)
- 2.1.2 sygdom (5.0)
- 2.1.3 flyforsinkelse og -forbindelse (6.0)
- 2.1.4 bagageforsinkelse (7.0)
- 2.1.5 erstatning af udsendt medarbejder (8.0)
- 2.1.6 rejseafbrydelse (9.0)
- 2.1.7 ansvar (10.0)
- 2.1.8 overfald (11.0)
- 2.1.9 retshjælp (12.0)
- 2.1.10 rejsegods (13.0)
- 2.1.11 afbestilling (14.0)

3.0 Hvilke rejser er omfattet af forsikringen

Forsikringen dækker rejser i hele verden af *en* varighed på op til 60 på hinanden sammenhængende dage, dog er følgende undtaget:

…

3.1 Forretningsrejser og private rejser
Forsikringen dækker skader, som den sikrede pådrager sig under hele rejsen. Dækningen træder i kraft når sikrede forlader sin bopæl/arbejdsplads for at påbegynde sin rejse og ophører, når sikrede returnerer til sin bopæl/arbejdsplads efter endt rejse.

…

12.0 Retshjælp

12.1 Dækning
Forsikringen erstatter dine udgifter til juridisk forsvar, hvis du som privatperson uforvarende og uden for aftaleforhold forvolder skade på tredjemand eller ufrivilligt overtræder lokal lov eller offentlige bestemmer og får et civilretsligt erstatningsansvar ved dette.

12.2 Erstatning

12.2.1 ACE European Group påtager sig at betale op til 250.000 kr. til juridisk forsvar, hvis du i anledning af skader bliver sagsøgt på et civilretsligt grundlag.

12.2.2 Herudover påtager ACE European Group sig at deponere op til 500.000 kr. på dine vegne som sikkerhed for disse hændelser.

- Betaling af procedureomkostninger undtagen sikkerhed for bøder eller personlige hæftelser"

8. 86273

Nævnet udtaler

Det fremgår af redegørelsen af 10/5 2012 fra de udenlandske skattemyndigheder, at der er rejst en strafferetlig sigtelse mod klageren for skatteunddragelse i forbindelse med køb af to ejendomme i udlandet. Kravet er rejst mod klagerens virksomhed, der i udlandet er registreret som ejer af de omtvistede ejendomme.

Klageren har i mail af 12/6 2014 til selskabet henvist til, at det i den oprindelige købsaftale fra 2007 fremgår, at det er klageren og hans hustru, der er køberne. Klageren har videre anført, at aftalen blev indgået på hans kontor i Danmark.

Klageren har i brev af 11/7 2014 overfor nævnet redegjort for, at det er sælgeren, der har givet falske købsoplysninger til skattemyndighederne med henblik på at undgå betaling af skat for salget af ejendommene.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker rejser i hele verden af en varighed på op til 60 dage, og for så vidt angår retshjælpsforsikringen er det anført, at forsikring dækker udgifter til juridisk forsvar ”hvis du som privatperson uforvarende og uden for aftaleforhold forvolder skade på tredjemand eller ufrivilligt overtræder lokal lov eller offentlige bestemmelser og får et civilretsligt erstatningsansvar ved dette.”

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at kravet mod klageren ikke er opstået som led i en rejse omfattet af forsikringsbetingelserne.

Videre finder nævnet, at der ikke er tale om et civilretligt krav, som er opstået udenfor et aftaleforhold. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at der er tale om en strafferetlig sigtelse fra de udenlandske myndigheder, og at kravet mod klageren er opstået som led i en aftale om køb af to ejendomme i udlandet.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at meddele tilsagn om retshjælpsdækning til en mulig retssag.

Det fremgår af sagen, at selskabet også har henvist § 3, stk. 2 i Forsikring og Pensions forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring. Nævnet bemærker, at de pågældende forsikringsbetingelser ikke ses at være vedtaget i forsikringsaftalen med klageren, hvorfor selskabet ikke kan påberåbe sig indholdet af disse betingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand