Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86274:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt tyveri af bilen.

Bilen blev 2 dage efter tyveriet fundet udbrændt i en skov et par kilometer fra klagerens bopæl.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har i klageskema af 24/5 2014 anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Min bil med registreringsnummer ... blev stjålet fra min ejendom i juli 2013, blev efterfølgende fundet udbrændt ca 3 km fra mit hjem. Jeg meldte det med det samme til TRYG, men der gik over 3 måneder før de indsendte den til kriminalteknisk undersøgelse. Politiet undersøgte på samme tid sagen, sandsynligvis på opfordring af TRYG. Da bilen blev undersøgt har den altså stået udenfor og eventuelle beviser synes at være rustet væk.

TRYG afviser at udbetale erstatning, og siger at der ingen tegn på tyveri findes. Alligevel har de udbetalt erstatning for de ting der lå i bagagerummet af bilen. Den lange behandlingstid, både hos TRYG og politiet, har sandsynligvis slettet sporene efter hvad tyvene ville bruge min bil til. Den blev fundet på en mark, og jeg tænker at den kan være brugt til at køre ræs med? Men sporene på marken er jo for længst væk. Der kan måske også have været begået

indbrud med den. Hverken politi eller TRYG er interesserede i at undersøge det. TRYG hæfter sig ved at der var startspærre i bilen, og nøglen lå indenfor hos mig. Jeg godtager ikke det argument, idet jeg har hørt fra flere steder at en startspærre kan omgåes, og da bilen holdt ude i min lade kan den også være stjålet uden jeg har hørt en evt alarm.

Jeg har understreget at jeg ikke er i nogen form for økonomiske problemer, ej heller er bilen belånt. Jeg skyldte 80.000 på den, og TRYG vurderer bilens værdi til 125.000.

Jeg har aldrig haft, eller været i tvist med forsikring før, og jeg er ærligt talt rystet over at være blevet beskyldt for forsikringssvig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have min bil erstattet."

Selskabet har i brev af 23/6 2014 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**
Vi modtog vores kundes elektroniske anmeldelse d. 10. juli 2013. Af anmeldelsen fremgik følgende:
'bilen stjålet fra carport natten mellem d. 9. og 10. juli 2013'.

Vi bekræftede modtagelsen af anmeldelsen til vores kunde og bad ham udfylde diverse erklæringer til brug for opgørelse af erstatningen.

Vores kunde kontaktede os telefonisk d. 12. juli 2013. Han fortalte, at politiet havde fundet bilen udbrændt i en skov d. 11. juli 2013. Bilen var fundet på ... 2-3 km fra vores kundes bopæl. Han oplyste, at han havde kontaktet Dansk Autohjælp, som ville hente bilen og bringe den til værkstedet. Vi gav herefter besked til vores undersøgelsesafdeling, hvilket er normal procedure i de sager, hvor biler bliver stjålet og efterfølgende brændt af.

Vi modtog skadeerklæring, samtykkeerklæring, registreringsattest og 2 nøgler d. 15. juli 2013. Af skadeerklæringen fremgik det, at vores kunde havde fået to nøgler med, da bilen blev købt. Han var stadig i besiddelse af nøglerne, og der var ikke lavet ekstra nøgler til bilen. Det fremgik endvidere, at købekontrakten og synsrapport havde ligget i bilen og derfor var brændt.

Alle bilag blev herefter sendt til taksator, som opgjorde værdien af bilen til 125.000,00 kr.

Vores undersøgelser
Vores undersøgelseskonsulent undersøgte bilens nøgler. De var af typen 'Keyless Go' uden mekanisk skæring, som skal sættes i tændingslåsen. Nøglerne blev testet i en transponder detector som viste, at begge nøgler indeholdt en krypteret transponder til startspærren. Transponderen var af mærket Phillips. Det var muligt, at trække en traditionel nøgleklinge med mekanisk skæring ud af nøglerne. Skæringen på de to nøgler var identisk, og nøglerne kunne formentlig bruges til at låse døren op, såfremt bilen eller fjernbetjeningen løb tør for strøm. Det blev endvidere konstateret, at den ene nøgle bar tydelig spor efter brug, og at den anden nøgle var uden ridser.

Vores undersøgelseskonsulent undersøgte bilen d. 1. august 2013 hos ... Autoophug. Bilen var fuldstændig udbrændt. Alt brandbart materiale var brændt væk hvilket indikerede, at branden havde været påsat ved brug af brandbare væsker.

Der var ingen tegn på voldeligt opbrud omkring dørrammerne eller hvor dørlåsene havde siddet. I bunden af venstre førerdør fandt han de brandskadede rester af dørlåsen. Den ydre del af dørlåsen var smeltet, hvorefter de vitale låsedele var faldet lodret ned ind i døren. Delene blev sikret med henblik på kriminalteknisk undersøgelse.

Tændingslåsen var smeltet helt væk fra ratakslen og de vitale låsedele fra tændingslåsen blev fundet i bunden af bilen. De vitale dele indeholdt låseriglen, låsepladerne og kobbertråde fra startspærrens læsespole. Selve ratrøret med ratakslen og udfræsningerne til ratlåsen blev afmonteret. Der blev ikke umiddelbart konstateret tegn på voldeligt opbrud, da udfræsningerne var skarpe i kanterne. Delene blev sikret med henblik på kriminalteknisk undersøgelse.

Alle de vitale dele fra dørlås og tændingslås samt ratakslen blev herefter sendt til kriminalteknisk undersøgelse hos DKS Sikring & Efterforskningsservice ApS.

Herefter kontaktede vores undersøgelseskonsulent Suzuki i ... v/... med henblik på at få forklaret hvordan tændingslås og ratlås fungerede på vores kundes bil. Man skulle blot have nøglen i lommen eller umiddelbart nærhed, hvorved man kunne åbne døren med et tryk på en knap på dørhåndtaget. Når bilen blev forladt trykkede man ligeledes på denne knap hvorefter døren ville låse. Ratlåsen virkede på samme måde. Når nøglen var tæt på tændingslåsen genkendte bilen transponderkoden i nøglen, hvorefter tændingslåsen blev frigjort, således at man kunne dreje en plastikkappe, som man normalt drejede nøglen. Det var også muligt, at fjerne en del af kappen således, at man kunne bruge den almindelige nøgle til at starte bilen med. Han spurgte værkføreren om de havde haft biler på deres værksted efter tyveri, hvor det var lykkedes tyvene at omgå startspærren på en tilsvarende suzuki. Det havde de aldrig oplevet.

Undersøgelseskonsulenten kontaktede Suzuki importøren i ... v/... Han oplyste, at der normalt er 2 nøgler med til sådan en bil. Han havde ingen registreringer om, at der var bestilt eller kodet flere nøgler til bilen. Bestilling og kodning af nye nøgler fungere på den måde, at man bestiller en nøgle der passer til den mekaniske skæring i låsen, men transponderen er ukodet således at bilen ikke kan startes. Bilen skal først tilkobles en såkaldt Suzukitester, hvorefter en ekstranøgle kan kodes til bilen. Han fik endvidere oplyst, at bilen var udstyret med en integreret alarm med rumsensor, der ville hyle voldsomt på bevægelse eller hvis en eller flere ruder blev smadret. Alarmen var altid monteret så den ikke umiddelbart kunne afmonteres.

Slutteligt kontaktede undersøgelseskonsulenten Autolåsesmeden, ... v/... Han er kendt som ekspert på startspærre og ved hvordan startspærren kan omgås på mange biler. Han har et stort netværk i bl.a. Østeuropa, og han er opdateret med alt hvad der sker indenfor denne branche. Han har desuden medvirket flere gange i tvprogrammet 'Kontant' på DR. Han forklarede, at det ikke var muligt at omgås startspærren på en Suzuki tilsvarende vores kundes bil. Han havde forsøgt, men måtte opgive efter 1½ time, hvorefter han fik et Suzukiværksted til at kode en ny nøgle med en original suzukitester.

Ultimo august 2013 modtog vi rapporten fra DKS Sikring & Efterforskningsservice Aps. Af rapporten fremgik det at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud eller forsøg på opbrud af hverken dørlås eller tændings- og ratlås.

Vi søgte herefter om aktindsigt hos ... Politi og modtog politirapporten d. 11. september 2013. Af politirapporten fremgik det at anmeldelsen var foretaget af vores kunde d. 10. juli 2013 kl.

7.11. Han havde anmeldt sin bil, en Suzuki Grand Vitara 2,0 stjålet fra sin bopæl ... Bilen var låst og han havde begge nøgler. Benzintanken var ca. halv fuld og i bilen var der en jakke, et par sko og et par solbriller.

Vores vurdering af sagen
Med udgangspunkt i vores undersøgelse af sagen, herunder den kriminaltekniske undersøgelse af dørlås og tændingslås meddelte vi vores kunde d. 19. september 2013, at vi ikke mente, at der var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Inden vi ville tage endelig stilling til sagen, gav vi vores kunde mulighed for at komme med yderligere oplysninger eller kommentarer til sagen.

Vi modtog d. 8. november 2013 kommentarer og et billede fra vores kunde. Af kommentarerne fremgik det bl.a. at han havde set på YouTube, hvor nemt det var at starte en bil uden nøgle. Soveværelse og stue lå i modsatte ende af laden, hvorfor det ikke var umuligt at han ikke havde hørt alarmen. Han havde desuden intet økonomisk motiv for at skaffe sig af med bilen. Det medsendte billeder viste en lille skade på dørrammen og B-stolpen, som næppe har haft en opbrydende effekt.

Vores kunde henviste til, at bilen stod udenfor i lang tid inden vi og politiet undersøgte den, og at eventuelle beviser kan være rustet væk. Som tidligere nævnt undersøgte vores konsulent bilen d. 1. august 2013, hvilket er 3 uger efter tyveriet. De vitale dele fra dørlås og tændingslås blev sendt til kriminalteknisk undersøgelse umiddelbart efter og rapporten fra den kriminaltekniske undersøgelse blev skrevet d. 21. august 2013. Vi mener ikke, at vi på nogen måde har forhalet sagen eller at sagsbehandlingstiden har været langsommelig.

Vi fandt ikke anledning til at ændre vores afgørelse, og vi fastholdt således afvisningen af erstatningspligten d. 13. december 2013. Vi meddelte desuden vores kunde, at vi ville orientere politiet, således at de kunne undersøge hvorvidt der var begået noget strafbart i forbindelse med tyveriet/branden. Vi er senere blevet orienteret om, at politiet har opgivet tiltale mod vores kunde. Dette har dog ikke indflydelse på vores afgørelse i sagen, da denne sker på baggrund af forsikringsretslige regler og de gældende betingelser for policen.

Konklusion
Vi mener ikke, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vores undersøgelser viser, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud af hverken dørlås eller tændingslås. Der er ingen kendte tilfælde, hvor det er lykkedes at omgås startspærren på en tilsvarende bil.

Vi har fået oplyst fra Suzuki i ..., at hvis man får startet bilen, mens nøglen er inden for en meter af bilen, er det muligt at køre væk fra nøglen og holde motoren gående indtil denne stoppes. Det vil i så fald betyde, at tyvene har været inde i vores kundes hus for at stjæle nøglen, starte bilen, aflevere nøglen tilbage og først derefter køre væk fra vores kundes bopæl. Et sådan scenarie finder vi ikke sandsynligt. Vi har konstateret, at vores kundes bopæl ligger for enden af en markvej med ca. 1 km. til offentlig vej. Selvom stue og soveværelse ligger i modsat ende af carporten, finder vi det ikke sandsynligt at man ikke har hørt en bil, der kører væk.

Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen og kan ikke betale erstatning for bilen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af de brændte bil.

Den kriminaltekniske konsulent, der på selskabets foranledning har undersøgt låsekomponenterne fra den beskadigede bil, har i sin rapport bl.a. anført:

> **"Rapport udarbejdet for:**
> Tryg, Klausdalsbrovej 601, 2750 Ballerup/
> ...
> **Konklusion:**
> Der er på den indsendte del af ratrøret og ratakslen med udfræsning til låseriglen ikke konstateret opbrydningsmærker, ligesom der ikke er konstateret opbrydningsmærker på låseriglen.
>
> Bilens tændings- og ratlås har ikke været udsat for opbrydning eller forsøg på opbrydning.
>
> Der er således ikke fundet spor af kriminalteknisk interesse."

Nævnet udtaler:
Klageren anmeldte den 10/7 2013, at hans bil var blevet stjålet fra hans bopælsadresse natten forinden. Politiet fandt den 11/7 2013 bilen udbrændt i en skov ca. 2-3 kilometer fra hans bopæl.

Selskabet har afvist at erstatte bilen med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Kriminaltekniske undersøgelser udfærdiget på selskabets foranledning har ikke vist tegn på voldeligt opbrud i bilen eller ratlåsen.
Efter sin gennemgang af sagen, herunder de kriminaltekniske undersøgelser, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at der ikke var tegn på opbrud af dør eller tændingslås, at bilen var udstyret med startspærre, at klageren stadig var i besiddelse af begge nøgler til bilen, samt det oplyste om muligheden for at starte biler af den aktuelle type uden brug af rette nøgle. Nævnet har endvidere lagt vægt på omstændighederne i sagen vedrørende afbrændingen af bilen.

6. 86274

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen