Ankenævnet for Forsikring

Den 21. januar 2015 blev i sag nr. 86275:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet sommerhusforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse efter en anmeldt svampe-/råd-/borebille-skade på husets spær, som hans tømrer opdagede i forbindelse med en udskiftning af det eksisterende tagpaptag. Tømreren har opkrævet 68.135 kr. inklusive moms for udbedring af skaden på taget.

Selskabet har anerkendt skaden som en dækningsberettigende rådskade og har på baggrund af en opgørelse fra sin håndværkstaksator opgjort erstatningen til 16.650 kr. inklusiv moms. Fratrukket en selvrisiko på 3.420 kr. og tillagt renter har selskabet udbetalt 13.351,36 kr. til klageren. Under korrespondancen for nævnet har selskabet betalt 535 kr. ekstra til dækning af en færgebillet til tømreren samt affald.

Klageren kræver, at selskabet dækker den faktura, tømreren har udstedt.

Klageren har i skadeanmeldelsen af 18/3 2014 anmeldt skaden som en rådskade.

Klagerens tømrer har i mails af 23/3 2014 og 25/3 2014 anført:

> "I flg. aftale sender jeg hermed en oversigt over udskiftning af skadet træværk på taget mod vest, som er skadet på ca. 6 x4m=24m2

Der er 6 stk. spær, som er svampeskadet og hvor der har været borebiller i spærerne. Angrebet er så meget, at vi er nød til at forstærke dem og dette gøres ved at påføre nye spær på siden af dem som er tilbage.

Jeg har taget nogle billeder, som jeg sender.

Jeg sender en overslagspris på udskiftning af vestsiden af taget.
Overslagspris af ca. 24 m2 tag, fjernelse af eksisterende tag og tagbrædder, undertag, isolering.
Opbygning af 6 stk. nye spær og diverse beslag, søm og skruer.
Ny isolering, tagbrædder og pap.

Overslagspris excl. moms.		26.650,00 kr.
+ moms.	6.662 50 kr.	
	33.312,50 kr.	

…
Jeg har konstateret at sydsiden er lige så dårlig som vestsiden af taget, så vi bliver nød til at lave det samme på den side også og prisen bliver så som på vestsiden.

Overslagspris excl. moms.		26.650,00 kr.
+ moms.	6.662,50 kr.	
	33.312,50 kr."	

Selskabets håndværkstaksator har i besigtigelsesrapport bl.a. anført:

"**Generelt**
…

Besigtigelsesdato:	23-03-2014 (08:00)
Dækning:	Dækket
Årsag til afgørelse	Råd

…
Skadesbeskrivelse
Råd i 6 spær på begge sider af sommerhus."

I mail til selskabet af 31/3 2014 har håndværkstaksator anført:

"Jeg har kigget på denne sag.
Da ft er i gang med en større renovering og skulle udskifte tag alligevel pga. huset bliver forlænget med tilbygning er der taget udgangspunkt i dækning af 6 angrebne spær på hver side af huset.

Ft havde påtænkt sig at have udgift til at udskifte taget pga. tilbygning og man opdager rådskade da gammelt tag er nedtaget.

Udgift til forstærkning af spær pga. råd i 6 spær på hver tagside.
Materialer: spærtræ 47 m, isolering 48 m2, Boracol i alt kr. 3.695,-
løn 25 timer a kr. 385,- kr. 9.625,-
Pris i alt ex. moms kr. 13.320,-"

Selskabets klageansvarlige har i brev af 8/5 2014 til klageren bl.a. anført:

"Da udskiftning af taget allerede var påbegyndt inden rådskaden blev konstateret, er det alene den merudgift på 16.650,00 kroner inkl. moms, som vores håndværkstaksator har opgjort arbejdet med udbedring af rådskaden, som er omfattet af Husforsikringen.

Det fremgår af forsikringaftalelovens § 39, stk. 1, at forsikringen ikke kan udbetale større erstatning, end hvad der kræves for at udbedre den skete skade. Denne bestemmelse opfyldes således ved udbetaling overfor nævnte 16.650,00 kroner, da det er prisen for forstærkning af tagspærene. Af den årsag har vi ikke mulighed for at tilbyde forhøjelse af erstatningssummen.

Du er velkommen til at benytte egen håndværker til udbedring af rådskaden. Som anført ovenfor vil vi dog alene dække 16.650,00 inkl. moms. Hvis du ønsker at benytte dig af denne mulighed, bedes du blot indsende dokumentation i form af regning, når arbejdet er udført."

Klagerens tømrer har i faktura udstedt til klageren, dateret den 18/5 2014, anført:

Antal	Enh	Tekst	Pris	Beløb
		VEDR. ...		
		...		
		REPARATION AF SPÆR, TAG OG ISOLERING		
		EFTER SVAMPESKADE OG BOREBILLER,SOM		
		TIDLIGERE BESKREVET I MAIL.		
		ÅRSAGEN TIL SKADEN ER AT ISOLERINGEN		
		HAR LIGGET FOR TÆT PÅ UNDERTAGET.DER		
		HAR IKKE VÆRET INDTRÆNGENDE VAND UDEFRA.		
46,8	M	45 X 160 MM. SPÆRTRÆ	40,00	1.872,00
48	M2	ISOLERING	52,00	2.496,00
2	STK	GORI	250,00	500,00
48	M2	RUPLØJET BRÆDDER	100,00	4.800,00
48	M2	SVEJSEPAP	470,00	22.560,00
1		DIV. SØM OG SKRUER	350,00	350,00
58	T	SVENDETIMER	360,00	20.880,00
1		FÆRGEBILLET	500,00	500,00
1		AFFALD	550,00	550,00

Momspl. beløb	Momsfrit beløb	Momsbeløb	Total
54.508,00		13.627,00	**68.135,00**

Klageren har i klageskemaet af 25/5 2014 anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Vi var i gang med en større renovering af vores sommerhus.

Under udskiftning af taget finder vores tømrer svamp og borebiller I 6 tagspær. Vi kontakter derfor straks forsikringsselskabet, der pr. telefon giver tilsagn om dækning. Vi skulle blot tage nogle fotos, og få vores tømrer til at lave et prisoverslag, hvilket han gør den 23/3 2014. For den ene side af taget lydende på:

26.650 kr. plus moms 6.662,50 kr. i alt 33.312,50 kr.

Den 26/3 2014 finder tømreren en tilsvarende skade på den modsatte side af taget og sender et overslag, der er magen til det første. Det samlede overslag lyder på 66.425 kr. inkl. moms.

Efterfølgende meddeler forsikringsselskabet, at de gerne ville have en af deres håndværkere til at se på skaden. Deres håndværker og vores håndværker holdt et møde på vores håndværkers værksted, hvor vores håndværker havde medbragt fotos og prøver fra de skadede spær.

Den 8/4 2014 blev jeg ringet op af forsikringsselskabet, der meddeler, at de vil dække skaden med 13.320 kr. excl. moms.

Forsikringsselskabet ringer på et meget ubelejligt tidspunkt, så jeg bad om at få svaret på en mail.

Den 10/4 2014 modtog vi en mail fra forsikringsselskabet, der meddeler, at de dækker svampeskaden og forstærkning af spær, men at de ikke dækker indtrængende vand.

Der har ikke været trængt vand ind, og vi har på intet tidspunkt antydet, at der har været trængt vand ind. Ifølge forsikringsselskabet så har deres sagsbehandler antaget, at skaden er opstået efter indtrængende vand.

Vi finder det forkasteligt og uantageligt, at en sagsbehandler opfinder en skade 2, der tilfældigvis ikke er dækket af forsikringen.

Forsikringsselskabets håndværker bød på opgaven med at renovere vores sommerhus. Hans tilbud var over dobbelt så dyrt, som det vores håndværker gav. De to håndværkere er således i direkte konkurrence med hinanden. Forsikringsselskabets håndværker havde ingen chance for at få opgaven med at udbedre skaden, da vores håndværkere var i gang med renoveringen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi er godt klar at der ikke kan blive tale om fuld dækning, da vi var i gang med at renovere vores sommerhus. Men det beløb som vi er blevet tilbudt dækker kun prisen på det ekstra tømmer, der har være anvendt ikke den: Ekstra arbejdstid, udskiftning af isolering, samt skadens andel af de øvrige udgifter.. som Gori, rupløjet brædder, tagpap, søm og skruer, færge billet, bortskaffelse af affald osv.

Vi ønsker at opnå, at de dækker den regning, vi har modtaget fra vores tømrer, da vi ikke mener den anden tømrers tilbud var seriøst, og at vi heller ikke havde muligheden for at tage imod dette tilbud."

Selskabet har i brev af 1/7 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:
…
Håndværkstaksatoren kunne ved besigtigelsen konstatere, at vores medlem var i gang med en større renovering af sommerhuset, herunder opførelse af en tilbygning og udskiftning af taget. Vores håndværkstaksator besigtigede forholdet og fandt skaden dækningsberettigende for så vidt angik udgifter til forstærkning af 6 spær på hver tagside. Til dette fandt vores håndværkstaksator, at der skulle bruges 47 m spærtræ, 48 m^2 isolering samt boracol.

Udgifter til materialer blev kalkuleret til at ville beløbe sig til kr. 3.695, mens udgifter til arbejdsløn blev kalkuleret til at ville beløbe sig til 25 timer å kr. 385, i alt kr. 9.625.

Samlet vurderede vores håndværkstaksator, at det vil koste kr. 13.320 eksklusiv moms at udbedre det anmeldte forhold, dvs. kr. 16.650 inklusiv moms.
…
Begrundelse for vores afgørelse:
Det følger af forsikringsaftalelovens § 39, at 'Selskabet er, selv om andet er aftalt, ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning'.

Det må ubestridt lægges til grund, at vores medlem i forbindelse med renovering og tilbygning af sommerhuset, skulle have udskiftet taget.

Først i forbindelse med fjernelse af eksisterende tag, undertag og tagbrædder, opdagede vores medlems tømrer råd i spærene.

Rådskaden er anerkendt som dækningsberettigende, men da udskiftning af taget allerede var påbegyndt inden rådskaden blev konstateret, er det alene merudgiften til udbedring af denne, som er omfattet af den tegnede forsikring.

Henset til, at vores medlem havde påtænkt at afholde udgifterne til udskiftning af nyt tag, er det vores vurdering, at fjernelse af eksisterende tag, undertag og tagbrædder mv, samt montering af nyt tilsvarende, er arbejde som skulle udføres alligevel.

Forsikringen dækker alene udgiften til forstærkning af spærene [samt arbejdsløn], men vi kan ikke tilbyde at dække udgifter, som vores medlem inden opdagelse af rådskaden havde kalkuleret med, at han skulle afholde, dvs. fjernelse af eksisterende tag, fjernelse af tagbrædder, fjernelse af undertag, nye tagbrædder, nyt undertag og nyt pap mv. Dvs. arbejde der for en stor dels vedkommende er indeholdende i de fremsendte overslag.

Efter fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vores erstatningstilbud på kr. 16.650. Vi har noteret os, at vores medlem har fremsendt faktura for udført arbejde den 19. maj 2014. Da vi umiddelbart efter, den 27. maj 2014, modtog nærværende klage til nævnet, blev sagen overdraget til besvarelse, inden fakturaen blev betalt. Vores medlem har herefter kr. 16.650 til gode. Dette beløb forrentes i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24 fra 14 dage efter den 19. maj 2014, hvor vi modtog den nævnte faktura. Renterne udgør kr. 121,36. Vores medlem har herefter kr. 16.771,36 til gode. I den forbindelse skal vi erindre om, at policen er tegnet med selvrisiko på 1/3 del af skadeudgiften dog mindst kr. 3.420. Fratrukket selvrisiko på kr. 3.420 har vores medlem således kr. 13.351,36 til gode. Beløbet er overført til den på policen anførte NemKonto.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at vores håndværkstaksators kalkulation ikke har noget at gøre med, at selvsamme tidligere måtte have afgivet tilbud på arbejde hos vores medlem. Uanset om vores håndværkstaksator og vores medlems tømrer måtte være konkurrenter, så har vi intet grundlag for at antage, at kalkulationen skulle kunne henføres til noget der tilnærmelsesvis skulle afspejle dette. Det er vores opfattelse, at vores medlems udtalelse herom er aldeles ubegrundet.

Det er herefter vores vurdering, at vores medlems skrivelse til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder i det hele vores stillingtagen og afventer nævnets afgørelse."

Klageren har i brev af 7/7 2014 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"I *mail fra LB. d 10. april 2014* (Bilagt) skriver LB at de ikke dækker isolering, hvilket jo netop gør at vi henvender os til Jer, da vi mener at arbejdets omfang ikke er tilstrækkelig i forhold til erstatningen. I LBs sagsfremstilling optræder der nu pludselig 48 m^2 isolering?

Af LB's sagsfremstilling fremgår det at 'håndværkstaksatoren ved besigtigelse konstaterer?'

Vi gør opmærksom på at håndværkstaksatoren ikke har været på øen og set skaden, men at det hele blev klaret på vores tømrers værksted, hvor der blev fremlagt prøver af tømmeret og fotos.

Nedskrivning af beløbet med selvrisiko er ligeledes ny for os. Af brev fra LB d. 8. maj 2014 forstår vi, at de vil udbetale 16.650 kr. til os.

LB forholder sig ikke til den kendsgerning at sommerhuset ligger på en ø, hvilket øger arbejdstiden betydeligt, da der en del transporttid, transportudgifter, færgebillet m.v. Derudover er time tallet himmelråbende lavt i forhold til arbejdets omfang."

Selskabet har i brev af 11/7 2014 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Når en taksator takserer en skade, udarbejdes der i sagens natur kalkulationer med henblik på at beregne vores skadeudgift.

Den udbetalte erstatning er således et udtryk for denne kalkulation, og således ikke fremkommet uden der konkret er taget stilling til, hvad merudgiften ville beløbe sig til.
…
Vi skal medgive uhensigtsmæssigheden i, at vores skadeafdeling har afvist dækning for isoleringen, mens vores taksator har vurderet, at der er dækning for 48m^2. Beklageligvis har vores skadeafdeling ikke været opmærksom på, at vores taksator fandt denne del dækningsberettigende. Vi beklager naturligvis de afvigende tilbagemeldinger.

I relation til vores medlems bemærkning om, at det er nyt for ham, at han skal betale selvrisiko, skal vi i den forbindelse henvise til vilkårenes pkt. 11- der er en del af aftalegrundlaget for den tegnede forsikring.
…
Afslutningsvis har vi noteret os, at det er vores medlems opfattelse, at vi ikke forholder os til, at sommerhuset ligger på en ø, der efter hans opfattelse forøger arbejdstiden, idet der er en 'del udgifter' til transport forbundet hermed. Der er imidlertid allerede taget højde herfor i kalkulationen for fastsættelsen af arbejdslønnen på samme måde, som det må formodes, at vores medlems håndværker må have gjort, idet tilbuddet fra håndværkeren heller ikke indeholder udgifter til transport mv.

Vi fastholder i øvrigt vedvarende det fastsatte timetal, der efter vores opfattelse er tilstrækkeligt til udbedring forholdet.

Vi skal dog være indstillet på, at såfremt vores medlem kan dokumentere, at han har haft ekstra udgifter til tømrerens transport pga. merarbejdet, at kigge på hans krav. På det foreliggende grundlag kan der ikke udbetales yderligere i erstatning."

Klageren har i brev af 25/7 2014 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Vi har ikke tidligere modtaget taksatorens kalkulation før brev fra Ankenævn. Så hans beregninger er nye for os. Vi har kun fået oplyst at taksator … tømrer har set på sagen samt et beløb.

Vi står uforstående over, at LB ikke kender til færge udgifter, da vi d. 19-05-2014 sendte vores tømrers faktura til LB. (bilagt)

Af fakturaen fremgår, at der blevet brugt:

- 500 kr. til færge billet, *var ikke medtaget i taksatorens overslag.*
- 550 kr. til bortskaffelses af affald. *,var ikke medtaget i taksatorens overslag.*
- 500 kr. til Gori, *var ikke medtaget i taksatorens overslag.*
- 4.800 kr. rupløjet brædder, *var ikke medtaget i taksatorens overslag.*
- 22 560 kr. til Svejsepap, *var ikke medtaget i taksatorens overslag.*
- 350 kr. til div. skruer og søm, *var ikke medtaget i taksatorens overslag.*
- 4.368 kr. til spærtræ og isolering. *Taksatorens overslag 3.695.kr en difference på 673 kr.*
- 20.880 kr. til arbejdsløn 58 svendetimer af 360 kr. *taksatorens overslag 9.625 kr. 25 timer af 385 lir. en difference på 11.255 kr.*

…
Vi fik grønt lys, da vores tømrer var i gang af LB til at fortsætte arbejdet, da svampeskaden under alle omstændigheder var omfattet af forsikringen.

Vi havde fået LBs tømrer til at udføre opgaven, hvis vi havde haft muligheden. Da LBs tømrer gav tilbuddet viste han godt, han ikke fik arbejdet, da den ene side af taget allerede var lavet, da han kom ind i billedet.

LB har kun oplyst et beløb, ikke oplyst at beløbet skulle fratrækkes en selvrisiko

Vores tømrer har medtaget tid på færge samt færgebillet.

Vi forventer ikke at forsikringen dækker renovering af vores tag, men forventer de dækker de omkostninger vi har haft i forbindelse med svampeskaden. Muligvis kan vi overveje at trække tagpappen fra, men resten af arbejdet skyldes svampeskaden.

Omvendt er det jo også godt, vi vedligeholder taget, og skaden derved er opdaget tidligt, og LBs udgift derved bliver mindre."

Selskabet har i brev af 12/8 2014 til nævnet hertil bl.a. anført:

"I relation til færgebilletten skal vi bemærke, at da den omhandlende faktura ikke afspejler den faktiske merudgift, og da en færgebillet mellem … og … ikke koster kr. 500, så udgør fakturaen fortsat ikke tilstrækkelig dokumentation for, at vores medlem har haft ekstra udgifter til tømrerens transport pga. merarbejdet.

Under henvisning til at der i relation til færgebilletten trods alt er tale om et beskedent beløb, skal vi dog være indstillet på, at betale for en færgebillet t/r med 3 personer i bilen. På [hjemmeside] fremgår det, at dette koster kr. 110 for bilen og kr. 50 pr. person, i alt kr. 260.
I relation til affald så er det korrekt, at vores håndværkstaksator ikke har medtaget denne udgift i sin kalkulation, og vi skal derfor være indstillet på at udbetale kr. 275 herfor.

For så vidt angår antallet af arbejdstimer så fastholder vi, at der alene skulle bruge 25 timer til det omhandlende arbejde, herunder at en timeløn på kr. 385 + moms er retvisende, og som faktisk er højere end den i fakturaen anførte.

Endelig skal vi i relation til materialer vedvarende fastholde erstatningens størrelse herfor, da det fortsat er vores vurdering, at vores håndværkstaksators kalkulation herfor tillige er retvisende.
Vores medlem har herefter kr. 535 til gode. Dette beløb forrentes i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24 fra 14 dage efter den 20. maj 2014, hvor vi modtog fakturaen, der var nødvendig for bedømmelse af erstatningens størrelse for hhv. færgebilletten og affald. Renterne udgør kr. 8,65.

Det samlede beløb udgør herefter kr. 543,65 og er d.d. overført til den på policen anførte Nemkonto.

Afslutningsvis må vi bemærke, at såfremt vores medlem ikke ville have haft udbetalt kontanterstatning, skulle han have ladet … A/S forestå det pågældende arbejde, idet … A/S kunne have udbedret forholdet til den kalkuleret pris, idet priserne er baseret på virksomhedens egne priser. Vores medlem ønskede imidlertid at anvende egen håndværker, hvilket vi accepterede. Vi er således ikke forpligtet til at afholde differencen mellem den kalkuleret pris og den faktiske pris, fordi vores medlem vælger en dyrere håndværker til udførelse af det pågældende arbejde.

Vi har noteret os, at vores medlem bemærker: 'Da LBs tømrer gav tilbuddet viste han godt, han ikke fik arbejdet, da den ene side at taget allerede var lavet, da han kom ind i billedet'. Hvis dette udsagn skal ses som et udtryk for, at vores medlem mener, at vores håndværkstaksator har beregnet en lavere pris end, hvis vores håndværkstaksator selv havde fået opgaven, så skal vi også afvise denne påstand, der efter vores opfattelse er aldeles ubegrundet.

Vi fastholder vedvarende, at der skal betales selvrisiko og henviser til vilkårenes pkt. 11, der er en del af aftalegrundlaget for den tegnede forsikring."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 22/8 2014 og 10/9 2014 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos.

Af policen fremgår bl.a.:

"Dækning:	Policen dækker i henhold til vilkår og dækningsskema: Bygningsbrand uden selvrisiko. Bygningsbeskadigelse og ansvar uden selvrisiko
Ansvar:	Tingskade højst 2 mio. kr. og personskade højst 10 mio. kr. pr. skade. Retshjælp med en selvrisiko på 10 % af skadeudgiften, dog mindst 2.500 kr.

Råd, svamp og insekter uden selvrisiko, ved rådskade er selvrisikoen dog 1/3-del af skadeudgiften og min. 3.420 kr.(2014). Forsikringen omfatter ikke stikledninger, skjulte rør og kabler."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**N. Hvordan opgør vi erstatningen af bygning?**
Nyværdi
Skaden gøres op som det beløb, det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted. Ved beregningen kan der ikke bruges priser på materialer, der er dyrere end de beskadigede, eller priser på materialer og byggemetoder, der ikke er gængse på skadetidspunktet.

Dagsværdi
Er en bygning eller bygningsdel værdiforringet med over 30 % af nyværdien på grund af alder, brug, mangelfuld vedligeholdelse eller andre individuelle omstændigheder, kan vi foretage fradrag i erstatningen.

Dette vurderes bl.a. ud fra forholdet mellem den tid, bygningsdelen har været brugt, og dens formodede levetid, dog er de særlige erstatningsregler for visse ting. Disse bygningsdele erstattes ved reparation efter totalskade med den procentsats af den samlede reparationspris eller af nyværdien, der fremgår af afskrivningstabellerne - se afsnit 1.Q.

Udbetalingen
Erstatningen skal normalt bruges til at genopføre det beskadigede, og udbetalingen sker, når det beskadigede er reetableret.

Skal erstatningen udbetales kontant eller bruges til andet formål, foretager vi fradrag for værdiforringelse. Denne erstatning kan ikke overstige det beskadigedes handelsværdi. Det er en forudsætning for at udbetale erstatning, at forsikringstager indhenter skriftlig accept fra de berettigede ifølge alle de adkomster og hæftelser, der er tinglyst på ejendommen.

Q. Afskrivningstabeller
…
19. Råd og svamp
…
4. Erstatning:
De almindelige regler for erstatning i afsnit 1.N-1.Q gælder:

Derudover gælder følgende særlige regler:
a. Ved enhver rådskade er der en selvrisiko på 1/3 af skadesudgiften dog minimum 3.420 kr. (indeks 2014).
…
24. Generelt for alle dækninger
…
Krav om dokumentation
…
Ved nogle skader, som fx svamp, insekter og råd er mistanke om skaden nok til, at du kan anmelde.

Udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må kun ske efter aftale med os.

Nedsættelse eller bortfald af erstatning
Hvis skaden anmeldes for sent, eller anmeldelsen ikke opfylder kravene, kan det få betydning for sikredes ret til erstatning efter forsikringsaftaleloven.

B. SELVRISIKO

Selvrisikoen er den del af erstatningen, som sikrede selv skal betale efter en skade.
Når vi gør en skade op, beregner vi først LB Forsikrings samlede skadeudgift. Herfra fratrækkes selvrisiko, før vi udbetaler erstatningen."

Nævnet udtaler:
Under en renovering af klagerens sommerhus – som blandt andet involverede en udskiftning af taget – opdagede klagerens tømrer seks råd-/svampe- og borebilleangrebne spær. Klageren anmeldte den 18/3 2014 forholdet til selskabet, der anerkendte skaden som en dækningsberettigende rådskade.

Da klageren allerede var i gang med at renovere sommerhuset, ønskede han ikke, at den håndværker, som selskabet havde bedt om at taksere skaden, skulle udføre arbejdet på selskabets regning.

Klageren har fremlagt en faktura, hvor tømreren har opgjort sit krav for "reparation af spær, tag og isolering efter svampeskade og borebille som tidligere beskrevet i mail" til 68.135 kr. inklusive moms (54.508 kr. eksklusiv moms). Parterne er enige om, at denne faktura indeholder arbejde, som ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Selskabets håndværkstaksator har takseret udbedringen til 13.320 kr. eksklusiv moms. Heri er indregnet udgifter til 47 meter spærtræ, 48m^2 isolering og Boracol til i alt 3.695 kr. og 25 timers arbejdsløn à 385 kr., i alt 9.625 kr. Selskabet har – under sagens behandling i nævnet - herudover tilbudt at betale i alt 535 kr. ekstra til dækning af en færgebillet til tømreren samt håndtering af affald.

Nævnet bemærker, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Klageren skal derfor sandsynliggøre, at arbejdet ikke kan udføres for det beløb, som selskabet har takseret det til. En sådan vurdering vil i sagens natur altid bero på et skøn, og nævnet finder derfor, at det kun kan tilsidesætte takseringen, hvis der forekommer fejl af en vis klarhed og en vis størrelse. Klagerens indsigelse vedrørende diverse skruer er af en sådan karakter og størrelse, at man ikke kan forvente, at disse fremgår eksplicit at takseringen.

Nævnet finder, at klageren ikke med den fremlagte faktura har sandsynliggjort, at det takserede timeforbrug er for lavt til at udbedre den dækningsberettigende skade.

Nævnet bemærker, at takseringen indeholder posten "Boracol", som er et produkt, der svarer til produktet "Gori", som fremgår af klagerens håndværkers faktura. De øvrige poster, som fremgår af fakturaen fra klagerens håndværker – og som selskabet ikke under behandlingen i nævnet har anerkendt – må efter nævnets vurdering henregnes til det arbejde, som ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt klageren. At håndværkstaksatoren tidligere har afgivet tilbud til klageren på arbejder på ejendommen, som klageren ikke har accepteret, kan ikke føre til andet resultat.

Selskabet har brev i af 8/5 2014 anført, at selskabet opfylder forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, ved udbetaling af 16.650,00 kr., da det er prisen for forstærkning af tagspærene. Af samme brev fremgår endvidere: "…[vi vil] dog alene dække 16.650,00 kroner inkl. moms." Nævnet finder, at selskabet ved at anvende disse formuleringer i et brev, der er underskrevet af selskabets klageansvarlige på baggrund af en klage fra forsikringstageren, og ved ikke i brevet at oplyse om, at beløbet vil blive fratrukket selvrisiko, har givet klageren en berettiget forventning om, at der ikke ville blive trukket selvrisiko fra beløbet på 16.650,00 kr. Nævnet bemærker, at klageren først fik udbetalt erstatningsbeløbet fratrukket selvrisiko den 4/7 2014, hvilket er efter, at han modtog svar fra selskabets klageansvarlige, samt at en læsning af brevet i sin helhed ikke giver ham

grundlag for at have en anden forventning. Nævnet finder på dette særlige grundlag, at selskabet ikke har været berettiget til ved udbetalingen af erstatningen at gøre selvrisiko gældende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at fratrække selvrisiko på 3.420 kr., og skal ud over det allerede udbetalte beløb betale 3.420 kr. med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 til klageren.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Poul Sørensen