Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2015 blev i sag nr. 86282:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Danske Forsikring. Hun klager over størrelsen af den ménerstatning, som selskabet har udbetalt for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor hun beskadigede sit højre knæ den 28/10 2012.

Selskabet har anerkendt at udbetale en ménerstatning svarende til en méngrad på 5 %. Selskabet har afvist at udbetale yderligere og har bl.a. henvist til, at en del af klagerens gener i knæet skyldes et tidligere anerkendt ulykkestilfælde, hvor klageren beskadigede sit højre knæ den 21/3 2010.

I skadeanmeldelse af 3/11 2012 har klageren bl.a. oplyst, at skaden skete den 28/10 2012 i en sportshal, da hun blev taklet/skubbet af en modspiller i et gennembrud, hvorefter en anden spiller landede på hendes knæ.

I klageskema af 20/5 2014 har klageren bl.a. anført:

"

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

BILAG

VI MENER IKKE, AT SELSKABET HAR RET I

2. 86282

AT SKADEN SKAL BEHANDLES SOM EN SAMLET SKADE, NÅR DEN FØRSTE SKADESSAG ER AFSLUTTET OG MENGRADEN ER VESENTLIG FORØGET.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

RETFÆRDIGHED. OG BEHANDLING AF SKADEN SOM 2 SAGER UAFHÆNGIG AF HINANDEN "

Dertil har selskabet i brev af 23/6 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Forsikringsforholdet:**
[Klageren] var på skadetidspunktet 28. oktober 2012 forsikret på en almindelig ulykkesforsikring, dækker følger efter ulykker, og det varige men skal være på 5 % eller derover, før det giver ret til en erstatning.

Den tidligere skade:
Der er forud for den aktuelle skade, et tidligere uheld som også har skadet højre knæ. Ved dette uheld kommer [klageren] til skade under en håndboldkamp, hvor hun skader den mediale menisk i knæet. Denne skade blev dækket af ulykkesforsikringen, og vi udbetalte en erstatning svarende til 5 % i varigt mén til hende. Kopi af akterne fra den tidligere skade er vedlagt.

Sagsforløbet
...
3. april 2014 modtager vi to klager fra [klageren], hvor hun mener vi har vurderet forkert, da Alka Forsikring har givet 8 % i erstatning for den forværring der er sket efter uheld nr. 2. Hun beder os om at se på sagen igen, da hun mener vi har blandet tingene sammen, og at der er tale om to forskellige ting (skader), og vi derfor ikke kan trække de første 5 %, når vi udbetaler erstatning for det nye uheld.

11. april 2014 svarer vi [klageren], at vi mener, at den forværring der er sket ved uheld nr. kun svarer til et selvstændigt varigt men på 5 %, og vi derfor fastholder vores tidligere afgørelse.

Opsummering:
Efter vi har modtaget jeres henvendelse, har vi på ny fået sagen gennemgået af vores ortopædkirurgiske lægekonsulenter. Vi mener fortsat, at de gener som det aktuelle uheld fra 28. oktober 2012 har efterladt, svarer til et varigt mén på 5 %. Vi har i vores vurdering taget højde for, at der ganske rigtig er tale om to forskellige skader. Ved det første uheld i 21. marts 2010, får [klageren] en læsion af den mediale menisk i højre knæ, som udbedres ved operation. Ved det aktuelle uheld, er det en læsion af det forreste korsbånd i knæet. Men der er dog et overlap i symptomerne fra de to skader, og dette overlap giver vi der ikke erstatning

for, men kun den forværring som opstår ved det nye uheld. Vi har derfor set på de samlede gener fra knæet, da vi modtog den nye funktionsattest 14. februar 2014, og herefter taget højde for den tidligere erstatning der er givet i sagen.

Af funktionsattesten fremgår det, at [klageren] klager over smerter ved belastning af knæet, hævetendenser, at hun ikke kan sidde på hug eller ligge på knæ, og at hun får en 'haltende gang', når knæet er træt. Ved den objektive undersøgelse finder overlægen, at der er skurren i begge knæ - ikke kun det skadede, at det er ømt, at der er let nedsat bevægelighed med 10 graders bøjedefekt (flexion), let abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed, let svind af muskulaturen over knæet samt let hævelse af selve knæet. Attesten giver et billede af de samlede gener, det vil sige både efter den første og nu også den aktuelle skade.

Da vi afgjorde den tidligere sag på menisken, var der gener fra knæet i form af smerter, objektiv ømhed, let skurren og 2 cm. svind af muskulaturen. Det vil sige, at flere af generne var til stede, inden det aktuelle uheld, og da forsikringen ikke yder erstatning for de samme gener to gange, skal disse gener tages ud af det samlede gene-billede. Det betyder, at den aktuelle skade har efterladt et let bevægetab på ca. 10 grader, let abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed og hævelser af knæet. Muskelsvindet er blevet mindre, når vi sammenligner de to funktionsattester, og er derfor ikke forværret efter det seneste uheld.
I Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel, kan vi se ud af punkterne D.2.7.11 og D.2.7.12 se, at en skade på korsbåndet alene med moderat skuffeløshed, muskelsvind og bevægeindskrænkning giver enten 8 eller 10 % i varigt mén, alt efter hvor meget muskelsvind der er tale om, og hvor dårlig bevægeligheden er. Bevægeligheden er nedsat med 10 grader, og det mener vi svarer til et let bevægetab, og det samme gælder 1 cm. muskelsvind af låret over knæet. Generne svarer mest til punkt D.2.7.11, som giver 8 % i varigt mén, men vi vælger alligevel at læne os op af punkt D.2.7.12, som giver 10 % i varigt mén for de gener som er til stede ved udfyldelsen af attesten 13. februar 2014.

Når vi tager de 10 % som følgerne svarer til nu, og vi så trækker dem fra der allerede er betalt erstatning for, så mener vi fortsat at den forværring der er sket ved uheldet 28. oktober 2012 med let bevægetab og let abnorm bevægelighed samt hævelse af knæet svarer til 5 % i varigt mén.

Hvad siger vilkårene?
I følge forsikringsvilkårene, så dækker ulykkesforsikringen følger efter ulykkestilfælde, og der skal i følge den police [klageren] har, være tale om et varigt mén på minimum 5 % eller derover. I følge punkt 16.C.6 (side 10), fremgår det, at hvis den forsikrede har fået erstatning for en tidligere skade, så betaler vi i forbindelse med den nye skade ikke erstatning for de samme følger igen.

Konklusion:
Vi mener efter fornyet gennemgang af sagen fortsat, at den vurdering vi har lavet tidligere er den rigtige. Den forværring der sker efter det aktuelle uheld, mener vi svarer til et selvstændigt varigt mén på 5 %. Vi har i den vurdering lagt vægt på den forværring der er af de objektive klager set ud fra de funktionsattester der er lavet efter skade.

At et andet selskab i øvrigt har udbetalt en anden erstatning end os, mener vi ikke i sig selv beretter til en forhøjelse af det varige mén og dermed den erstatningsberegning vi er kommet frem til.

Vi fastholder derfor vores vurdering i sagen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 3/7 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

> "Jeg hæfter mig ved, at Danske Forsikring omtaler 'læsion' af det forreste korsbånd. jeg kan gøre opmærksom på, at der er tale om fjernelse af et læderet korsbånd.
>
> Der er efterfølgende opereret en sene væk fra højre baglår som er placeret som erstatning.
>
> Jeg har til tider små anfald af kramper i baglåret, hvilket er til stor scene.
>
> Jf. den afsluttende kontrol, blev nok en operation nævnt, hvis ulemperne fortsætter, dette er der dog ikke lige pt. psykisk belæg for"

Heroverfor har selskabet i brev af 15/7 2014 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Indholdet af brevet er gennemgået, og oplysningerne giver ikke anledning til ændring af vores vurdering.
>
> Det er korrekt, at der er tale om en rekonstruktion af korsbånd, og ikke blot en læsion af korsbåndet. Det er dog fortsat generne efter skaden, som danner grundlag for mén vurderingen."

Nævnet har fået forelagt bilag – enkelte af bilagene vil blive gengivet i uddrag i det følgende:

Funktionsattest af 25/10 2011 hvoraf fremgår:

"

Udfyldes af den undersøgende læge

1	Diagnose angivet på dansk og latin		1. Dansk: Læsion af mediale menisk højre knæ. Opereret d. 06.05.10. 1. Latin: Læsion af laterale menisk. Opereret 17.03.2011 med partiel 2.Dansk: synovektomi samt partiel resektion af laterale menisk. 2. Latin: Ved artroskopien er der fundet slap forreste korsbånd, men		

...

		NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
12	Er der skurren i knæet?	☐	☒		☒ Let ☐ Moderat ☐ Svær	☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær
13	Er der ømhed?	☐	☒	Hvis JA, udfyldes: Hvor? Medialt for patella.		
14	Er knæleddets bevægelighed normal?	☐	☒	Hvis NEJ, udfyldes: Strækning/bøjning (flexion) (norm 0-140°)	Højre	Venstre .....

5. 86282

		NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
15	a) Er der abnorm bevægelighed i form af sideløshed?	☒	☐		☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær	☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær
	b) Er der abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed?	☒	☐		☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær	☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær
16	Er underbenets stilling forandret (fx kalveknæ, hjulben)?	☒	☐	Hvis JA, udfyldes: Hvilken side og hvorledes?		
17	Bevæges benets andre led frit?	☐	☒	Hvis NEJ, udfyldes: Hvad er årsagen?		
18	Er der målbart muskelsvind:	NEJ	JA	Hvis JA, angives omfangsmål i cm:	Højre	Venstre
	a) af lår (10 cm over knæskallen)?	☐	☒	Omfangsmål (målt cm)	46 cm	48 cm
	b) af læg (største omfang)?	☒	☐	Omfangsmål (målt cm)	41 cm	41 cm
19	Er der bløddelshævelse af knæled?	☒	☐	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
	a) Omfang af knæled			Omfangsmål (målt i cm)	.....	.....
20	a) Er der ansamling i højre knæ?	☒	☐			
	b) Er der ansamling i venstre knæ?	☒	☐			
21	Er der føleforstyrrelser?	☒	☐	Hvis JA, udfyldes: Hvor?		
22	Er gangen normal?	☐	☒	Hvis NEJ, udfyldes: Hvorfor ikke? (f.eks. haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler)?		

"

Funktionsattest af 13/2 2014 hvoraf fremgår:

"

Udfyldes af den undersøgende læge	
1 Diagnose angivet på dansk og latin	1. Dansk: Læsion af det forrest korsbånd, hø. knæ. 1. Latin: Ruptura lig. cruciati gen. dxt. 2. Dansk: Følger efter forvridning af hø. knæ. 2. Latin: Distortio gen. dxt. sequ..

...

		NEJ	JA	
2	Skønner du, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden?	☐	☒	Hvis JA, hvilken behandling eller genoptræning (kort beskrivelse)? Selvtræning.

...

		NEJ	JA	
5	a) Har patienten dig bekendt tidligere haft sygdomme, klager eller symptomer fra knæ?	☐	☒	Hvis JA, udfyldes: Hvilke? Tidligere menisk operationer.
	b) Skønner du, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	☐	☒	Hvis JA, udfyldes: Hvilke ? Flere postop. gener, og øger risiko for tidligere slidgigt forandringer.

...

		NEJ	JA		Højre	Venstre
12	Er der skurren i knæet?	☐	☒	Hvis JA, udfyldes:	☐ Let ☒ Moderat ☐ Svær	☐ Let ☒ Moderat ☐ Svær
13	Er der ømhed?	☐	☒	Hvis JA, udfyldes: Hvor? Sv.t. operationsarret på crus og anterolateralt.		
14	Er knæleddets bevægelighed normal?	☒	☐	Hvis NEJ, udfyldes: Strækning/bøjning (flexion) (norm 0-140°)	Højre 0-130	Venstre 0-135
15	a) Er der abnorm bevægelighed i form af sideløshed?	☒	☐	Hvis JA, udfyldes:	Højre ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær	Venstre ☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær
	b) Er der abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed?	☐	☒		☒ Let ☐ Moderat ☐ Svær	☐ Let ☐ Moderat ☐ Svær
16	Er underbenets stilling forandret (fx kalveknæ, hjulben)?	☒	☐	Hvis JA, udfyldes: Hvilken side og hvorledes?		

7. 86282

		NEJ	JA			
17	Bevæges benets andre led frit?	☐	☒	Hvis NEJ, udfyldes: Hvad er årsagen?		
		NEJ	JA	Hvis JA, angives omfangsmål i cm:	Højre	Venstre
18	Er der målbart muskelsvind:					
	a) af lår (10 cm over knæskallen)?	☐	☒	Omfangsmål (målt cm)	53	54
	b) af læg (største omfang)?	☒	☐	Omfangsmål (målt cm)	41	41
		NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:	Højre	Venstre
19	Er der bløddelshævelse af knæled?	☐	☒			
	a) Omfang af knæled			Omfangsmål (målt i cm)	43	42
					Bilat. opereret.	
		NEJ	JA			
20	a) Er der ansamling i højre knæ?	☒	☐			
	b) Er der ansamling i venstre knæ?	☒	☐			
		NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:		
21	Er der følelsesforstyrrelser?	☒	☐	Hvor?		
		NEJ	JA	Hvis NEJ, udfyldes:		
22	Er gangen normal?	☒	☐	Hvorfor ikke? Trækker lidt på hø. underekstremitet.		

Forsikringsbetingelserne hvoraf fremgår:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**

A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.
...
15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
...
B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.
...
16 Hvordan bliver skaderne erstattet?

A Erstatningen afhænger af forsikringens omfang og summer (se policen). Erstatningen bliver fastsat på grundlag af forsikringssummen og forsikredes alder på ulykkestidspunktet.
...
C Erstatning ved invaliditet - godtgørelse for varigt mén

1. Får forsikrede et varigt mén, er erstatningen lige så mange procent af forsikringssummen, som ménprocenten bliver fastsat til.
2. Ménprocenten bliver fastsat efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel. Vi bruger altid den méntabel, der gælder på afgørelsestidspunktet. Bliver erstatningssagen senere genoptaget, bruger vi den samme méntabel, som blev brugt ved den første afgørelse. Ménprocenten bliver fastsat uden hensyn til eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes specielle erhverv, individuelle forhold og sociale situation.
3. Hvis der sker skade på et af de såkaldte parrede organer (Øjne, ører, lunger, nyrer), og der i forvejen er skade på det andet organ, bliver ménprocenten fastsat som forskellen mellem den oprindelige ménprocent og den samlede ménprocent for tab af begge organer.
4. Vi betaler ikke erstatning for invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet. Denne invaliditet kan derfor ikke bevirke, at ménprocenten bliver fastsat højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.
5. Vi betaler ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden.
6. Har forsikrede fået erstatning for en tidligere skade, betaler vi i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde ikke erstatning for de samme følger igen, uanset at disse ikke længere er til stede."

Nævnet udtaler:

Det er oplyst, at selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for 2 dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anerkendt, at det første ulykkestilfælde har medført varige følger efter ulykkestilfældet svarende til en méngrad på 5 %.

Som det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelsers punkt. 14, A, 1, dækker forsikringen de direkte følger af et ulykkestilfælde. Med henvisning hertil finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at medinddrage de varige følger, der var en direkte følge af ulykkestilfældet den 21/3 2010 ved opgørelsen af méngraden for ulykkestilfældet den 28/10 2012.

Spørgsmålet er herefter, hvilken méngrad ulykkestilfældet den 28/10 2012 har påført klageren.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykkestilfældet den 28/10 2012, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet har ikke for sit vedkommende fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for styrelsen. Nævnet fin-

der således, at det ikke er godtgjort, at der er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere godtgørelse for varigt mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund