Ankenævnet for Forsikring

Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 86283:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i TopDanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for to anmeldte ulykkestilfælde, hvor hun pådrog sig to brud på sin fod.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de opståede brud var såkaldte træthedsbrud, at klageren ikke har godtgjort, at bruddene opstod ved dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at der ikke er årsagssammenhæng.

Klageren har desuden indgivet klage over Forsikrings-Aktieselskabet Alka, hvori hun ligeledes har tegnet ulykkesforsikring. Denne klage, som også vedrører spørgsmålet, om bruddene i hendes fod er opstået ved dækningsberettigende ulykkestilfælde, behandles af nævnet under sagsnummer 85739.

Klageren, der er født i 1961, oplyste i skadeanmeldelse af 24/9 2013 til selskabet, at hun henholdsvis den 26/6 og 31/8 2013 pådrog sig to brud i sin venstre forfod. Hun oplyste bl.a., at bruddene var opstået ved ”1) Gåtur ved … strand på sand og sten” og ”2) vred om på badeværelset og jeg hørte at det knaste”.

Ved brev af 2/10 2013 til klageren anførte selskabet bl.a.:

> ”Jeg skriver til dig, da jeg har modtaget anmeldelsen af din skade på din venstre fod. Din skade er dækket af ulykkesforsikringen, og hvis det viser sig, at du som direkte følge af ulykken får et varigt men på 5 % eller derover, så betaler vi erstatning.
> …
> Jeg skal gøre opmærksom på, at vi har anerkendt skaden ud fra de oplysninger du har givet os. Skulle disse oplysninger vise sig at være forkerte, så kan det være vi ændrer i vores dækning af skaden. Vi betaler ikke erstatning for eventuel invaliditet eller lidelse, som du allerede havde før uheldet. Dette gælder også, hvis det viser sig, at generne helt eller delvist skyldes andre årsager end ulykken.”

Til brug for selskabets behandling af sagen blev der indhentet lægelige oplysninger, og ved brev af 17/2 2014 til klageren anførte selskabet bl.a.:

> ”Jeg har modtaget oplysningerne i din sag og må desværre fortælle, at jeg ikke kan behandle sagen på din ulykkesforsikring.
>
> **Derfor kan jeg ikke behandle sagen**
> Din ulykkesforsikring dækker følger efter ulykkestilfælde. Det er dog et krav, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de opståede gener. Det betyder, at hændelsen skal være egnet til at give en skade, og der skal være dokumentation for uheldet i de lægelige papirer.
>
> Du anmelder, at du er ude og gå tur med dine hunde og fik ondt i foden, og havde fået et brud i venstre fod. Dette fremgår dog ikke af de lægelige oplysninger. Her står der den 5. juli 2013, at venstre fod har været let hævet gennem et par dage, men at der ikke er sket et traume. Der nævnes intet om det anmeldte uheld.
>
> I din lægejournal fremgår det derimod, at røntgenundersøgelse viser at du har en stressfraktur.
>
> Da uheldet den 29. juni ikke er nævnt i de lægelige oplysninger, er der ikke dokumentation for, at skaden skulle være en følge af det uheld, du har anmeldt til os.”

Nævnet er blevet forelagt en kopi af klagerens læge- og hospitalsjournal, og et uddrag af dette refereres i det følgende.

Af journalen fra klagerens egen læge fremgår det bl.a.:

> ”** LÆGEVAGTSEPIKRISE **
> …
> 05-07-2013 22:49 Vagtlæge: …
> Visitationsnotat
> Ve fod let hævet gennem et par dage. Intet traume. Trækker lidt med smerter op i læggen.
> DVT?
> …
> 05-07-2013 23:25 Vagtlæge: …
> Konsultationsnotat
> Gn en uge ondt ve fod helt perifert i interstits mellem 2. og 3. tå Mortons tå?
> Ikke tegn på blodprop eller DVT.

Ct paracetamol/NSAID og til e.l. hvis gener fortsætter
…
Journal tekst - Almen
10 dage smerter og let hævelse i ve. ,forfod.
Intet kendt traume eller overbelastning.,
Obj: direkte ømhed distalt over 3.-4. matatars. Ingen fractur mistanke.
Bilat minimal forfodsnedsynkning.

Obs mindre overbelastning. rp. en uges ibumetin kur.
…
Journal tekst - Røntgen
11/7-13:
Fortsat mange smerter svt. ve. forlod. Ingen effekt af tbl ibumetin.
Obj. ses bilat forfodsnedsynkning - dog mere udtalt på ve. forfod. Dir. smerte svt. 3-4 metatars. Ingen indir. ømhed. Normal neurovask. forhold.
Henv. Til drop in rtg ve forfod.
…
Journal tekst - Epikrise
** BILLEDDIAGNOSTIKEPIKRISE **
…
Røntgenbesøg påbegyndt: 11-07-2013 kl. 10:58
Røntgenbesøg afsluttet: 11-07-2013 kl. 11:04
...
Røntgen af venstre fod i tre projektioner viser:
Normale ossøse og artikulære forhold uden tegn på fraktur, ingen luksation eller avulsion. Der ses et par ekstra os peronea lateralt for os cuboideum.
…
Tirsdag d. 30. juli 2013

Journal tekst - Røntgen
NU 5 uger vedvarende smerter over 3 og. 4. distale ve.s. metatars.
Fortsat mistanke til trætheds brud.
Genhenvises til sub.akut rtg.
…
Onsdag d. 31. juli 2013

Journal tekst - Epikrise
** BILLEDDIAGNOSTIKEPIKRISE **
…
Røntgenbesøg påbegyndt: 30-07-2013 kl. 10:45
Røntgenbesøg afsluttet: 30-07-2013 kl. 10:51
…
Venstre fod:
Viser sequlae efter stressfraktur ev.t. den distale del af venstre 2. metatars. Der er tilkommet callusdannelse omkring frakturen.

RD.: Stressfraktur af distale 2. metatars af ældre dato.
…
Journal tekst - Epikrise
** SKADESTUEEPIKRISE **
…
Skadestuebesøg påbegyndt: 31-08-2013 kl. 16:20

Skadestuebesøg afsluttet: 31-08-2013 kl. 17:15
…
ANAMNESE
Pt. har for fire uger siden fået konstateret træthedsfaktur på ve. 2. metatars. Har i onsdags seponeret walker og begyndt at gå med fuld støtte på foden uden walker. Har ikke været til kontrol ved egen læge. Pt. mærker i dag et knæk i foden og derefter smerter og hævelse på fodryggen.
…
RØNTGEN
Røntgen set af læge,…, og vurderes uden fraktur, men ses fin heling af træthedsfraktur fra 30.07.2013.
…
Torsdag d. 5. september 2013
Journal tekst - Almen
TK arbejdsgiver ønsker second opinion på …[privathospital] pga det langvarige forløb.
…
Journal tekst - Epikrise
** SPECIALLÆGEEPIKRISE **
...
13-09-2013 Undersøgelse
…
Patienten har haft et meget langvarigt forløb, nærmest 2 ½ måned efter en angivelig stress-fraktur. Der har i øvrigt også været et traume i mellemtiden. For nylig hvor patienten mærkede, at det ligesom knasede i foden, da hun trådte ned. Dette gav også en forværring af smerterne. Der er derfor nu indikation for en MR-skanning mhp. om der findes anden årsag til hendes vedvarende smerter og hævelse.
…
17-09-2013 Scanning
…
Undersøgelsen viser subcapitær stressfraktur i 2. metatars. Lidt lokalt knoglemarvsødem samt bløddelsødem i nærheden. Persisterende frakturspalte.
En anden fraktur - ukomplet ses på superiore omfang af caput af 2. metatars.
En lille smule væske ses i 1. og 2. MTP-led. Lidt synovial væske ses ved 2. flexor sene på frakturniveau.
…
Muligvis har patienten fået fraktur nr. 2, da hun mærker et smæld i foden her for knap 14 dage siden. Der er fin stilling i frakturlinjerne. Der er ingen forskydning. Det sidder i anatomisk stilling.
…
Mandag d. 30. september 2013

Journal tekst - Almen
Har nu 2. stres fractur i 2. ve. metatars over kort tid.
Aftaler derfor henvisning til DXA scanning.
Ingen disponerende faktorer i øvrigt."

Ved brev af 2/3 2014 til selskabet anførte klageren bl.a.

"Angående afslaget kan jeg se at i bruger min læges notat fra den 30/9 - 2013. jeg var kun hos lægen af ærinde af at få en DXA skanning, og den tid havde jeg bestilt i uge 34 - altså før brud nr. 2.

eftersom brud nummer kun blev behandlet på … privathospital, talte vi ikke om hvordan brud nr. 2 var opstået. Det har jeg så nu.

Jeg vedlægger min læges journal fra d. 10/2 2014"

I brev af 8/5 2014 til klageren anførte selskabet bl.a.:

"Oplysningerne fra din læge ændrer ikke ved vores tidligere afgørelse, da oplysningerne ikke stemmer overens med vagtlægenotat fra 5. juli 2013. Notatet omtaler let hævelse af venstre fod i et par dage og intet traume. Vi har derfor vurderet at der er tale om efterrationalisering af sagsforløbet, da man må formode at du ved henvendelse til lægen den 5. juli 2013, burde kunne huske en eventuel skade sket den 29. juni 2013.

Vi vurderer derfor ikke er der sammenhæng mellem dine nuværende gener og den anmeldte hændelse, da der ikke er lægelig dokumentation for at der skulle være sket en skade forud for dine gener.

Den anden fraktur der konstateres kan heller ikke relateres til at traume, det fremgår af journalnotat fra 31. august 2013 du er begyndt at gå uden din Walker med fuld støtte og mærker i den forbindelse et knæk i foden - det fremgår ikke at skaden sker ved et traume og der dokumenteres efterfølgende at der er tale om stressfraktur.

Hvis du ikke er enig i vores afgørelse
Hvis du ikke er enig i vores afgørelse, kan sagen vurderes i Arbejdsskadestyrelsen. De vurderer ikke kun arbejdsskader, men også private erstatningssager for f.eks. forsikringsselskaber. De kan se på sagen, hvis man ønsker en uvildig gennemgang af sagen, og de vil så komme med en vejledende udtalelse om det varige men efter skaden. De har ingen økonomisk eller anden interesse i sagen, og det er ment som en hjælp til parterne, hvis der opstår uenighed."

Ved brev af 25/5 2014 til selskabet fremsendte klageren sine supplerende bemærkninger til selskabet, hvor hun ridsede hændelsesforløbet op.

I brev af 17/6 2014 til klageren fastholdt selskabet igen sin vurdering af sagen, og det fremgår bl.a.:

"Jeg må desværre meddele at dine oplysninger ikke ændrer ved vores vurdering. Dette skyldes at det fremgår tydeligt i de journaloplysninger vi har modtaget at der er tale om træthedsbrud.

Et træthedsbrud, eller stressbrud, opstår ikke som følge af en skade, men som følge af en overbelastning. Den aktuelle knogle udsættes for strækning og bøjning over længere tid og brækker til slut, på samme måde som en metalstav brækker efter gentagne bøjninger frem og tilbage.

Det fremgår af oplysningerne at du henvender dig til skadestuen den 31, august 2013 med nye smerter, opstået efter at du har taget din Walker af, trådt ned med fuld støtte og mærker herefter et knæk i foden. Det fremgår ikke at der skulle være tale om et traume før journalnotat fra 13. september 2013.

Da der ikke er lægelig dokumentation for andet end at du træder på foden - hvilket betegnes som en hverdags hændelse og der ikke er dokumentation for at den anden fraktur er traumeudløst, kan vi desværre ikke behandle dette på din ulykkesforsikring."

Klageren fremsendte klageskema af 11/6 2014 til nævnet, og af det vedlagte materiale fremgår det bl.a.:

"Jeg ønsker at forsikringsselskabet skal anerkende skaden.
Jeg er fortsat sygemeldt og min fod hæver"

Selskabet fremkom ved brev af 19/7 2014 med deres bemærkninger til klagen, og det er bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om manglende lægelige dokumentation af den anmeldte hændelse / årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og forsikredes gener.
…
Topdanmark ønsker at fastholde sin afgørelse om, at der ikke er dokumentation for den anmeldte hændelse eller årsagssammenhæng mellem hændelsen og forsikredes gener.

Af forsikredes anmeldelse fremgår det, at hun har pådraget sig 2 brud i venstre fod. Bruddene skulle i følge forsikrede været sket ved dels at forsikrede den 29. juni 2013 gik på … strand i sand og sten, og dels ved en vridskade på badeværelse den 31. august 2013.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at forsikrede kontaktede vagtlægen den 5. juli 2013. I journalen står, at forsikredes venstre fod har været let hævet gennem et par dage og at der ikke har været et traume mod foden. Hun bliver herefter sendt til en konsultation hos vagtlægen samme aften.

Af journalen fra konsultationen hos vagtlægen fremgår det, at forsikrede har haft ondt i venstre fod gennem en uge. Der er ikke beskrevet, at generne skulle være opstået som følge af et ulykkestilfælde.

Af egen læges journal fremgår det kort tid efter, at forsikrede har haft smerter og let hævelse af venstre fod gennem 10 dage. Der er intet kendt traume eller overbelastning.

Forsikrede bliver herefter henvist til røntgen af foden med henvisningsdiagnose "trætheds-brud". I første omgang finder man ikke noget brud i foden.

Forsikrede bliver igen henvist til røntgen af venstre fod og her finder man en stressfraktur af ældre dato. Forsikrede fik herefter en aflastende skinne på, en Walker.

Den 31. august 2013 er forsikrede igen sendt til røntgen af venstre fod.

Det fremgår af journalen fra samme dato, at forsikrede onsdagen inden havde seponeret sin 'Walker' og begyndt at gå med fuld støtte på foden uden Walker. Forsikrede mærker den 31. august 2013 et knæk i foden og får herefter smerter og hævelse på fodryggen. Der er ikke noteret i journalen, at der har været et traume mod foden.

Man finder ved røntgen ingen tegn til brud.

Forsikrede bliver herefter henvist til 2. opinion på … Privathospital.

Af deres journal fremgår, at forsikrede bliver undersøgt den 13. september 2013. De har også noteret, at forsikredes gener blev forværret, da hun ikke længere brugte sin 'Walker'.

… Privathospital har også noteret, at der har været et traume mod venstre fod. Forsikrede mærkede at det knasede i venstre fod, da hun trådte ned.

Forsikrede bliver på … Privathospital MR-scannet den 17. september 2013 hvor man finder en stressfraktur samt en anden ukomplet fraktur. Begge frakturer er i 2. metatars på venstre fod.

Det vurderes, at fraktur nr. 2 muligvis kan være opstået, da forsikrede mærker et smæld i foden.

Sagen har været forelagt Topdanmarks rådgivende lægekonsulent der vurdere, at der er tale om 2 træthedsbrud, altså brud som følge af overbelastning.
Der er ingen lægelig dokumentation for, at de 2 brud skulle være opstået som følge af et ulykkestilfælde.

Brud nr. 1 er i de lægelige oplysninger beskrevet som et træthedsbrud.

Brud nr. 2 oplyser forsikrede skulle være opstået, efter et vrid på badeværelset. Dette fremgår dog ikke af de lægelige oplysninger noteret samme dag. Her står, at forsikrede mærker en knasen da hun træder ned på foden.

Det er Topdanmarks lægekonsulents helt klare opfattelse, at brud nr. 2 opstår som en ny overbelastning, da forsikrede efter 4 ugers brug af 'Walker' til aflastning, pludselig træder med fuld støtte på benet. Få dage efter dette mærker forsikrede en knasen i foden og generne tager til.

Der er ingen steder i de lægelige oplysninger beskrevet, at forsikrede har vredet rundt på foden på badeværelset. Der står, at hun er trådt ned på foden og at hun mærker et smæld i foden. Dette er ikke i sig selv et ulykkestilfælde.

Det ændrer ikke på vores afgørelse, at forsikredes egen læge efter vores afvisning af sagen, nu skriver i sin journal, at hun mener at der er tale om et traume mod foden."

Nævnet har efterfølgende fået fremsendt klagerens brev af 7/7 2014 og selskabets brev af 15/7 2014.

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"**Ulykkesforsikringen**
14. Hvilke skader dækker forsikringen?
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse…."

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at klageren pådrog sig to brud på venstre fod henholdsvis den 29/6 og den 31/8 2013. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at bruddene er træthedsbrud og ikke opstået ved dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det første brud

Efter sin gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger – finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren pådrog sig et brud på foden ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 29/6 2013.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det af journalen fra klagerens læge fremgår, at der ikke var noget kendt traume, og at bruddet blev beskrevet som en stress fraktur ved røntgenundersøgelsen den 30/7 2013.

Det andet brud

Det fremgår af sagen, at klageren oplyste, at hun havde oplevet "et knæk i foden og derefter smerter og hævelse på fodryggen", da hun blev undersøgt på skadestuen den 31/8 2013. Der fremgår af journalen fra røntgenundersøgelsen den 13/9 2013, at der havde været et traume, idet det fremgår, at "Fornylig hvor patienten mærkede, at det ligesom knasede i foden, da hun trådte ned." Af scanningen den 17/9 2013 fremgår, at der er en anden fraktur – ukomplet ses på superiore omfang af caput af 2. metatars. Det fremgår videre, at klageren muligvis har fået fraktur nr. 2, da hun for 14 dage siden mærker et smæld i foden. Det er noteret, at der er en fin stilling i frakturlinjerne.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger og klagerens forklaringer - finder nævnet, at der ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens andet brud tillige er et træthedsbrud.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det andet brud er opstået relativt kort tid efter det først brud, og kort tid efter, at klageren begyndt at gå med fuld støtte på foden uden brug af den aflastende skinne (walker). Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det ikke i journalerne er anført, at klageren forvred sin fod eller, at er der indtrådte en anden pludselig hændelse forud for smerternes opståen den 31/8 2013.

Det forhold, at det i klagerens skadeanmeldelse er anført, at hun vred om, og at hendes læge i notat af 10/2 2014 har anført, at klageren har oplyst hun ”rent faktisk forvred foden forud for smerten”, kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet har lagt vægt på, at lægens notat er i modstrid med det notat, som lægen foretog den 30/9 2013, og at notatet af 10/2 2014 bygger på klagerens efterfølgende oplysninger til lægen.

Selskabets brev af 2/10 2013

Nævnet bemærker, at selskabet ved brev af 2/10 2013 til klageren fremsendte et tilsagn om, at den anmeldte skade var dækket af ulykkesforsikringen. Selskabet tog imidlertid forbehold for, at skaden var anerkendt ud fra de oplysninger, som klageren havde givet til selskabet, og selskabet anførte i brevet, at ”skulle disse oplysninger vise sig at være forkerte, så kan det være vi ændrer i vores dækning af skaden.”

Under henvisning til selskabets forbehold og at selskabet på tidspunktet for dækningstilsagnet ikke var i besiddelse af de lægelige oplysninger, finder nævnet, at selskabet ikke er bundet af dækningstilsagnet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de anmeldte ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand