Ankenævnet for Forsikring

Den 5. november 2014 blev i sag nr. 86284:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft familie- og bilforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over selskabets opsigelse af forsikringerne med tilbagevirkende kraft, samt selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren anmeldte, at hun den 6/4 2014 havde haft indbrud på sin bopæl. Selskabet afviste dækning og ophævede forsikringsaftalen med tilbagevirkende kraft med henvisning til, at hun havde afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet.

Klageren har i klageskemaet af 26/5 2013 anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
> Jeg kontakter If i sommeren 2013 da jeg stiger hos Alm. Brand. Jeg vil så undersøge muligheden for at skifte da jeg indrømmer at ha' haft skader. Min søn hører også samtalen. Jeg får et tilbud og accepterer det. Men har på intet tidspunkt nævnt 1 skade. Men skader. Og har aldrig skrevet et 1 tal nogen steder. Jeg har ikke set dokumentation på at jeg har underskrevet det. Jeg har aldrig forsøgt at snyde på nogen måde og første gang jeg melder indbrud. Jeg har i god tro regnet med at min forsikring dækkede mig. Det var jo det jeg betalte dem for.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...**
> Jeg ønsker selvfølgelig en retfærdig behandling. Da jeg ikke på noget tidspunkt har løget eller ønsket at snyde. Jeg har været meget uheldig så ønsker min fulde erstatning hurtigst muligt."

Selskabet har i brev af 18/6 2014 til nævnet anført:

"If har opsagt klagers kundeforhold med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdato den 1. oktober 2013. Dette jf. FAL § 4-6 grundet [klagers] skadesforløb i tidligere selskab Alm. Brand.

Klager har haft 5 autoskader med udbetaling i perioden fra den 25. maj 2011 til den 11. juni 2013.

If har som følge af de urigtige oplysninger afvist at dække klagers skade af den 6. april 2014.

På tegningsaftalen til If dateret den 15. august 2013, skriver [klager] under på at hun har haft 1 skade med udbetaling indenfor de sidste 3 år.

Hun er selv ansvarlig for at justere diverse oplysninger såfremt de ikke fremgår korrekt på denne aftale.

Som udgangspunkt stoler If på at de oplysninger, som vi modtager på tegningsaftalen, er korrekte, og vi kontakter derfor ikke alle nytegnede kunders tidligere forsikringsselskaber angående deres kundeforhold der.

If ønsker ikke jf. vores acceptpolitik at tilbyde forsikringer - bortset fra de lovpligtige forsikringer - til kunder, som har haft flere end 3 skader i en periode på 3 år forud for en forsikringsaftales indgåelse.

Vi fastholder derfor opsigelsen af klager [klagers] kundeforhold med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdato den 1. oktober 2013, og vi afviser som følge deraf at dække skaden af den 6. april 2014."

Klageren har hertil i brev af 25/6 2014 til nævnet kommenteret:

"Jeg har ikke på noget tidspunkt, fået tilsendt bevis for at jeg skulle ha skrevet under på at jeg har haft en skade.

Jeg kan ikke indtrængende nok gøre opmærksom på at jeg har sagt at jeg har haft flere skader både pr. tlf og da en medarbejder en sælger fra IF besøgte mig og gør opmærksom på at min bil forsikring ville stige kraftigt hos Alm. Brandt....og at jeg netop af denne grund kontaktede IF.....for at få et tilbud af dem om hvad det ville koste mig hvis jeg skiftede pga. mine skader.....

Jeg har aldrig tidligere gjort brug af min indbo forsikring. Og da jeg får indbrud i år kontakter jeg IF der skal tilsende mig en skadesanmeldelse, der dog først kommer efter knapt en uge.
Jeg udfylder den og sender den, der går noget tid og jeg kontakter If og bliver gjort opmærksom på at sagen er overgivet til deres medarbejder … som vil komme og tale med mig om erstatning og indbrud.
Jeg bliver bedt om at gå til vurderingsmænd vedr. ure og smykker, jeg skal selv lægge ud og vil få refunderet mine udgifter der beløber sig til 250 og 800 kr.
Jeg har dog ikke fået nogle af disse penge retur.

Sagen trækker noget ud,,,,og meget overrasket modtager jeg så afslag om erstatning og opsigelse af min forsikring med tilbage virkende kraft.

Jeg kontakter selvfølgelig If ..og [medarbejder fra If] der har besøgt mig...han beklager meget og henviser mig til IF klage instans og siger at jeg nok skal få en fair behandling.

Jeg forventer at få medhold og min erstatning som jeg har krav på."

Klageren har den 15/8 2013 underskrevet et dokument benævnt "fuldmagt". I dokumentet hedder det bl.a.:

"**Fuldmagt**	**Tidligere/nuværende selskab**	**Reference-/Policenr.**	**Type *.**	**Ikraftdato**
Bil Seat IBIZA 1.6 16V Stylance 105KH 5D	Alm. Brand	…	A	
Familie sum 700.000 kr.	Alm. Brand	…	F	01102013

*) A=Alm. opsigelse, F=Forkortet opsigelse, E=Ejerskifte.

Vigtige oplysninger, som aftalen er baseret på:

Har du/I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af et eller flere forsikringsselskaber?	Nej
Har du/I tidligere fået tvungen højere præmie/selvrisiko i et eller flere forsikringsselskaber indenfor de sidste 3 år?	Nej
Er du/I i restance (med eller uden afdrageordning) i et eller flere selskaber?	Nej
Hvor mange skader, med udbetaling har du/I haft de sidste 3 år på alle jeres private skadesforsikringer?	1

Bemærk: Glasskader på bil, skader på hundeforsikring, børnetandskader, skader hvor anden part er blevet pålagt skylden samt skader på produkter If ikke tilbyder, bliver/skal ikke medregnes i ovenstående registrering af skader de sidste 3 år.

Vi har udfyldt rubrikkerne for dig/jer. Det er vigtigt, at du kontrollerer, at oplysningerne er korrekte, og giver os besked med det samme, hvis noget skal ændres, så vi kan udforme et nyt tilbud til dig/jer, da forkerte oplysninger kan medføre at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft.
…
Jeg/vi erklærer hermed at have besvaret alle spørgsmål på ovenstående bilag korrekt og nøjagtigt. Jeg/vi er bekendt med, at afgivelse af urigtige risikooplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til Forsikringsaftalen. Ved ændring af risikoforholdene skal If underrettes omgående og det kan medføre en ændring af præmien i op- eller nedgående retning."

Nævnet har fået forelagt selskabets tegningsregler.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af den udfyldte fuldmagt, som klager ved sin underskrift indestår for rigtigheden af, at der inden for de sidste 3 år alene er sket udbetaling for én skade på alle hendes private skadesforsikringer.

Det kan imidlertid lægges til grund, at der var fem skader. Fuldmagten indeholder således urigtige oplysninger. Nævnet finder det ikke godtgjort, at selskabets medarbejdere var blevet orienteret om de tidligere skader. Da klageren - i forbindelse med sin under-

skrift på fuldmagten - ikke har gjort selskabet opmærksom på, at der havde været mere end 1 skade, har hun ved tegningen handlet uagtsomt.

Nævnet finder det herefter, og på baggrund af selskabets tegningsregler, ubetænkeligt at lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet de omhandlede forsikringer, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har annulleret forsikringerne med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund