Ankenævnet for Forsikring

Den 5. november 2014 blev i sag nr. 86287:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor han beskadigede sin venstre ankel under skøjteløb.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning med henvisning til at de varige følger efter ulykkestilfældet svarer til en méngrad på 5 %, hvilket ikke er dækningsberettigende i henhold til forsikringsaftalen. Selskabet har endvidere påpeget, at vurderingen af méngraden er i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering.

På foranledning af selskabet blev klageren undersøgt af en ortopædkirurg, der i erklæring af 24/3 2013 bl.a. har oplyst:

"**AKTUELLE UHELD**
Indtraf den 24.03.12, da han ved en polterabend var ude at spille ishockey, og han vred rundt på skøjte og vred venstre ankel og havde straks kraftige smerter. Blev indlagt og opereret på … sygehus. Den 25.03.12 blev operationen foretaget, og så blev han omopereret da repositionen ikke var helt korrekt. Efter fornyet operation opnåede man god stilling i bruddet, som har været en PE fraktur. Han er osteosynteret med en skinne på udvendige ankelkno og en syndesmoseskrue. Derudover er der en skalformet afsprængning på mediale malleol, som der er åbnet til og den ligger på plads, Der er ikke indsat osteosyntesemateriale her. Undersøgte blev gipsbandageret i 8 uger og havde herunder ingen støtte på venstre ben. Røntgenkontrol billede 17.4.2012 viser god stililing. Fik efter ca. 8 uger fjernet syndesmoseskruen og fik tilladelse til at støtte. Blev af fysioterapeut instrueret i optræning, og har trænet hjemme med elastikker og vippebræt.
Har ikke fået yderligere behandling.
…

OBJEKTIVT
Højde: 190 cm. Vægt: 125 kg. Virker reel med sine oplysninger.
Rygsøjlen:
Naturligere krumninger, kan ved foroverbøjning præstere til en finger gulv afstand på cirka 10 cm, sidebøjning 30 grader til begge sider ubesværet.
Underekstremiteter:
Benene lige lange, der er let valgusstilling i begge knæ ens på de to sider. Undersøgte klarer tågang pænt, og kan også gå hælgang, men har mere besvær med dette. Gangen er på undersøgelsestidspunktet uden halten.
Bevægelsen i begge hofteled er normal fleksion 120 grader, ekstension 0 grader, udadføring 45 grader, indadføring 20 grader, indadrotation 20 grader og udadrotation 45 grader på begge sider uden smerter i hofterne. Knæene bevæges fra fuld ekstension til fleksion mod bløddele bevægeudslag cirka 130 grader. Knæene er ligamentære stabile og uden ømhed ved undersøgelsen.

Ankelled:
Der ses ar efter tidligere operation, både på medial og lateral siden af venstre ankel. Der er lidt ømhed når man palpere over det udvendige ar, hvor der underliggende er en skinne og nogle skruer som lige netop kan palperes. Arret er ophelet med nogen bredeøgning, og der er ikke nogen ændring af føleopfattelserne omkring og distalt for arret. Når man perkuterer på selve arret kan der være nogen smerter, som trækker lidt opad i benet. På indvendig siden er der ikke nogen ømhed af arret. Der angives ømhed når man palperer henover forsiden af venstre ankel. Bevægeligheden i venstre ankel er dorsalfleksion 0 grader og plantarfleksion 40 grader. Til sammenligning bevæges højre ankel dorsalfleksion 10 grader og plantarfleksion 45 grader.

Ved pronation og supination på venstre ankel findes ikke nogen forskel i forhold til højre, og disse bevægelser skønnes normale. Der er normal bevægelighed i tæerne. Der er ingen løshed ved undersøgelse for skuffesymptom, men ubehag ved undersøgelsen.

Ved omfangsmåling 10 cm over knæskallen måles på venstre side 57 cm og på højre side 58,5 cm, største underbensomfang på venstre side 46 cm og på højre side 47 cm, omfang lige over ankelleddet på venstre side 27,5 cm og på højre side 26,5 cm, omfang omkring ankelleddet på venstre side 29,5 cm og på højre side 29 cm.

DIAGNOSE
Fractura malleoli medialis et lateralis sin. (brud i både indvendige og udvendige ankelkno på venstre side).

RESUME OG KONKLUSION
29-årig mand, der tidligere har haft brud på højre ankel for en del år siden, og nu for et år siden brud på venstre ankel. Blev opereret i to omgange og man opnåede efter sidste operation god stilling. Undersøgte havde forud for traumet ingen gener fra venstre ankel, men har nu daglige gener fra anklen, som bliver øm efter belastning, og undersøgte føler også at der er dårlige stabilitet i anklen. Anvender dagligt smertestillende medicin om aftenen. Der har ikke været nogen væsentlig ændring det sidste halve års tid. Undersøgte kan passe sit arbejde, men må tage hensyn til sin ankel på sit arbejde og tager også hensyn til anklen i sin fritid, hvor han har nedsat sin fysiske træning. Der er en klar sammenhæng mellem undersøgtes uheld og de gener han nu har fra venstre ankel. Tilstanden har været stabil igennem et halvt års tid, og bør kunne vurderes forsikringsmæssigt."

Af Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 12/8 2013 fremgår bl.a.:

"Begrundelse for varigt mén

Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:

- speciallægeerklæring af 24. marts 2013 fra overlæge …

Vi har lagt vægt på, at [klager] har varige følger efter ulykken i form af ømhed i anklen om morgenen, hvis han har været aktiv dagen i forvejen. Han har en fornemmelse af instabilitet i foden og fornemmer, at han er ved at vride om og der kommer smerter. Han er dog aldrig vredet fuldstændig rundt.

Objektivt er der fundet let ømhed ved berøring af operationsar. Der er endvidere let nedsat bevægelighed i venstre fodled samt let muskelsvind sammenlignet med højre.

Vi har fastsat det varige men efter vores vejledende méntabel.

Efter tabellens punkt D.2.2.2 vurderes brud på fodled helet med lette smerter og let nedsat bevægelighed til 5 procent."

I klageskema af 27/5 2014 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Den 24 marts 2012 brækker jeg min venstre ankel i forbindelse med skøjteløb. Jeg bliver i den forbindelse fejlopereret, og efterfølgende opereret igen.

Da jeg får nedsat bevægelighed i foden, og har smerter og hævelse dagligt søger jeg min ulykkesforsikring hos ETU og hos ALKA om erstatning.

Jeg får i den forbindelse tilkendt en méngrad hos ALKA på 8% og en méngrad hos ETU på 5%. I denne forbindelse stiller jeg mig uforstående overfor hvordan 2 selskaber med samme indgangsvinkel kan nå 2 forskellige resultater. Desuden bliver jeg nødt til at ytre min bekymring over, om der er sammenhæng i at ETU's forsikring tilsyneladende først dækker fra 8% méngrad!!?

For at det ikke skal være løgn kom jeg i 2002 til skade med min højre ankel, og fik nøjagtig det samme brud og eftervirkninger. Jeg er på dette tidspunkt kunde hos IF forsikring, som takserer méngraden til 8% - den samme som ALKA, som OGSÅ dengang dækkede skaden med 8 %.
Min konklusion er at jeg føler mig uretfærdigt behandlet, idet at alle andre end ETU forsikring takserer skaden til 8%. Og dette understøtter jeg ved at den samme skade også af IF Forsikring, takseres til 8%?? (2002).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Minimum 8% méngrad, samt den berettigede dækning."

Dertil har selskabet i brev af 17/6 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Begrundelse for at fastholde afgørelsen**
Forsikringen berettiger til erstatning, hvis méngraden efter et ulykkestilfælde fastsættes til 8 % eller derover, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.4.

På baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger har ETU Forsikring vurderet méngraden efter ulykkestilfældet til 5 %, jævnfør punkt D.2.2.2 i Arbejdsskadestyrelsens méntabel. ETU Forsikring har af egen drift sendt sagen til vurdering i Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsen har ligeledes fastsat en méngrad på 5 %, jævnfør punkt D.2.2.2 i méntabellen. Vurderingen af méngraden i ETU Forsikring og i Arbejdsskadestyrelsen er foretaget på grundlag af en funktionsattest, journalnotat og en speciallægeerklæring.

Alka Forsikring har i deres behandling af sagen vurderet méngraden til 8 %, jævnfør Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt D.2.2.3. Vurderingen er sket på baggrund af funktionsattesten og journalnotat.

Den omstændighed, at méngraden i et andet forsikringsselskab er vurderet til 8 %, kan ikke ændre ETU Forsikrings afgørelse, idet méngraden efter ulykkestilfældet svarer til punkt D.2.2.2. Dette er yderligere blevet bekræftet af Arbejdsskadestyrelsen i deres afgørelse (bilag I).

Konklusion
Crawford & Company fastholder på vegne af ETU Forsikring, at følgerne efter ulykkestilfældet svarer til en méngrad på 5 % (hvilket også svarer til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse) og da forsikringen først berettiger til erstatning ved fastsatte méngrader på 8 % eller derover er der ikke grundlag for udbetaling af ménerstatning efter ulykkestilfældet den 24. marts 2012."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9.1 Hvad omfatter dækningen?**
9.1.1
Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af varigt mén (=medicinsk invaliditet) som følge af et ulykkestilfælde.

9.1.2
Ménets omfang, afgør erstatningens størrelse. Erstatningen udgør en procentdel af forsikringssummen, svarende til den fastsatte méngrad. Se afsnit 10. Udbetalingen sker som et engangsbeløb.

9.1.3
Udbetaling af erstatningen sker på grundlag af forsikringssummens størrelse på ulykkestidspunktet.

9.1.4
Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Dækningen giver ret til udbetaling af erstatning ved en méngrad på mindst 8 %.

9.1.5
Méngraden kan højst være 100 % pr. ulykkestilfælde. Méngraden fastsættes efter arbejdsskadestyrelsens méntabel. Det er altid den på afgørelsestidspunktet gældende vejledende méntabel, der anvendes ved erstatningsfastsættelsen. Méngraden fastsættes uden hensyn til forsikredes erhverv og sociale situation.

9.1.6
Hvis skaden ikke er anført i Arbejdsskadestyrelsens méntabel, fastsættes méngraden på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensynstagen til forsikredes erhverv og sociale situation."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at hverken det indklagede selskab eller nævnet er bundet af et andet selskabs afgørelse.

Det fremgår af sagen, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at de varige følger af det anmeldte ulykkestilfælde svarer til en méngrad på 5 %. Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelsers punkt 9.1.4, at der er ret til udbetaling ved en méngrad på mindst 8 %.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering ikke at kunne kritisere, at selskabet har vurderet, at de varige følger efter det anmeldte ulykkestilfælde svarer til en méngrad på 5 %. På denne baggrund, og da der i henhold til forsikringsbetingelserne først kan ske udbetaling af ménerstatning ved en méngrad på mindst 8 %, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund