Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86289:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt snetrykskade på en limtræsbjælke i det forsikrede sommerhus' kip.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at skaden skyldes snetryk. Derudover har selskabet påpeget, at husets tagkonstruktion er underdimensioneret.

I klageskema af 27/5 2014 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Det fremgår af BBR meddelelse, at huset er opført i 1973. Sommerhus med græstørv på tag. Vi har erhvervet huset i 1999.
Tryg overtager forsikringen september 2001. Trygs bygningskonsulent ... besigtiger huset den 9. november 2001. Han udfylder Trygs standard formular og afkrydser rubrikken 'Den kan forsikres uden 'særlige vilkår'.
Efter vintrene 2011 og 2012 viser der sig problemer med limtræsbjælken i stuen, der har et spænd på 4,80 m. I stuen går loft til kip. Bjælken viser tegn på nedbøjning, og limtræet viser svaghedstegn i sammenføjningerne.
De to nævnte vintre har medført meget nedbør - med store snelæg til følge på det relativt flade tag - 25 grader. Jeg kæmpede mig flere gange ud til huset af lukkede veje og skrabte den sne af, jeg magtede.
Kort tid efter min anmeldelse til selskabet tilbage i juli 2013 besigtigede en taksator fra selskabet skaden. Han rådede os til at afstive bjælken i stuen. Det råd fulgte vi, og huset har siden haft en stærkt nedsat brugsværdi. Som følge af dette har vi rykket selskabet utallige

gange for at få en afgørelse og for at kunne komme i gang med en reparation. Selskabet meddelte den 13. januar 2014, at en rådgivende ingeniør havde beregnet, at bjælken var underdimensioneret, hvorfor man ikke kunne erstatte skaden med henvisning til forsikringsbetingelserne.
Jeg klagede over afgørelsen, og den 9. maj meddelte bygningstaksator ... at klagen havde været forelagt den klageansvarlige i selskabet, og at min klage var afvist.
Jeg mener, at afgørelsen er forkert af følgende grunde:
Ved forsikringens overtagelse af Tryg foretager bygningstaksator ... en meget grundig gennemgang af huset. Jeg var tilstede ved gennemgangen. ... skriver, at bygningen kan forsikres 'uden særlige vilkår'. Huset har på det tidspunkt stået siden 1973 - altså 28 år.
Efter snevintrene 2011 og 2012 melder problemerne sig.
Husets brugsværdi har været kraftigt reduceret de seneste 10 måneder p.g.a. selskabets lange og utilfredsstillende sagsbehandling.
Jeg finder ikke, at det kan være rimeligt, at Tryg bare med en smart henvisning til en forsikringsbetingelse kan smyge ansvaret fra sig. I samme selskab har min hustru og jeg yderligere 7 forsikringer.
Efter fremsendelsen af ingeniørberegningen har jeg via IDA foreslået, at selskabet som et minimum burde yde en kulanceerstatning på ikke mindre end 30.000 kr.
I maj måned har Tømrermester ... understøttet og rettet limtræsbjælken op. Græstørvene er taget af taget, og oven på de eksisterende eternittagplader er der etableret et nyt ståltag. Arbejdet er afsluttet d.d. Faktura er ikke modtaget p.t.. men det forventes. at omkostningen vil være ca. 90.000 kr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Min forventning er, at selskabet dækker mine fulde omkostninger, idet man i sin tid har meldt huset pletfrit således, at forsikringen kunne tegnes 'uden særlige vilkår'.

Alternativt ønsker jeg en kulanceerstatning på minimum 30.000 kr. Kulanceerstatningen begrundes med ovenstående samt det forhold, at huset p.g.a. selskabets lange sagsbehandling har haft en stærkt reduceret brugsværdi."

Dertil har selskabet i brev af 30/6 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Kort sagsfremstilling**
Den 27. juli 2013 modtager vi en mail fra vores kunde, hvori det oplyses at han den 26. juli 2014 har konstateret en kraftig nedbøjning i limtræsbjælken i kippen, ligesom kunden oplyser, at det ser ud som om limen ikke holder.
Den 30.juli 2013 sender vi et brev til kunden, hvori vi oplyser, at forsikringen ikke omfatter materialesvigt, udførelsesfejl eller fejlkonstruktion, hvorfor der ikke er dækning over forsikringen.
Samme dag modtager vi en mail fra vores kunde, hvor kunden oplyser, at de ikke er enige i vores vurdering, samt at de ønsker besigtigelse af forholdet.
Den 15. august 2013 meddeler vi kunden, at vi vil sende en Tryg bygningshåndværker ud for at vurdere forholdet; og den 4. september meddeler denne, at der er foretaget besigtigelse af ejendommen; men at håndværkeren ønsker at sagen overgår til vores taksator. men vores Tryg Bygningshåndværkere var efter sin besigtigelse af ejendommen af den vurdering, at der skulle en reel taksator på sagen.
Dette meddeler vi kunden den 3. oktober 2013, og den 11. oktober 2013 sender vores taksator en mail til kunden, hvori vi anmoder om tegninger på ejendommen.
Disse tegninger modtager vi den 15. oktober 2013, hvorefter vi sender dem til [ingeniør 1] for at få foretaget en beregning.

Den 9. december 2013 modtager vi beregningerne, og den 13. januar 2014 sender taksator kopi af beregningen til kunden, og meddeler samtidig, at forholdet ikke er omfattet af forsikringen idet forsikringen ikke dækker fejlkonstruktion.

Den 9. marts 2014 modtager vi en mail fra vores kunde, hvori det oplyses at kunden ikke finder afgørelsen rimelig, ligesom kunden fremsætter ønske om en kulanceerstatning.
Vores taksator meddeler kunden den 18. marts 2014, at mailen er videresendt til den klageansvarlige. Denne modtager den 24. april 2014 yderligere en mail, fra en repræsentant for vores kunde.
Den 1. maj 2014 sender vi en mail til kunden, hvori vi oplyser, at der ikke er dækning, samt at der ikke kan tilbydes kulanceerstatning. Samme dag modtager vi en klage fra vores kunde, og i denne klage anmoder kunden om kopi af betingelserne for forsikringen, hvilket der er lidt mailkorrespondance om den pågældende dag.
5 dage senere eller nærmere bestemt den 6. maj modtager vi en mail fra vores kunde, hvori det oplyses, at kunden fortsat vil klage, at arbejdet er sat i værk, samt at kunden regner med, at Tryg vil deltage I betalingen.
Den. 7. maj 2014 besvarer vores taksator denne henvendelse og oplyser, at betingelserne skulle være sent fra hovedkontoret. Samtidig beklager vores taksator behandlingstiden.
Dagen efter modtager vi en mail, hvori kunden spørger om, dette er den endelige afgørelse, hvilket bekræftes den 9. maj 2014, herefter indbringes sagen for Ankenævnet.

Bygningen
Der er tale om et sommerhus opført i 1973, hvor tagkonstruktionen på tegninger er dimensioneret efter at taget ikke skal være tørvebelagt.

Hvad dækker forsikringen:
Af betingelserne side 6 fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker snetryksskader.

Imidlertid fremgår det samme sted, at forsikringen ikke skader, som følge af, eller som kan henføres til, udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.

Argumentation
På baggrund af de foretagne beregninger konkluderes følgende i rapporten fra [ingeniør 1]

Pos. 2.3 Konklusion

Det ses umiddelbart af beregning at dragerens bæreevne ikke er tilstrækkelig. Det gælder ligeledes nedbøjningen, der overskrides væsentligt ift normal anbefaling på L/400 - 12 mm.

Der er i lastberegningen medtaget 15 cm tørv tag iht. Træ 17, fra træbranchens oplysningsråd 1965. Dette giver umiddelbart anledning til en væsentlig forøgelse i belastningen set ift. det fremsendte projektmateriale (1973) uden tørvtag.

Det må således kunne lægges til grund, at limtræsbjælken er underdimensioneret idet der i forhold til tegningerne efter opførelsen af ejendommen er lagt tørv på tagkonstruktionen.

Bjælken har således været underdimensioneret fra ejendommens opførelse, og vi finder det ikke dokumenteret, at sne mængder, som beskrevet af kunden i klagebrevet, er årsagen til den konstaterede nedbøjning.

I henvendelserne efter fremsendelse af beregningerne bestrider vores kunde ikke beregningerne, men finder ikke at den forsikringsmæssige konklusion på baggrund af beregningerne er korrekt.

I henhold til den tegnede fritidshusforsikring dækker forsikringen ikke skade som følge af fejlkonstruktion, herunder også underdimensionerede konstruktioner, eller fejl ved fremstilling af dele til eller opførelsen af de forsikrede ejendomme.

På baggrund af de foretagne beregninger er det vores opfattelse, at denne undtagelse må finde anvendelse i den konkrete sag, hvorfor vi ikke på det foreliggende kan tilbyde dækning for udskiftningen af limtræsbjælken.

Som argumentation for, at forholdet skulle være omfattet af forsikringsdækningen, henviser vores kunde til, at en af vores taksator forud for tegningen af forsikringen i 2001 havde besigtiget ejendommen, og i den forbindelse meddelt, at ejendommen kan forsikres uden særlige vilkår.

Vedrørende dette kan vi indledningsvis meddele at ovenstående afvisningsgrund ikke er et særligt vilkår; men en del af de almindelige vilkår på forsikringen.

Endvidere kan vi oplyse, at taksators besigtigelse af ejendommen netop er en visuel gennemgang for at konstatere, om ejendommen kan indtegnes på almindelige vilkår, eller om der skal særlige undtagelser på policen; f.eks. undtagelse for råd og svamp.

Besigtigelsen er således ikke en bygningsteknisk gennemgang, med henblik på at belyse fejl i konstruktionen eller lignende, og det er fortsat vores opfattelse, at det forhold at en taksator accepterer at tegne forsikringen uden særlige forhold ikke medfører, at almindelige vilkår, som ovenstående undtagelse for dækningen ikke kan finde anvendelse.

Herudover oplyser vores kunde, at årsagen til nedbøjningen skulle være snetryk.

Henset til, at anmeldelsen er foretaget flere måneder efter det anførte meget voldsomme snevejr, samt under henvisning til de foretagne beregninger, finder vi det ikke dokumenteret, at nedbøjningen skyldes snetrykket.

Vi finder det dokumenteret, at årsagen til nedbøjningen skal findes i underdimensioneringen af lægten.

Vedrørende kulanceerstatning
I henhold til vedtægterne for Ankenævnet er nævnet ikke et disciplinærnævn, men et nævn, der tager stilling til de juridiske forhold i relation til en forelagt forsikringssag.

En kulanceerstatning er en erstatning, der udbetales, selvom man ikke mener man er juridisk retligt forpligtige hertil, det er derfor vores opfattelse, at nævnet i henhold til såvel vedtægter som nævnets formål, ikke er berettiget til at tage stilling til en eventuel kulanceerstatning.

Herudover er det vores opfattelse, at der ikke er grundlag for en kulanceerstatning i den konkrete sag, heller ikke selvom den eventuelt skulle begrundes I sagsbehandlingstiden.

Vi skal naturligvis beklage, at behandlingen af sagen har taget mere tid end normalt; men der har i den periode, som sagen er blevet behandlet i, været to orkaner over Danmark, med deraf følgende skader.

I den forbindelse vil vi dog påpege, at vi allerede 3 dage efter vores kunde anmeldte forholdet havde oplyst kunden, at forholdet ikke var omfattet af forsikringen, og at de efterfølgende undersøgelser, både af Tryg Bygningshåndværkere, taksator og ingeniør ikke har medført en ændret opfattelse af sagen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren ved mail af 16/7 2014 til nævnet fremsendt brev af 16/7 2014 fra en ingeniør 2. Af brevet fremgår bl.a.:

"Angående limtræsbjælken hvor limen har sluppet og hænger, ved forsikringstager [klageren].

Der er blevet tilsendt oplysninger fra Tryg, med beregninger fra [ingeniør 1] som viser, at limtræsbjælken var underdimensioneret, da huset blev opført i forhold til de daværende gældende normer.

Tryg bygger deres konklusion på, at de ikke vil dække skaden, på baggrund af denne eftervisning, som viser en underdimensionering på 0,7%, i brud.

Dog er det vigtigt, at tage i betragtning, at Sommerhuse i denne periode ikke skulle dimensioneres efter de daværende gældende normer jf. lovgivningen på dette tidspunkt.

Jf. Bygningsreglementet 1972 gælder kap. 13 for sommerhusbyggeri, i stedet for forskrifterne i kap. 3.2.3 samt kapitel 4-9 og kapitel 10-12.

Det vil sige at sommerhuse i denne periode ikke var underlagt dimensionering efter de daværende gældende normer.

Jf. BR72 kapitel 13, stk. 7: Husenes fundamenter, etageadskillelse, væg- og tagkonstruktioner skal udføres på forsvarlig måde.

Et sommerhus som er opført i 1973 og står i næsten 40 år uden en skade, men andrager sig, formodentlig skade pga. de store snemængder der har været de seneste år i ..., og som har været med til at ændre de nuværende gældende snelast Normer, må vel antages at være opført forsvarligt."

Efterfølgende er selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i brev af 4/8 2014 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag – herunder klagerens mail af 30/7 2014 til selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

"I min anmeldelse til Jer skriver jeg, at DET SER UD som om, limen i bjælken ikke holder. Altså ikke et faktum, men alene en observation.

Jeg har naturligvis studeret Jeres forsikringsbetingelser og er opmærksom på, at I ikke dækker skade på mangelfulde materialer. Det er der heller ikke tale om i dette tilfælde!

Sommerhuset er bygget i 1972, og har således stået der i 41 år. Derfor kan det være lidt svært at konkludere, at der er tale om 'materiale fejl / mangler'. Som bygningsingeniør og tømrer har jeg selv en række ideer til, hvorfor bjælken er nedbøjet, og at DET TILSYNELADENDE ser ud til, at der NOGLE STEDER i bjælken er tale om at limen ikke holder.

Vi har f.eks. de sidste par år haft kraftige snelag på tagene, og det kunne jo være, at belastningen som følge deraf har været for stor. For god ordens skyld skal jeg oplyse, at jeg flere gange har fjernet sne fra taget, når der efter snefald og fygning har været op til en meter sne på taget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker skader som følge af:**

...

- Snetryk, når det ikke har været muligt at fjerne sneen.

Forsikringen dækker ikke:

...

- Skader som følge af, eller som kan henføres til udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion."

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikrings- og erstatningsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed – herunder at det er omfattet af forsikringsdækningen.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker skade som følge af snetryk.

Klageren anmeldte i juli 2013 til selskabet, at han havde konstateret en kraftig nedbøjning i en limtræsbjælke i kippen. Af hans mail af 30/7 2014 til selskabet fremgår, at der de sidste år har været kraftige snelag på tagene, og at det kunne være, at belastningen som følge heraf har været for stor. I klageskemaet har han oplyst, at der efter vintrene i 2011 og 2012 har været problemer med limtræsbjælken.

Selskabet har på baggrund af en ingeniørberegning bl.a. påpeget, at limtræsbjælken i kippen ikke er tilstrækkeligt dimensioneret til at bære en tagbelægning med tørv.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til skaden på det forsikrede hus skyldes snetryk eller anden pludselig skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Nævnet bemærker, at et selskabs besigtigelse af en ejendom i forbindelse med forsikringens tegning ikke er en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår. Nævnet finder, at selskabet ikke som følge af besigtigelsen ved antagelsen har påtaget sig en videregående erstatningspligt i forhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren kræver, at selskabet skal udbetale 30.000 kr. pr. kulance. Nævnt har ikke mulighed for at pålægge selskabet at udbetale et beløb pr. kulance.

På den givne foranledning bemærker nævnet, at således som sagen foreligger oplyst, er der ikke grundlag for at fastslå, at selskabet i sin sagsbehandling eller rådgivning har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar i forhold til klageren. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen