Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2014 blev i sag nr. 86290:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Hjemforsikring hos Gjensidige Forsikring. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et indbrudstyveri.

Selskabet har begrundet sin afgørelse med, at klageren for så vidt angår et armbåndsur, en sælskindspels og en dækstol ikke har dokumentet sit ejerskab eller værdien af genstandene.

I klageskemaet af 27/5 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

Sagsfremstilling

Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Uenighed om erstatning for.
Antikt armbåndsur, sælskindspels, prisfastsættelse af sjælden stol.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At modtage erstatning for den reelle værdi af ur, og ikke et kopi ur.
At fremsendte kvittering fra tøj / pelsfirma accepteres, at firmaet har udskrevet på forkert brevpapir skal ikke komme mig til skade.
At jeg som min. får erstattet handelsprisen på min dæksstol ca. 40.000,- når den igen kan skaffes.

Hertil har selskabet i brev af 4/7 2014 til nævnet bl.a. anført:

> ”Forsikringstager var udsat for et indbrud den 7. februar 2013. Indbruddet blev dækket, og erstatning opgjort. Tilbage er uenighed om følgende poster:
>
> 1. Et IWC Portuguese ur 1942
> 2. En sælskindspels
> 3. En Kaare Klint dækstol udført hos … snedkerier

Ad 1. Ur
Uret er oplyst til at være af mærket IWC Portuguese 1942. Forsikringstager oplyser, at han fik uret for 22 år siden som gave af ... [en legion]. Hans krav er 200.000 kr.

Vores taksator skriver i sin erstatningsopgørelse:
'IWC Portugise. Jeg har forsøgt at få bekræftet at … [klageren] har været i ... [legionen] og han har modtaget uret, uden held. Jeg har været i kontakt med FE og PET og de kan ikke hjælpe. Urmageren har solgt butikken, så de kan heller ikke hjælpe. Den modtaget kvittering på udskiftning af glas i 1991 er ikke dokumentation som jeg kan bruge til at opgøre erstatningen, så indtil jeg får noget andet fra jer erstattes der med en skønnet pris på et kopi ur.'

Som dokumentation for uret er fremsendt en reparationsregning dateret 17. september 1991. Forsikringstager oplyser i en senere mail, at han har fotos fra hans forældres guldbryllup, hvor uret kan skimtes på hans håndled.

Vi modtog en mail af 13. maj 2014, som vi beklageligvis ikke fik svaret, inden vi den 4. juni 2014 modtog ankenævnsklagen. I denne mail skriver forsikringstager, at han har modtaget/arvet uret. Endvidere skriver han, at han fik uret vurderet hos …, London i 1993.

Uret er erstattet med 500 kr.

Ad 2. Sælskindspels
Sælskindspelsen er oplyst til at være 10 år gammel, og kravet er 30.000 kr.

Vores taksator skriver i sin erstatningsopgørelse:
'Sælskindspels, det er aftalt at jeg skal modtage dokumentation, men det har jeg [ikke] endnu, så værdien sættes til 0 kr. foreløbigt.'

Da vi bad om dokumentation, modtog vi en faktura dateret 2. februar 2003 udstedt af firmaet … [forhandler 2], cvr nr. ...

Ved opslag i CVR registeret kunne vi konstatere, at dette firma er startet den 17. marts 2004 og ophørt den 11. maj 2010 pga. konkurs.

Da vi oplyste, at en falsk faktura ikke kunne anerkendes som dokumentation, modtog vores chefkonsulent en mail med følgende indhold fra …, som var en af ejerne af firmaet [forhandler 2]:

'I sagen om indbrud hos … [klageren] har vi modtaget kopi af din skrivelse til … [klageren] som vi føler os nødsaget til at kommentere på.
Som jeg fortalte i telefonen blev vi kontaktet af … [klageren], om han kunne få en kopi af fakturaen som blev udstedt da han købte pelsen til sin samleverske. … [klageren] kunne oplyse en ca. dato hvornår købet blev foretaget, da det var i anledning af deres barns fødsel. Jeg fortalte i telefonen at vi ledte på vores arkiv efter gamle backups og fandt den efter lang tids søgen. Her er altså ikke som du skriver, lavet en faktura til lejligheden af os, men blot udskrevet en kopi af fakturaen som tidligere er udleveret til … [klageren] da han købte pelsen.
Vi starter med at sælge pelse allerede i 2002 gennem vores andet firma [virksomhed 1]. I starten af 2004 får jeg kontakt til … [medejer af virksomhed 2]. Vi etablerer et samarbejde og sammen stifter vi selskabet … [virksomhed 2] i marts 2004.
Vi udfærdigede dengang vores fakturaer i Excel regneark som blev udskrevet på fortrykt brevpapir. Som jeg fortalte i telefonen, havde vi ikke, da vi udskriver fakturakopien til … [kla-

geren], i tankerne hvornår vi stoppede salg af pelse i [forhandler 1] og startede salget i [virksomhed 2]. Dette ender desværre ud i at vi ikke får printet på det korrekte brevpapir, hvilket ikke bør ligge [klageren] til last.
Skulle du have yderligere spørgsmål er du velkommen til at kontakte undertegnede. Fremtidig kommunikation bedes foretaget pr. e-mail så yderligere misforståelser undgås.'

Men kontonummer og cvr nummer er ikke fortrykt på brevpapiret, og sætningen er skrevet med samme skrifttype som resten af fakturaen. Hvis der havde været tale om et print af en faktura vedrørende … [virksomhed 1] på forkert brevpapir, ville cvr nummeret have været …[virksomhed 1], men det er det ikke.

Vi kan derfor ikke fæste lid til forklaringen, og der skete ingen ændring af vores afgørelse.

På grund af manglende dokumentation for køb af sælskindspels er erstatningen fastsat til 0 kr.

Ad 3. Kaare Klint dækstol fra … snedkerier
Forsikringstager havde to dækstole, og den ene blev stjålet. Dæksstolen er oplyst til at være 15 år gammel. Dækstolen produceres ikke mere.

Forsikringstagers krav var 39.000 kr., i klagen minimum 40.000 kr. Forsikringstager havde på … [hjemmeside] fundet en dækstol, som nu er solgt. Forsikringstager oplyser, at salgsprisen var 39.800 kr. Salgspris fremgår ikke længere af hjemmesiden.

Vores taksator skriver i sin erstatningsopgørelse:
… dækstol m hynde, der er ikke dokumentation, men tyvene har kun stjålet den ene så derfor vurderer jeg at din forklaring om at I har haft 2 er ok.'

Erstatningen er fastsat til 27.300 kr., idet vores taksator har taget udgangspunkt i forsikringstagers krav på 39.000 kr. og fratrukket Gjensidiges kontantrabat hos møbelhandler på 30 %.

Da dækstolene ikke kan genleveres, er dette ikke den korrekte fremgangsmåde, men vores undersøgelser har vist, at en kontanterstatning på 27.300 kr. ligger i et rimeligt leje henset til handelspriserne på tilsvarende brugte dækstole. Dækstole med og uden hynde har været solgt hos … netauktioner i april og august 2013 og opnået hammerslag ved 13.000 kr. og 15.000 kr. Med tillæg af hammerslagsprisen på 25 % giver det en købspris på 16.250 kr. og 18.750 kr.

Så sent som den 6. maj i år er der også solgt en dækstol på … netauktioner til en hammerslagspris på 15.000 kr.

Vores vurdering
…
Ad 1. Ur
Der er tale om et krav på 200.000 kr.

Vores taksator har ikke kunnet få bekræftet forsikringstagers forklaring om, at uret er en gave fra ... [en legion].

Reparationsregning og foto er ikke dokumentation for urets ægthed, alder og kollektionstype.

Kravet til dokumentation for en genstands eksistens stiger, når der er tale om dyre eller sjældne genstande. Vi henviser til ankenævnskendelse 54.432.

Da vi ikke har modtaget dokumentation på et IWC Portuguese ur 1942, kan vi ikke erstatte værdien af et sådant ur.

Forsikringstager nævner i mail af 13. maj 2014 til os, at han i 1993 fik uret vurderet hos …. Hvis forsikringstager har en skriftlig vurdering fra dengang, må han gerne fremsende den, hvorefter vi vil vurdere, om det medfører en ændret afgørelse.

Ad 2. Sælskindspels
Som dokumentation modtog vi en faktura fra … [forhandler 2] dateret 2. februar 2003. Firmaet er ifølge Det centrale virksomhedsregister først stiftet 17. marts 2004.

Der er udstedt en falsk faktura, og vi kan ikke tillægge den efterfølgende forklaring fra … [tidligere indehaver af forhandler 1 og 2] vægt.

Da vi ikke har modtaget gyldig dokumentation, kan vi ikke yde erstatning for sælskindspelsen.

Ad. 3 Dækstol
Dækstolen produceres ikke længere. Der kan derfor ikke fastsættes en erstatning med udgangspunkt i en genanskaffelsespris som ny. Erstatningen må fastsættes efter, hvad handelsprisen er for tilsvarende dækstole.

Forsikringstager oplyser, at der har været en dækstol til salg på … [hjemmeside] til 39.700 kr.

Tilsvarende dækstole har dog også været til salg på … netauktioner, hvor de inkl. hammerslagspris blev købt for 16.250 kr. og 18.750 kr.

Vi mener derfor, at en kontanterstatning på 27.300 kr., der ligger ca. midt imellem en enkelt forhandlers pris og priser opnået på netauktion, er en passende fastsættelse af handelsværdien for dækstolen."

Klageren har ved brev af 13/8 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**Ad.1. Ur.**
GJF forsøger at drage tvivl om urets ægthed og eksistens, hvilket jeg afviser fordi :

Uret er oplyst med værk samt urkassenummer, GJF har modtaget en mail fra IWC / …, af hvilken det fremgår at uret er kendt af IWC. Uret blev ved service i 1991 (urmagerkvittering) vurderet til ca. 5.500 £ ! Et tilsvarende ur er blevet solgt i Geneve ultimo 2012 for 32.500 chf.
Hvis I Googler ' iwc portuguese 32500 chf' får I et billede af uret, brun rem, gul skive, to små billeder på et håndled.
Jeg har til orientering ikke afkrævet GJF 200.000 dkr, men anmodet om at få et tilsvarende ur udleveret.

Hvorledes mit ejerskab til uret er fremkommet, er GJF uvedkommende, de skal forholde sig til det forsikringsmæssige i sagen.

Hermed skulle enhver tvivl om urets tilstedeværelse i mit hjem og ejerskab af samme være afvist.

Ad.2. Sælskindspels.

Det er mig uvedkommende, om GJF anerkender den fremsendte faktura, jeg har dokumenteret mit køb.

Når GJF har brugt så meget energi på, at dokumentere fakturaens 'uægthed', kan de jo så redegøre overfor Jer, om de også har set på regnskaberne, for de år hvor firmaet … [virksomhed 2] har været i drift, firmaet solgte mig bekendt en del pelse, og kan derfor ikke anses for et fupfirma.

Hr. … firma … [forhandler 1], lever iøvrigt stadig i bedste velgående, firmaet eksisterede både før og efter pelsfirmaets konkurs.

Ad.3. Dækstol.

Jo ! Dækstolen kan godt produceres igen, hvis I henvender Jer til … Møbelsnedkerier, vil de kunne oplyse, at det vil koste ca. 70.000,+moms for en tilsvarende stol, + hynde til ca. 9.000,+moms.
Gjf har indhentet salgspriser på stole fra … Auktioner, på stole der var væsentligt ældre og i ringere stand end min. Hvis I nærlæser en af vurderingerne er flet på stol og fodskammel defekt. Flet er særdeles bekosteligt at reparere. Mine stole var i perfekt stand, den stol der ikke blev stjålet, vil blive fremvist som dokumentation vil en eventuel retssag senere.
Stolen kan lejlighedsvis købes hos … [hjemmeside], jeg har bedt GJF om at lægge en indkøbsordre ind og efterfølgende levere mig en tilsvarende stol. Det er ligeledes mig uvedkommende om GJF plejer at få 30% rabat hos møbelhandlere, rabatten skal GJF, ikke forsøge at fratrække min erstatningssum. Se tidligere korrespondance i sagen.

Det er tankevækkende, at se hvor mange 'krumspring' GJF forsøger sig med, for at 'bortforklare' deres erstatningspligt for de tre dyreste ting der blev stjålet ! Jeg ser frem til at høre GJF forklare overfor en dommer, retsgyldigheden af den form for omvendt 'forsikringssvindel'."

Selskabet har i brev af 4/9 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ad 1. Ur
Af forsikringstagers liste over stjålne genstande… fremgår alene, at uret var et IWC Portuguese 1942.

Vi har ingen noteringer i skadessagen om urkasse- eller serienummer og ingen mail fra IWC. Vi har været i kontakt med taksator (som i mellemtiden har fået andet job), og han oplyser, at forsikringstager ikke har givet ham et urkasse- eller serienummer, og at han ikke modtog en mail fra IWC.

Vi kan derfor ikke kommentere på forsikringstagers oplysning om en mail sendt fra IWC, eftersom vi ikke kender indholdet af denne.

IWC har fremstillet/fremstiller ure af mærket Portuguese, men på det foreliggende grundlag har forsikringstager ikke dokumenteret, at han har ejet et sådant ur.

Ad. 2. Sælskindspels
Den eneste dokumentation for en sælskindspels, som vi har modtaget, er den faktura, som viste sig at være falsk og derfor ikke kan bruges som dokumentation.

Ad 3. Dækstol
Dækstolen er ikke i produktion i dag. Vi henviser til forsikringstagers mail af 6. juli 2013 … hvor han har skrevet:

'… dækstol; jeg har talt med … fra …. I dag, stolen producerer de ikke for tiden, men den sidst kendt pris i 2010 var 51.960 for stolen og 9.185,- for hynden incl. moms, når de igen producerer en lille serie, bliver prisen nok ca. 70.000,+moms bare for stolen !!!
… anbefalede at kontakte en … i St. Kongens Gade, han handler med pænere møbler og ved måske hvor i udlandet en tilsvarende stol kan skaffes ! Jeg er ret ligeglad med kontanterstatningen for stolen, jeg vil have en tilsvarende, da jeg skal bruge to stole i min nye stue ! Så den må du godt skaffe mig, det kan jo være, du også kan handle lidt med dem ! Ellers finder jeg selv en tilsvarende, får den kontrolleret og fragtet hjem og du betaler.'

I mail af 26. august 2013 oplyser forsikringstager, at dækstolen kan købes hos …, hvor de for tiden har en stol til 39.800 kr. Prisen fremgår ikke i dag af hjemmesiden.

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 16.1 om erstatningsopgørelse skal erstatningen så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem bl.a. genlevering eller kontanterstatning. Dette er selskabets valg, og forsikringstager har ikke krav på, at vi fysisk genleverer en tilsvarende stol eller får den specialfremstillet.

Stolen handles brugt og er handlet inkl. hynde inden for det seneste år på netauktion for hammerslagspris på 15.000 kr., og tillagt salæret på 25 % for netauktioner jf. Bruun Rasmussens hjemmeside giver det en købspris på 18.750 kr.

Vi har udbetalt en højere kontanterstatning for stolen på 27.300 kr.

Forsikringstager oplyser, at hans stol var i perfekt stand til forskel fra stolene handlet på netauktionerne. Men forsikringstager har også modtaget en højere kontanterstatning for stolen, hvorfor vi mener, at der er taget højde for en eventuel bedre stand i erstatningen, og at forsikringstager med beløbet på 27.300 kr. er stillet i samme økonomiske situation som før skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16 ERSTATNINGSOPGØRELSE

16.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:
…

16.1.3 **Fremskaffe eller levere <u>nye genstande</u> som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.** **For genstande, der er købt som brugte eller er mere end to år gamle på skadetidspunktet, kan selskabet erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.**	Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande. Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist. For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle kan selskabet erstatte med brugte identiske genstande: - guld- og sølvvarer, herunder guld- og sølvbelagte genstande - smykker, som er købt brugte eller arvet - porcelæn, inklusiv platter - lamper - glasvarer. Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler selskabet kontant erstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.
16.1.4 **I øvrigt udligne det lidte tab kontant.**	For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande. For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er selskabet ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for. Definition af genanskaffelsespris - se punkt 16.1.6.
16.1.6 Genanskaffelsesprisen svarer til den pris genstanden/genstandene kan købes for af kunden gennem selskabets leverandør, eller gennem en , leverandør selskabet har anvist.	
…	

16.6 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det rejste krav.

Det er fast antaget i nævns- og retspraksis, at selskabet kan stille skærpede krav til den fremlagte dokumentation, hvis der er tale om værdifulde genstande.

IWC Portuguese ur 1942
Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at han var ejer af et originalt IWC Portuguese ur 1942 til en genanskaffelsesværdi af 200.000 kr.

Nævnet lægger herved bl.a. vægt på, at klageren ikke har dokumenteret de forhold, som han støtter sin påstand på. Disse forhold vedrører bl.a. hans tilknytning til legionen, årsagen til, at han fik uret, fotos af ham med uret samt den mail, som han efter det oplyste skulle have modtaget fra IWC. Klageren har heller ikke oplyst om personer, der kan bekræfte eller sandsynliggøre forholdene helt eller delvist. Reparationsregningen fra 1991 vedrørende et IWC-ur udgør efter nævnets vurdering ikke et tilstrækkeligt bevis.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Sælskindspelsen

Klageren har som dokumentation for pelsen fremsendt en faktura dateret den 2. februar 2003 fra et firma, der ifølge CVR-registret først blev oprettet den 17. marts 2004, dvs. efter fakturaens dato. Selskabet har følgelig betragtet fakturaen som falsk.

Den tidligere ejer af firmaet har forklaret, at han gennem sit andet firma solgte pelse allerede i 2002, og at de dengang udfærdigede deres fakturaer i Excel regneark, som blev udskrevet på fortrykt brevpapir. Videre har den tidligere ejer forklaret, at der blev udskrevet en kopi til klageren, og at dette skete på brevpapir fra det forkerte firma, da han ikke havde i tankerne, hvornår de stoppede salg af pelse i det første firma.

Nævnet bemærker, at der af fakturaen fremgår betalingsoplysninger med henvisning til det andet firmas CVR-nummer, der først startede efter fakturaens dato. Efter nævnets vurdering fremstår oplysningerne ikke som fortrykte. På baggrund af de konkrete omstændigheder i sagen, herunder at der ikke er ført andet bevis for pelsens eksistens eller værdi, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning herfor.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Kaare Klint dækstol

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 16.1 skal erstatningen som udgangspunkt så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden vedrørende dækstolen, og ifølge punkt 16.1.4. fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden.

Det fremgår af sagen, at selskabet har beregnet den tilbudte forsikringsdækning på 27.300 kr. ved at lægge klagerens indhentede tilbud på en tilsvarende brugt stol på 39.800 kr. til grund og fratrække en kontantrabat på 30 %. Videre har selskabet oplyst, at 27.300 kr. ligger midt i mellem det tilbud, som klageren har indhentet og de hammerslagspriser, som selskabet har indhentet på net-auktioner med tillæg af auktionssalær . Klageren har endvidere oplyst, at stolen kan produceres hos møbelsnedkerfirmaet til en nypris på ca. 70.000 kr., hvis den igen kommer i produktion.

Klageren har gjort gældende, at de stole, som selskabet har indhentet auktionspriser på, var defekte og af en ringere stand end hans stol. Klageren har i denne forbindelse henvist til, at den stjålne stol havde samme stand som den tilbageværende af de to stole, han stadig er ejer af, og som fremstår i fejlfri stand.

Klageren har givet udtryk for, at han vil være indstillet på, at få dækning svarende til, hvad en tilsvarende brugt stol i fejlfri stand sælges til hos forretninger, der er specialiserede i salg af brugte designmøbler. Ifølge klageren er en tilsvarende stol udbudt til salg hos en sådan forretning for ca. 39.800 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet ikke har tilbudt genanskaffelse af den pågældende stol og i denne forbindelse har kunnet dokumentere, at det vil kunne opnå en kontantrabat på 30 %.

Sagen giver nævnet anledning til at overveje, om udmålingen af erstatningen af et brugt designmøbel, der ikke længere aktuelt er i produktion, kan tage udgangspunkt i tidligere hammerslagspriser med tillæg af auktionssalær for møbler i tilsvarende stand som det stjålne - alt under forudsætning af, at designmøblet jævnligt udbydes til salg på auktion - eller i hvad møblet sædvanligvis koster i anerkendte forretninger, der har specialiseret sig i brugte designmøbler.

I denne sag finder nævnet imidlertid, at selskabet ikke har godtgjort, at en designstol i samme stand som den omhandlende har kunnet genanskaffes til et lavere beløb, end

hvad klageren har anført, dvs. 39.500 kr., som selskabet derfor skal erstatte klageren med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal erstatte den stjålne Kaare Klint dækstol med i alt 39.800 kr. med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Poul Sørensen