Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 86291:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde autoforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede bil, der skete den 7/4 2014.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade med henvisning til, at forsikringen på skadetidspunktet var ophørt på grund af præmierestance. Selskabet henviser endvidere til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, hvorfor den ikke er dækket af forsikringen.

I klageskema af 31/5 2014 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg har vedhæftet to dokumenter, der beviser, at der ikke er restance, og at der først skal indbetales til 1.maj 2014. Der er i alt opkrævet 21.858,42 i perioden, og forsikringen er opsagt pr. 1 maj, da den rykkes til GF, derfor skal rest beløb reguleres fra 15.731,23 således den årlige præmie på 36.446,00, deles til denne slut dato.
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> 280.000 kr."

Dertil har selskabet i brev af 22/7 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Sagsfremstilling
> Vi modtog vores kundes elektroniske anmeldelse d. 8. april 2014. Af anmeldelsen fremgik det, at vores kunde ikke var klar over hvordan uheldet var sket, og han bad os i den forbindelse indhente politirapporten.

Samme dag meddelte vi vores kunde, at kaskoforsikringen var udgået på grund af restance, og vi kunne derfor ikke tilbyde dækning for skaden på hans bil. Vi meddelte desuden, at vi ville indhente politirapporten. Vores kunde skrev retur til os med det samme, at han på mail havde aftalt at forsikringen skulle betales d. 1. maj 2014. Til orientering kan jeg oplyse, at jeg ikke kan se denne mail i vores system, og vi har ikke modtaget en kopi fra vores kunde. Senere samme dag modtog vi en noget rodet og svært forståelig mail fra vores kunde. Han henviste bl.a. til, at han ikke havde modtaget en skriftlig opsigelse i sin E-boks.

I mail af 9. april 2014 forklarede vi vores kunde, at han havde modtaget 1. påmindelse om betaling d. 26. februar 2014 og 2. påmindelse om betaling d. 18. marts 2014. Begge påmindelser var pålagt et rykkergebyr på 100,00 kr. Da det skyldige beløb forsat ikke blev betalt, ophørte kaskodækningen d. 24. marts 2014. Vi oplyste endvidere, at GF Forsikringen havde opsagt forsikringen pr. 1. maj 2014, men på grund af den manglende betaling var der ikke kaskodækning i perioden 24. marts - 1. maj 2014.

Vi modtog d. 11. april 2014 igen en rodet og svært forståelig mail fra vores kunde. Han henviste bl.a. til at beløbet kunne være trukket via BS. Det er korrekt, at policen blev tilmeldt BS ved tegning, men det fremgår af vores system, at BS blev afvist, hvorefter der blev fremsendt et girokort. Vores kunde henviste endvidere til, at første opkrævning for kaskoforsikringen havde været på 36.000,00 kr., hvorefter han havde kontaktet os og fået oplyst, at der var tale om en fejl og at girokortet kunne kasseres. Derudover var forsikringen lavet uden policenummer, hvilket var årsagen til at det havde taget noget. [Red. Sætningen stopper således.]

Det fremgår af vores system, at forsikringen er lavet d. 16. januar 2014 i laveste trin med en pris på 21.658,42 kr. for perioden 29. november 2013, hvor bilen blev registeret til vores kunde, til forsikringens hovedforfald 1. juli 2014. Forsikringen blev lavet med betaling via BS, men som tidligere nævnt blev denne betaling afvist og der blev efterfølgende fremsendt girokort medio februar på det oprindelige beløb, samt førnævnte betalingspåmindelser henholdsvis 26. februar 2014 og 18. marts 2014. Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at det ikke er muligt for os at oprette en forsikring uden et policenummer, og jeg er i tvivl om, hvad vores kunde mener med dette. Til sidst henviste vores kunde til, at vi har fremsendt policer og girokort til en forkert adresse.

Vi har noteret, at vores kunde bor på [klagerens adresse]. Vi er i besiddelse af vores kundes fulde cpr. nummer, hvorfor vi får automatisk får opdateringer fra cpr. registret ved ændring af folkeregisteradresse. Vi har ikke registeret en evt. kontaktadresse, og vi har heller ikke modtaget hverken policer eller girokort retur med oplysninger om, at vores kunde skulle være ubekendt på adressen eller anden indikation af at vores kunde ikke er bosat på ovenstående adresse. Vi er efterfølgende blevet opmærksomme på, at vores kunde er udrejst til [udlandet].

Konklusion
Det er korrekt, at vi medio april fremsendte et girokort på 15.731,23 kr. Dette girokort blev dannet i forbindelse med at GF Forsikring sendte en opsigelse pr. 1. maj 2014 til os. Der var således tale om en opgørelse af forsikringen. Det er ligeledes korrekt, at der på dette girokort er angivet en betalingsdato 1. maj 2014.

Vores kunde købte i november 2013 følgende forsikringer hos os:

- Indboforsikring
- Årsrejseforsikring

- Bilforsikring
- Fritidshusforsikring
- Ulykkesforsikring

Alle forsikringerne var nytegnede, uden opsigelse hos andre selskaber og samtlige policer blev fremsendt i januar 2014. Alle policer blev ved oprettelsen tilmeldt BS, men efterfølgende afmeldt hvorefter vi fremsendte girokort. Fire af forsikringerne er på nuværende tidspunkt uden dækning på grund af restance, og den sidste forsikring har modtaget 1. påmindelse om betaling. Vi har modtaget opsigelser fra GF Forsikring på Fritidshusforsikring og Ulykkesforsikring.

Ved gennemgang af vores system kan jeg konstatere, at vi har fremsendt police for hver af forsikringerne og som minimum 24 girokort. Jeg finder det meget usandsynligt, at vores kunde kun har modtaget det ene girokort der fremsendes medio april med opgørelsen af bilforsikringen. Jeg fastholder derfor, at vores kunde var informeret om at kaskodækningen ophørte d. 24. marts 2014, ligesom jeg fastholder, at der ikke er dækning for skaden på vores kundes bil efter uheldet d. 7. april 2014.

Til orientering kan jeg oplyse, at vi i mellemtiden har modtaget politirapporten fra det omhandlende uheld, og vi har i den forbindelse fået kendskab til en række andre problemstillinger vedrørende dette uheld. Vi forsøger i øjeblikket, at komme i kontakt med vores kunde, for at drøfte disse problemstillinger med ham."

I mail af 6/11 2014 til nævnet fra klageren hedder det bl.a.:

”Har ikke set rapporten, derfor er vi nu over i brugstyveri efter min mening.

Har kvittering på regningen er betalt, så den kan i godt droppe.

Mvh [klageren].

Anmeldelse.

Hej er blevet oplyst at [kvindenavn] [adrresse].
Har var påvirket af amfetamin, da hun kørte galt i min tidligere bil … den 7-4-2014
[Kvindenavn] tog nøglerne fra min lomme mens jeg sov, og jeg havde gjort meget klart at hun kun måtte benytte bilen uden at være påvirket.
Desuden skulle hun spørge først, jeg sov og hun spurgte faktisk ikke om lov. Nu har jeg været indlagt i længere tid på hospitalet, derfor kommer anmeldelsen lidt senere end den burde.
Det beklager jeg.

I har ikke ville lade mig se rapporten, hvilket sikkert er juridisk, og loven er jo som den er.
[Kvindenavn] måtte ingen omstændigheder ikke tage min bil i påvirket tilstand, sagde klart gør du det en gang så er det tyveri.
Fordi du har ikke tilladelse fra mig som ejer til at låne bilen i en sådan tilstand.”

Ved brev af 1/12 2014 har nævnets sekretariat anmodet selskabet om at redegøre yderligere for deres rykkerprocedure for betalingen af klagerens forsikringer. I brev af 19/12 2014 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"Vores kundes oprindelige klage til Ankenævnet omhandler vores afvisning af erstatningspligten med henvisning til, at forsikringen er uden dækning pga. restance pr. 1. april 2014.

Sideløbende med at vores kunde sender sagen i Ankenævnet modtager vi politirapporten hvoraf det fremgår, at vores kundes kæreste/samleverske har ført bilen under påvirkning af medicin/stoffer i et sådan omfang, at vi betragter det som groft uagtsomt.

Vores kunde er tilmeldt samme adresse som føreren af bilen på uheldstidspunktet og der er således identifikation imellem de to. Vores kunde har i sine kommentarer henvist til, at han specifikt havde sagt til sin kæreste, at hun ikke måtte tage nøglerne og benytte bilen uden hans viden.

Der fremgår følgende af forsikringsbetingelser:
5.2.2 Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv. Kaskoforsikringen dækker ikke:

a) skader, der sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende jf. Forsikringsaftalelovens § 20
b) …

Ved en skade som nævnt under punkt 5.2.2 er forsikringstageren dog dækket, medmindre det kan godtgøres, at denne, den faste bruger, eller disses ægtefælle/samlever var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

Da de er tilmeldt samme folkeregisteradresse og derfor må formodes at være samlevende, kan vores kunde ikke påberåbe sig, at hans kæreste ikke havde lov til at benytte bilen uden hans samtykke og derved opnå dækning på forsikringen. Jeg må i den forbindelse bemærke, at såfremt vores kunde mener der er tale om brugstyveri af bilen, må han rette henvendelse til politiet.

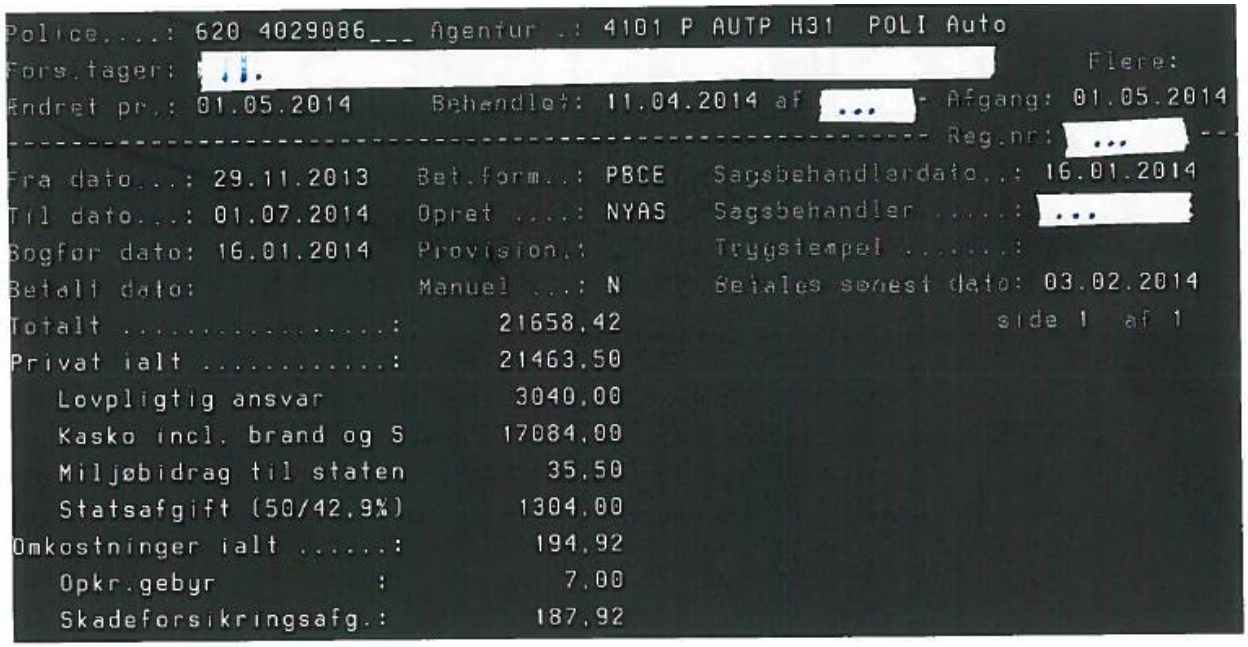
Dette er i princippet Ankenævnssagen uvedkommende idet det ikke er det vores kunde klager over.

Betaling af forsikring
Det er ikke muligt for os, at udskrive en kopi af de påmindelser der er sendt til vores kunde. Jeg har i stedet klippet relevante oplysninger fra vores system ind i brevet.

Jeg er lidt i tvivl om, hvilket brev det er nævnet henviser til i jeres brev af 1. december 2014? Jeg vedlægger kopi af det girokort fra medio april 2014, som vores kunde har fremsendt til os.

Policen blev oprindeligt tilmeldt betalingsservice, men af uvisse årsager blev betalingen afvist d. 11. februar 2014. Det er muligt at afvise en betaling via betalingsservice frem til d. 7. i måneden og derefter går der yderligere nogle dage, før det registreres i vores system.

5. 86291



Police....: 620 4029086___ Agentur .: 4101 P AUTP H31 POLI Auto
Fors.tager: [redacted] Flere:
Ændret pr.: 01.05.2014 Behandlet: 11.04.2014 af [redacted] Afgang: 01.05.2014
Reg.nr: [redacted]

Fra dato...: 29.11.2013	Bet.form..: PBCE	Sagsbehandlerdato..:	16.01.2014
Til dato...: 01.07.2014	Opret ....: NYAS	Sagsbehandler .....:	[redacted]
Bogfør dato: 16.01.2014	Provision.:	Tryqstempel .....:	
Betali dato:	Manuel ...: N	Betales senest dato:	03.02.2014

side 1 af 1

Totalt .....:	21658,42
Privat ialt .....:	21463,50
Lovpligtig ansvar	3040,00
Kasko incl. brand og S	17084,00
Miljøbidrag til staten	35,50
Statsafgift (50/42,9%)	1304,00
Omkostninger ialt .....:	194,92
Opkr.gebyr :	7,00
Skadeforsikringsafg.:	187,92

Vi er ikke forpligtet til at ændrer på betalingsdatoen selvom betalingen afvises på betalingsservice og 1. betalingspåmindelse blev således sendt 26. februar 2014 eller 23 dage efter den oprindelige betalingsdato. Der blev på denne opkrævning gjort opmærksom på, at såfremt forsikringen ikke blev betalt, ville den blive opsagt pr. 24. marts 2014.
26-02-2014 PÅM1 1. Påmindelse Opsigelsesdato: 2014-03-24

Vi modtog den 10. marts 2014 en opsigelse fra GF Forsikring A/S
10-03-2014 EDOP 620 … Opsigelse incl. skadeforespørgelse

2. betalingspåmindelse sendt den 18. marts 2014
18-03-2014 PÅM2 2. påmindelse med opsigelsesdato sendt

Policen er uden dækning pr. 1. april 2014
01-04-2014 UDÆK Policen er uden dækning pga. restance

Rød afmelding sendes af sted 14. april 2014
14-04-2014 CRAF Reg.nr….: … … pga. restance

Forsikringen gøres op d. 11. april 2014, hvilket udløser det girokort som vores kunder hæver, er det eneste han har modtaget.
30-05-2014 PÅM3 3. Påmindelse ifm. afgangsføring er sendt
09-05-2014 PÅM1 1. Påmindelse. Opsigelsesdato: 2014-05-01

Det er min klare overbevisning, at betalingsfristen blev overskredet allerede i februar 2014. Det faktum at vores kunde vælger at flytte sine forsikringer til et andet forsikringsselskab, og at forsikringen i den forbindelse bliver gjort op ændrer ikke på, at der ikke var dækning på forsikringen pr. 1. april 2014. Vores kunde har i øvrigt aldrig betalt forsikringen - heller ikke i forbindelse med opsigelsen.

Det er ligeledes min opfattelse, at vi har over alle regler omkring opsigelse jf. FAL §§ 12-17.

Afslutning
Jeg fastholder, at vores kunde ikke har betalt forsikringen rettidigt og derved er dækning udgået 1. april 2014. Vores kunde har således ikke haft en gyldig kaskoforsikring d. 7. april 2014 da uheldet sker."

Hertil har klageren i mail af 24/1 2015 til nævnet bl.a. anført:

Jeg mener at have betalt og jeg har ikke modtaget nogen opsigelse af policen, og mener at beløbet er betalt, hvis det indbetalte sammenholdes med policens varighed så giver det også mening. Det fremgår klart af skrivelsen den 2.4.2014 at regningen på 15.731,23 kr. først skal betales den 1.5.2014 dvs. efter skaden er sket, Forsikring er afgangsført pr. 1.5.2014 står der i øvrigt, beløbet på indbetalingskortet erstatter evt. tidligere ikke betalt beløb, står der på selv samme skrivelse, det styrker bevisbyrden at der ikke er sket en opsigelse."

Selskabet har heroverfor i brev af 13/2 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det faktum at vores kunde har ønsket at overgå til GF Forsikring pr. 1. maj 2015 og at policen i den forbindelse bliver gjort op for hele perioden (29. nov. 2013 - 1. maj 2014) ændrer ikke på, at forsikringen ikke er blevet betalt rettidigt. Opgørelsen frem til 1. maj 2014 beror udelukkende på GF Forsikrings opsigelse, men da forsikringen forud for denne dato er udgået pga. restance medfører denne opsigelse ikke en forlængelse af dækningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.2 Hvad dækker forsikringen ikke

5.2.2 Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv.
Kaskoforsikringen dækker ikke:

a) skader, der sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende jf. Forsikringsaftalelovens § 20
b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18
c) skader, der sker, mens bilen føres af en person, der ikke har lovbefalet kørekort, medmindre det godtgøres, at skaden ikke skyldes mangel på kørefærdighed

Ved en skade som nævnt under punkt 5.2.2 er forsikringstageren dog dækket, medmindre det kan godtgøres, at denne, den faste bruger, eller disses ægtefælle/samlever var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

…

15. Fællesbetingelser

15.1 Betaling af præmie
Præmien betales på de forfalds- eller ændringsdatoer, som fremgår af policen. Ud over præmien opkræves eventuelle afgifter, fx skadeforsikrings-afgift, statsafgift, bevisafgift, miljøbidrag og bidrag til garantifond samt eventuelle gebyrer, morarenter og andre omkostninger.

Præmien opkræves via Betalingsservice, indbetalingskort eller - efter aftale - på anden måde. Forsikringstageren betaler alle udgifter ved opkrævning og indbetaling af præmien. Opkrævningen sendes til den betalingsadresse, vi har fået oplyst.

Hvis betalingsadressen ændres, skal vi straks have besked.

Hvis præmien ikke betales senest sidste rettidige indbetalingsdag, sender vi en påmindelse med oplysning om, at forsikringens dækning ophører, hvis præmien ikke betales senest 21 dage efter, at påmindelsen er modtaget og om konsekvensen ved for sen eller manglende betaling.

Ophører forsikringen som følge af manglende betaling, vil en eventuel panthaver og politiet blive orienteret om forsikringens ophør. Samtidig vil det skyldige beløb blive sendt til retlig inkasso.

Sker betalingen efter forsikringens ophør kan genoptagelse af forsikringen kun ske på skærpede vilkår, uanset hvilket forsikringsselskab der rettes henvendelse til. Det er dog et krav, at det kan dokumenteres, at restancen er betalt.

Hvis der sendes en påmindelse, herunder meddelelse om eventuel udpantning, har vi ret til at opkræve ekspeditionsgebyr, morarenter og evt. andre omkostninger.

Vi har endvidere ret til at beregne os ekspeditionsgebyr, gebyr for udskrivning af dokumenter og øvrige serviceydelser svarende til vores omkostninger herved.

Såfremt disse omkostninger stiger, er vi berettiget til at hæve gebyrer, så de svarer til de faktiske omkostninger."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klagesagen for nævnet alene vedrører opsigelsen af kaskoforsikringen og afvisningen af dækning for den anmeldte skade på den forsikrede bil.

Selskabet gør gældende, at klageren ikke har betalt præmie rettidigt, og at forsikringen derfor er ophørt, inden skaden skete den 7/4 2014. Klageren oplyser, at han ikke har modtaget en opsigelse af forsikringen.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet har opsagt forsikringen i overensstemmelse med reglerne herom i forsikringsaftalelovens §§ 12 – 17.

Det bemærkes, at det havde været ønskeligt, at selskabet havde været i stand til klarere at redegøre for forløbet vedrørende betalingsopkrævningerne og forsikringstidens ophør.

Nævnet bemærker videre, at forsikringsaftalelovens § 12, stk. 1, er fravigelig, når der er tale om en løbende aftale om betaling af præmien ved betalingsoverførsel, jf. § 17, stk. 1, 1. pkt.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at bilforsikringen var tilmeldt Betalingsservice med betalingsdato den 3/2 2014, men at der ikke skete betaling via Betalingsservice. Selskabet har oplyst, at det ved første påmindelse fremsendt den 26/2 2014 til klageren oplyste om, at hans forsikring ville blive opsagt pr. 24/3 2014, såfremt han ikke betalte præmien. Som sagen foreligger oplyst, har nævnet ikke grundlag for at antage, at opsigelsen ikke opfylder formkravene i forsikringsaftalelovens § 13, stk. 2.

Da klageren ikke har bevist, at der i ovennævnte periode var fejl i postgangene i hans område, og da selskabet har oplyst, at brevene er fremsendt til klagerens folkeregisteradresse, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at selskabets breve ikke på sædvanlig vis er kommet frem til klageren.

På baggrund af det ovenfor anførte, og da nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren ikke inden den 24/3 2013 betalte præmien til selskabet, finder nævnet, at selskabet er berettiget til at opsige forsikringen pr. 24/3 2013, og som konsekvens heraf afvise at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade, der skete den 7/4 2013.

9. 86291

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels